|  |
| --- |
| **AUTORSKO DELO KAO ORIGINALNA DUHOVNA TVOREVINA IZRAŽENA U ODGOVARAJUĆOJ FORMI****Zakon o autorskom i srodnim pravima***član 2 stav 1* |

**Zaštita od podražavanja ili imitacije**

Sentenca:

* Autorsko delo nije originalno ako je rezultat podražavanja ili imitacije već postojećih dela, bez specifičnog i individualnog duhovnog pečata autora koja ga razlikuje od drugih dela.

Iz obrazloženja:

*"*Z*a odluku u ovoj parnici, a koje je među parničnim strankama sporno, je da li je televizijska emisija "...", koja je delo tužilje, originalna duhovna tvorevina, da bi se mogla smatrati njenim autorskim delom koje uživa zaštitu propisanu Zakonom o autorskim i srodnim pravima. Utvrđenje te okolnosti zahtevaju odredbe člana 2. stav 1. pomenutog zakona, kojim je, između ostalog, propisano da je autorsko delo originalna duhovna tvorevina autora, izražena u određenoj formi, bez obzira na njegovu umetničku, naučnu ili drugu vrednost. Autorsko delo mora biti originalno što podrazumeva njegovu individualnost, odnosno jedinstvenost. Originalnosti nema u delima koja su rezultat svesnog ili nesvesnog podražavanja ili imitacije već postojećih dela, bez specifičnog i individualnog duhovnog pečata autora, koja ga razlikuje od drugih dela. Činjenicu da je tužilja autor predmetne emisije i da je to njena originalna duhovna tvorevina, sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja veštaka na koje je tuženi imao niz primedbi, a najviše onih koji su se odnosile na originalnost dela tužilje, s obzirom da je tužbenim zahtevom tražila zaštitu svojih autorskih prava. Suština tih primedbi je da su vremenski pre predmetne emisije "...", u zemlji i inostranstvu, emitovane emisije potpuno istovetne ili vrlo slične koncepcije, sadržine i vizuelnog identiteta, pa čak i naziva. Ocenom nalaza i odgovora veštaka na te primedbe, u smislu da eventualno postojanje tih emisija koje nije video, nisu od uticaja, pogotovu ako su emitovane van Srbije, prvostepeni sud nije na pouzdan način utvrdio i otklonio sve nedoumice u pogledu originalnosti predmetnog dela, kao i šta emisiju tužilje čini originalnom duhovnom tvorevinom, imajući u vidu zaključak veštaka da je suština emisije tužilje njen intervju sa gostima na crvenom komadu nameštaja koji je izmešten u prostore kojima ne pripada, kao i da prve tri televizijske emisije serijala "..." u velikom obimu deluju kao kopija serijala "...", sa značenjem podražavanja, ugledanja na nešto, tako da te emisije deluju kao da su pravljene po ugledu na emisije serijala "...". Tuženi je predlagao određene dokaze na te okolnosti, o kojima sud nije odlučio ili ih nije prihvatio, uvažavajući izražen stav veštaka u pomenutom nalazu, da postojanje emisija, emitovanih pre predmetne emisije, slične sadržine i vizuelnog identiteta, pa i naziva, nisu od značaja.*

*Imajući u vidu izloženo, pravilna primena materijalnog prava zahtevala je da sud naloži veštaku da dopuni svoj nalaz u smislu primedbi i predloga tuženog, da se o tome izjasni, a da ocenu o tome šta je bitno za odluku u ovoj parnici ostavi sudu, koji jedino i može da o tome odlučuje i da se na način kako je to predviđeno članom 299. ZPP stara da se u toku rasprave iznesu sve bitne činjenice, dopune nepotpuni navodi stranaka o važnim činjenicama, da se označe ili dopune dokazna sredstva i uopšte, da se pruže sva razjašnjenja potrebna da bi se utvrdilo činjenično stanje važno za odluku."*

**(Rešenje Vrhovnog kasacionog suda, Rev. 405/2013 od 15.5.2014. godine)**

|  |
| --- |
| **DOKAZIVANJE NASTALE ŠTETE I UZROČNE VEZE IZMEĐU POVREDE MORALNIH AUTORSKIH PRAVA I ŠTETE U VIDU POVREDE PRAVA LIČNOSTI****Zakon o autorskom i srodnim pravima***član 205* |

**Zasebno utvrđivanje povrede prava i prouzrokovane štete**

Sentenca:

* Da bi tužiocu bilo priznato pravo na naknadu neimovinske štete zbog povrede njegovih moralnih autorskih prava, nije dovoljno samo utvrditi povredu prava, već je tužilac kao oštećeni dužan da dokaže da je pretrpeo štetnu posledicu u vidu duševnih bolova i uzročnu vezu između povrede njegovih moralnih autorskih prava i povrede prava ličnosti.

Iz obrazloženja:

*"Međutim, u delu u kojem je odlučeno o naknadi nematerijalne štete zbog povrede moralnih autorskih prava tužioca, pobijana odluka je zbog protivurečnih i nejasnih razloga doneta uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 361 stav 2 tačka 12 ZPP, na koju žalba osnovano ukazuje. Takođe, zbog pogrešne primene materijalnog prava činjenično stanje nije potpuno ni pravilno utvrđeno.*

*Tužilac tvrdi da mu je neovlašćenim objavljivanjem fotografije "M. B. sedi na zadnjem sedištu policijskog automobila dok dva pripadanika Ministarstva unutrašnjih poslova sede na prednjim sedištima" 08.09.2010. godine u elektronskom izdanju novina tuženog "S." prouzrokovana (pored imovinske) i neimovinska šteta jer je fotografija saopštena u nepotpunoj formi, u izmenjenom izdanju i isečena sa svih strana i što tuženi nije potpisao tužioca kao autora fotografije. Prvostepeni sud je stao na stanovište da su, samim utvrđenjem da je radnjama tuženog došlo do povrede moralnih autorskih prava tužioca (u smislu čl. 15 i 17 Zakona o autorskom i srodnim pravima), ispunjeni uslovi za dosuđenje naknade nematerijalne štete tužiocu po ovom osnovu, pozivom na primenu člana 200 Zakona o obligacionim odnosima. Ovakvo stanovište prvostepenog suda nije pravilno.*

*Autor ima pravo na tužbu za naknadu neimovinske štete zbog povrede svojih moralnih prava na osnovu člana 205 stav 2 nezavisno od prava da tužbom traži utvrđenje povrede prava u smislu člana 205 stav 1 tačka 1 Zakona o autorskom i srodnim pravima.*

*Moralna prava autora predstavljaju lični odnos autora prema svom delu, pa se posledice nastale povredom moralnih autorskih prava manifestuju kroz pretrpljene psihičke patnje autora koje nastaju zbog umanjenog ugleda, časti i prava ličnosti. U ovom slučaju, nematerijalna šteta može se dosuditi samo onda kada je autor kroz svoj lični odnos prema delu pretrpeo duševne bolove usled povrede moralnog prava autora, koji opravdavaju dosuđenje naknade u smislu člana 200 Zakona o obligacionim odnosima, dok je primena odredaba Zakona o autorskom i srodnim pravima ograničena na utvrđenje postojanja povrede moralnog autorskog prava kao štetne radnje.*

*Činjenica da je tuženi povredio moralno autorsko pravo tužioca, sama po sebi ne znači da je tužilac pretrpeo nematerijalnu štetu u ovom slučaju. Tužilac kao oštećeni mora da dokaže da je pretrpeo štetnu posledicu u vidu duševnih bolova i uzročnu vezu između povrede njegovih moralnih autorskih prava i povrede prava ličnosti kao jednom od priznatih oblika nematerijalne štete. Zbog pogrešne primene člana 200 stav 1 i člana 155 Zakona o obligacionim odnosima nije utvrđeno da li šteta u vidu pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede moralnih autorskih prava postoji i ukoliko postoji da li okolnosti slučaja i trajanje i intenzitet trpljenja opravdavaju njeno dosuđenje, a bez utvrđenja tih okolnosti zaključak o osnovanosti zahteva za naknadu neimovinske štete tužioca je preuranjen. Kod takvog stanja, nejasan je i bez utemeljenja u činjeničnom stanju utvrđenom u prvostepenom postupku zaključak prvostepenog suda da je odlučujući o visini naknade nematerijalne štete vodio računa o značaju povređenog dobra i cilju kome ta naknada služi ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njenom prirodom i društvenom svrhom."*

**(Presuda Apelacionog suda u Beogradu, Gž. 227/2013 od 16.4.2014. godine)**

|  |
| --- |
| **IMOVINSKA PRAVA POSLODAVCA U POGLEDU AUTORSKOG DELA STVORENOG U RADNOM ODNOSU****Zakon o autorskom i srodnim pravima***član 98* |

* Po isteku petogodišnjeg roka od završetka dela poslodavac nema aktivnu legitimaciju da zahteva utvrđenje povrede autorskog prava u pogledu autorskog dela stvorenog u radnom odnosu, što se odnosi i na situaciju u kojoj je neregistrovanim opštim aktom preuzeo trajna imovinska ovlašćenja.

Iz obrazloženja:

*"Prema utvrđenom činjeničnom stanju tužilac je 31.03.2004.godine podneo Zavodu za intelektualnu svojinu prijavu za evidentiranje i deponovanje predmetnog autorskog dela označenog kao projekat, u formi pisanog teksta. Prethodno je tužilac 10.11.2003.godine ponudio tuženom postavljanje info plazma ekrana u poštama širom Srbije za potrebe prenošenja informacionih i reklamnih poruka i za te potrebe sačinio projekat. Projekat je nastao u periodu od januara do kraja marta 2004. godine u okviru radnog odnosa autora kod tužioca. Krajem januara probna verzija projekta je prikazana zaposlenima u Pošti... Tuženi je odlučio da nabavku projekta sprovede putem tendera, koji je kasnije poništen. U svojim objektima tuženi je montirao plazma televizore koji nisu međusobno umreženi. Prema nalazu i mišljenju komisije veštaka ETF u B. predmetni projekat i projekti "..." predstavljaju autorsko delo u domenu telekomunikacije i informacionih tehnologija. Sama ideja centralizovanog upravljanja reklamama na više udaljenih lokacija nije bila nova. Tuženi nije koristio oblik u kome je ideja tužioca izražena. Nije koristio koncept, specifikaciju opreme, tabele i slike koje su postojale u projektima tužioca. Autori su 10.10.2005. godine ovlastili tužioca da ih zastupa u zaštiti moralnih prava iz ovog projekta. Tužba je u predmetnom sporu podneta 31.05.2010. godine.*

*Na osnovu ovako utvrđenih činjenica nižestepeni sudovi su odbili tužbeni zahtev za utvrđenje povrede autorskog prava, a sledstveno tome i zahtev za naknadu štete zbog te povrede. Razlozi za odbijanje zahteva su nedostatak aktivne legitimacije, obzirom da je istekao zakonski rok od 5 godina u kome poslodavac ima imovinska prava na autorskom delu stvorenom u radnom odnosu (član 92. Zakona o autorskim i srodnim pravima važećeg u vreme nastanka dela, član 96. istoimenog zakona važećeg u vreme podnošenja tužbe i član 98. važećeg zakona). Tužbeni zahtev je odbijen i sa razloga što je utvrđeno da ne postoji povreda autorskog prava.*

*Tužilac u reviziji ističe da u pogledu aktivne legitimacije nije pravilno cenjena dokumentacija tužioca, overena fotokopija odluke broj... od 29.10.2003. godine i prečišćenog teksta Statuta od 29.10.2003. godine, koji sadrže trajna imovinska ovlašćenja tužioca na predmetnom autorskom delu. Promena Statuta nije registrovana kod nadležne Agencije za privredne registre, niti se nalazi u zbirci isprava koje je Agencija preuzela od suda kod preuzimanja poslova vođenja evidencije privrednih društava i podataka o njima. U situaciji kada postoji više verzija teksta Statuta, pravilno nižestepeni sudovi relevantnom smatraju onu koja je registrovana. Obaveza registracije Statuta bila je propisana odredbom člana 342. u vezi člana 201. tada važećeg Zakona o preduzećima. Stoga je neosnovan navod revidenta o jednakom pravnom dejstvu u pogledu verodostojnosti Statuta bez obzira da li je isti registrovan, ili je overen kod suda, odnosno opštinskog organa uprave. Ovo tim pre jer se radi o overenoj kopiji Statuta. Overom kopije isprave samo se potvrđuje da je kopija istovetna sa kopiranom ispravom bez ispitivanja autentičnosti same kopirane isprave."*

**(Presuda Vrhovnog kasacionog suda, Prev 356/2017(1) od 30.3.2018. godine)**

|  |
| --- |
| **ISKLJUČIVO OVLAŠĆENJE AUTORA DA IZMENI SVOJE DELO****Zakon o autorskom i srodnim pravima***čl. 14, 42 i 60* |

* S obzirom na pravnu prirodu i dejstvo autorskog prava, isključivo je ovlašćenje autora da izmeni svoje delo, a njegova moralna prava ne podležu ukidanju ili ograničenju.

Iz obrazloženja:

*"Pri tome treba naročito istaći da navedene izmene tuženi nije mogao izvršiti bez odobrenja tužilje, čak ni na izričiti zahtev ministarstva, odnosno drugog organa ili pravnog subjekta, imajući u vidu da je autorsko pravo po svojoj prirodi apsolutno i da deluje erga omnes...*

*Kao što je već navedeno, akti i dopisi Ministarstva prosvete u konkretnom slučaju nisu relevantni, imajući u vidu da samo autor može da menja, odnosno da pristane na izmenu svog dela."*

**(Presuda Apelacionog suda u Beogradu, Gž4 161/2017 od 9.2.2018. godine)**

|  |
| --- |
| **MERODAVNI PROPISI KOJI SE PRIMENJUJU KOD POVREDE MORALNOG AUTORSKOG PRAVA****Zakon o autorskom i srodnim pravima***član 205* |

* Primena odredaba Zakona o autorskim i srodnim pravima ograničena je na utvrđivanje postojanja povrede moralnog prava autora kao štetne radnje, dok se naknada nematerijalne štete ceni prema odredbama Zakona o obligacionim odnosima.

Iz obrazloženja:

*"Međutim, u delu u kojem je odlučeno o naknadi nematerijalne štete zbog povrede moralnih autorskih prava tužioca, pobijana odluka je zbog protivurečnih i nejasnih razloga doneta uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz člana 361 stav 2 tačka 12 ZPP, na koju žalba osnovano ukazuje. Takođe, zbog pogrešne primene materijalnog prava činjenično stanje nije potpuno ni pravilno utvrđeno.*

*Tužilac tvrdi da mu je neovlašćenim objavljivanjem fotografije "M. B. sedi na zadnjem sedištu policijskog automobila dok dva pripadanika Ministarstva unutrašnjih poslova sede na prednjim sedištima" 08.09.2010. godine u elektronskom izdanju novina tuženog "S." prouzrokovana (pored imovinske) i neimovinska šteta jer je fotografija saopštena u nepotpunoj formi, u izmenjenom izdanju i isečena sa svih strana i što tuženi nije potpisao tužioca kao autora fotografije. Prvostepeni sud je stao na stanovište da su, samim utvrđenjem da je radnjama tuženog došlo do povrede moralnih autorskih prava tužioca (u smislu čl. 15 i 17 Zakona o autorskom i srodnim pravima), ispunjeni uslovi za dosuđenje naknade nematerijalne štete tužiocu po ovom osnovu, pozivom na primenu člana 200 Zakona o obligacionim odnosima. Ovakvo stanovište prvostepenog suda nije pravilno.*

*Autor ima pravo na tužbu za naknadu neimovinske štete zbog povrede svojih moralnih prava na osnovu člana 205 stav 2 nezavisno od prava da tužbom traži utvrđenje povrede prava u smislu člana 205 stav 1 tačka 1 Zakona o autorskom i srodnim pravima.*

*Moralna prava autora predstavljaju lični odnos autora prema svom delu, pa se posledice nastale povredom moralnih autorskih prava manifestuju kroz pretrpljene psihičke patnje autora koje nastaju zbog umanjenog ugleda, časti i prava ličnosti. U ovom slučaju, nematerijalna šteta može se dosuditi samo onda kada je autor kroz svoj lični odnos prema delu pretrpeo duševne bolove usled povrede moralnog prava autora, koji opravdavaju dosuđenje naknade u smislu člana 200 Zakona o obligacionim odnosima, dok je primena odredaba Zakona o autorskom i srodnim pravima ograničena na utvrđenje postojanja povrede moralnog autorskog prava kao štetne radnje.*

*Činjenica da je tuženi povredio moralno autorsko pravo tužioca, sama po sebi ne znači da je tužilac pretrpeo nematerijalnu štetu u ovom slučaju. Tužilac kao oštećeni mora da dokaže da je pretrpeo štetnu posledicu u vidu duševnih bolova i uzročnu vezu između povrede njegovih moralnih autorskih prava i povrede prava ličnosti kao jednom od priznatih oblika nematerijalne štete. Zbog pogrešne primene člana 200 stav 1 i člana 155 Zakona o obligacionim odnosima nije utvrđeno da li šteta u vidu pretrpljenih duševnih bolova zbog povrede moralnih autorskih prava postoji i ukoliko postoji da li okolnosti slučaja i trajanje i intenzitet trpljenja opravdavaju njeno dosuđenje, a bez utvrđenja tih okolnosti zaključak o osnovanosti zahteva za naknadu neimovinske štete tužioca je preuranjen. Kod takvog stanja, nejasan je i bez utemeljenja u činjeničnom stanju utvrđenom u prvostepenom postupku zaključak prvostepenog suda da je odlučujući o visini naknade nematerijalne štete vodio računa o značaju povređenog dobra i cilju kome ta naknada služi ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njenom prirodom i društvenom svrhom."*

**(Presuda Apelacionog suda u Beogradu,Gž 227/2013 od 16.4.2014. godine)**

|  |
| --- |
| **NAKNADA MATERIJALNE I NEMATERIJALNE ŠTETE ZBOG POVREDE AUTORSKOG PRAVA****Zakon o autorskom i srodnim pravima***član 205* |

* Za povredu moralnih prava autora postoji odgovornost za nematerijalnu štetu, a za povredu imovinskih prava autora - odgovornost za materijalnu štetu.

Iz obrazloženja:

*"Objavljivanjem spornih fotografija bez naznačavanja njihovih autora, bez saglasnosti autora za objavljivanje istih, bez plaćanja naknade za iskorišćavanje autorskog dela i navođenjem neprikladnog teksta uz tri od pet objavljenih fotografija, tuženi je povredio autorska prava tužilaca, po više osnova. Naime, sporne fotografije predstavljaju autorsko delo tužilaca, u smislu odredbe člana 2. stav 2. tačka 9. Zakona o autorskim i srodnim pravima, pa je tuženi bio dužan da se ponaša u skladu sa odredbama čl. 14. i 18. istog zakona, kojim su zaštićena moralna prava autora, i to pravo paterniteta, pravo na naznačenje imena, pravo objavljivanja, pravo na zaštitu integriteta dela i pravo na suprotstavljanje nedostojnom iskorišćavanju dela i u skladu sa odredbama člana 19. istog zakona, kojim su zaštićena imovinska prava autora. Kako se tuženi nije pridržavao navedenih odredaba, u smislu odredbe člana 204. Zakona o autorskim i srodnim pravima, došlo je do povrede autorskog prava tužilaca, čije utvrđenje su oni ovlašćeni da traže prema odredbi člana 205. st. 1. istog zakona. U predmetnom slučaju, tužioci su tokom postupka dokazali da su autori spornih fotografija, u smislu člana 9. stav 1. Zakona o autorskim i srodnim pravima, a tuženi nije čak ni sporio da je te fotografije objavio, pa je u obavezi da tužiocima, u smislu odredaba člana 205. Zakona o autorskim i srodnim pravima, naknadi štetu koju im je prouzrokovao, i to kako njenu nematerijalnu komponentu (st. 2.), zbog povrede moralnih prava koautora, tako i njenu materijalnu komponentu (st. 1. tač. 5.), zbog povrede imovinskih prava koautora."*

**(Presuda Apelacionog suda u Novom Sadu, Gž 9102/2010 od 31.8.2010. godine)**

|  |
| --- |
| **PRAVO POSLODAVCA NA OBJAVLJIVANJE AUTORSKOG DELA - PROJEKTA, STVORENOG TOKOM TRAJANJA RADNOG ODNOSA****Zakon o autorskom i srodnim pravima***član 7* |

* Isključivo pravo na objavljivanje autorskog dela - projekta, stvorenog tokom trajanja radnog odnosa ima poslodavac i on isto ostvaruje tako što ga prvi put saopštava javnosti.

Iz obrazloženja:

*"Predmet tužbenog zahteva je obavezivanje tuženog da sa svoje internet stranice briše podatke o projektovanju objekata precizno označenih tužbenim zahtevom zbog povrede autorskih prava, te da se presuda objavi u dnevnim listovima "Politika" i "Dnevnik" o trošku tuženog.*

*Prema činjeničnom stanju utvrđenom od strane prvostepenog suda, tuženi je bio u radnom odnosu kod prvotužioca od 01.08.2009. godine do 28.10.2011. godine u kom periodu je kao odgovorni projektant/autor izradio predmetna četiri projekta, a na kojima su kao projektanti saradnici radili i tužioci drugog do šestog reda. Ugovore o projektovanju je sa naručiocima zaključio prvotužilac i iste izvršio u celini. Tuženi je slike zgrada koje su predmet ovih projekata zajedno sa nacrtom tokom 2010. godine objavio na svojoj internet prezentaciji, gde je naznačeno da su projekti urađeni za prvotužioca. Tužioci tvrde da je ovom radnjom tuženi povredio autorska prava tužilaca drugog do šestog reda, umanjio poslovni ugled prvotužioca i naneo mu štetu. Tuženi je istakao prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužilaca, tvrdeći da su sporni projekti njegove originalne duhovne tvorevine, koje je prikazao na internet stranici svog preduzetničkog biroa. Ocenom izvedenih dokaza, prvostepeni sud zaključuje da tuženi nije povredio niti jedno od dva prava prvotužioca: pravo na objavljivanje autorskog dela i pravo na imovinsko iskorišćavanje autorskog dela, te da nije povredio ni autorsko pravo tužilaca drugog do šestog reda, jer oni nisu koautori. Tužbeni zahtev odbija pozivajući se na odredbe članova 98, 7. i 10. Zakona o autorskom i srodnim pravima.*

*Pravilno prvostepeni sud polazi od odredba člana 98. Zakona o autorskom i srodnim pravima, kojim je u stavu 1. predviđeno da ako je autor stvorio delo tokom trajanja radnog odnosa izvršavajući svoje radne obaveze, poslodavac je ovlašćen da delo objavi i nosilac je isključivih imovinskih prava na njegovo iskorišćavanje u okviru svoje privredne delatnosti u roku od pet godina od završetka dela, ako opštim aktom ili ugovorom o radu nije drukčije određeno. Stavom 2. istog člana predviđeno je da autor dela stvorenog u radnom odnosu zadržava na tom delu sva autorska prava osim prava iz stava 1. ovog člana. Imajući u vidu da odredba člana 98. Zakona o autorskom i srodnim pravima predstavlja izuzetak od opšteg pravila propisanog članom 16. istog zakona, proizlazi da je isključivo pravo na objavljivanje predmetnih projekata imao prvotužilac, kao i isključivo pravo na ekonomsko iskoriščćavanje istih. Kada se ima u vidu definicija pojma objavljivanja autorskog dela iz člana 7. Zakona o autorskom i srodnim pravima, pravilan je zaključak prvostepenog suda je upravo prvotužilac realizovao svoje pravo na objavljivanje predmetnih projekata, jer ih je prvotužilac prvi put saopštio javnosti, što među strankama nije bilo sporno. Činjenica da je tuženi na internet stranici svog preduzetničkog arhitektonskog biroa objavio podatke o predmetnim projektima, čiji je autor, uz naznaku da su izrađeni za prvotužioca, što predstavlja obaveštenje o sadržini dela, nije objavljivanje u smislu navedenog člana 7. Zakona i ne predstavlja povredu prava prvotužioca. Pravilna je ocena prvostepenog suda da se objavljivanje fotografije građevine ne može smatrati javnim saopštavanjem dela u smislu člana 30. Zakona o autorskom i srdonim pravima, jer se radi o građevinski realizovanom delu arhitekture, koje je trajno saopšteno javnosti.*

*Nisu osnovani žalbeni navodi tužilaca da preduzetnička radnja tuženog, budući da nikada nije bio autor spornih projekata, nema pravo da iste objavljuje na svojoj internet prezentaciji. Prema članu 83. stav 1. Zakona o privrednim društvima, preduzetnik je poslovno sposobno fizičko lice koje obavlja delatnost u cilju ostvarivanja prihoda i koje je kao takvo registrovano u skladu sa Zakonom o registraciji. Proizlazi da preduzetnička radnja nema svoj subjektivitet odvojen od fizičkog lica - preduzetnika, pa je objavljivanje podataka o predmetnim projektima na internet strani preduzetničkog biroa ustvari objavljivanje podataka o autorskim delima samog autora - tuženog - fizičkog lica."*

**(Presuda Privrednog apelacionog suda, Pž 7588/2015 od 30.3.2017. godine - Sudska praksa privrednih sudova - Bilten br. 4/2017)**

|  |
| --- |
| **ZAŠTITA MORALNIH I IMOVINSKIH PRAVA AUTORA OD MOMENTA NASTANKA AUTORSKOG DELA****Zakon o autorskom i srodnim pravima***član 8* |

**Postojanje autorskog dela**

Sentenca:

* Za razliku od ostalih prava intelektualne svojine, autor prava, moralna i imovinska, ne stiče zaštitom po posebnom postupku pred nadležnim organom, već ih uživa od momenta nastanka autorskog dela.

Iz obrazloženja:

*"Posebno nije jasno obrazloženje prvostepenog suda, da lice koje je dalo izjavu o imovinskim pravima tužioca nije dostavilo dokaze, odnosno da tužilac nije dostavio dokaze da je to lice zaštitilo svoje autorsko delo. Prema članu 8. Zakona o autorskom i srodnim pravima (dalje: Zakon) autor uživa moralna i imovinska prava u pogledu svog autorskog dela od trenutka nastanka autorskog dela, s tim da je istim zakonom predviđeno šta autorsko delo predstavlja. Zato bitna činjenica nije da li je autorsko delo zaštićeno, v****eć da li delo predstavlja autorsko delo****, u smislu člana 2. Zakona, a to nije bio predmet raspravljanja od strane prvostepenog suda."*

**(Rešenje Privrednog apelacionog suda, Pž. 7145/2011 od 5.7.2012. godine)**