Božana Vulić

Sudija Okružnog suda u Banjaluci

PROCJENA I ODREĐIVANJE NAJBOLJEG INTERESA DJETETA PRILIKOM DONOŠENJA ODLUKE O IZDRŽAVANJU, SUDSKA PRAKSA

Izdržavanjedjeteta je prvenstvena obaveza roditelja, a pravo djeteta je da mu to izdržavanje obezbijedi životni standard koji odgovara djetetovom fizičkom, psihološkom, duhovnom i socijalnom razvoju.

Sud je dužan da prilikom odlučivanja o izdržavanju svestrano raspravi sve činjenice koje utiču na odluku o visini izdržavanja, pri čemu su opredjeljujuće potrebe djeteta, ali visina tog izdržavanja, prema zakonu, treba da odgovara i mogućnostima lica koje je dužno davati izdržavanje.

Procjenu i određivanje najboljeg interesamaloljetnog djetetasud ne vrši samo na osnovu dokaza koje su stranke izvele, već i po službenoj dužnosti, iz kojeg razloga je sud dužan i da po službenoj dužnosti pribavlja dokaze koji su od uticaja na visinu doprinosa za izdržavanje (npr. roditelj kojem je dijete povjereno za zaštitu i vaspitanje tvrdi da je roditelj, davalac izdržavanja, zaposlen u inostranstvu i da ima podatke o tom preduzeću, ali nije u mogućnosti da dođe do visine tih primanja).

Praksa drugostepenog suda pokazuje da prvostepeni sudovi, u većini slučajeva, pravilno tumače zakon koji reguliše izdržavanje djeteta, pa i ukoliko određena visina nije adekvatna ili je,npr. određen jedan iznos izdržavanja za dvoje djece različitog uzrasta ili se nedostatak odnosi na zakonsku zateznu kamatu, a izvedeni su svi dokazi koji se odnose na pravno relevantne činjenice, prvostepenu odluku drugostepeni sud preinačava, tako da to ne utiče na dužinu trajanja postupka, a s obzirom na to da se radi o predmetima hitne prirode.

Potrebe djeteta zavise od uzrasta (različite su potrebe djeteta predškolskog i školskog uzrasta, te školskog djeteta u osnovnoj ili srednjoj školi, uključenog ili ne u vanškolske aktivnosti, sport-oprema, muzika-instrument…, kao i u odnosu na ishranu, odjeću, obuću i higijenu), te od zdravstvenog stanja djeteta.

Mogućnosti roditelja koji je dužan da daje izdržavanje cijene se kroz sva primanja (plata, penzija, invalidnina), sve prihode (od imovine, zakupnine, honorari…), kao i stvarne mogućnosti da davalac izdržavanja stiče povećanu zaradu (zdravstveno stanje, mogućnost dodatnog radnog angažovanja), uzimajući u obzir i njegove vlastite potrebe (živi kao podstanar, plaća podstanarski odnos, a stambenu jedinicu ostavio djeci i bivšem supružniku; kreditna zaduženja u pravilnu ne utiču na visinu izdržavanja) i druge zakonske obaveze po osnovu izdržavanja (u međuvremenu rođeno još djece).

U slučaju kada se određuje izdržavanje za dvoje djece, potrebno je za svako dijete utvrditi njegove potrebe i obavezati davaoca izdržavanja da tačno određeni iznos daje određenom djetetu. Kada je davalac izdržavanja zaposlen u inostranstvu zakon dozvoljava da se visina izdržavanja odredi u fiksnom iznosu i u stranoj valuti.

SUDSKA PRAKSA, PRIMJER broj 1

*Prvostepeni sud je obavezao tuženog (oca) da na ime izdržavanja dvoje mldb djece doprinosi mjesečni iznos od 300 CHF.*

*Drugostepeni sud je preinačio odluku (78 0 P 031411 20 Gž), povećao dosuđeni iznos i odvojio doprinos za svako dijete, zaključujući da dosuđeni iznos odgovara potrebama djece koja su školskog uzrasta i imaju vanškolske aktivnosti, a da je davalac izdržavanja, prema visini plate (3.000,00 CHF) u mogućnosti da daje dosuđene iznose, te da podaci o odbicima na plati nisu pravno relevantni za ovu vrstu postupka, jer zakonsko izdržavanje ima prioritet.*

Opredjeljujuće su potrebe djeteta i sljedeći primjer iz sudske prakse ukazuje da je u konačnom odluka donesena prvenstveno u najboljem interesu djeteta.

PRIMJER broj 2

*Bez obzira na činjenicu da je otac trenutno bez zaposlenja, Osnovni sud u Banjaluci je presudom broj 71 0 P 157918 15 P 3 od 24.09.2015. godine obavezao tuženog MJ, oca, da doprinosi za izdržavanje mldb. LJ (u vrijeme presuđenja starosti 9 godina), mjesečni iznos od 160,00 KM, a za mldb. AJ (u vrijeme presuđenja starosti 6 godina), mjesečni iznos od 140,00 KM.*

*Iz obrazloženja:*

*Sud je imao u vidu činjenicu da je tuženi nezaposlen, da ne ostvaruje redovne mjesečne prihode. Međutim, zbog ove činjenice tuženi nije i ne može biti oslobođen obaveze da doprinosi izdržavanju svoje mldb. djece, posebno imajući u vidu da je mlada i zdrava osoba i sposoban za rad, da boravi u Sloveniji gdje ima mogućnosti da nađe zaposlenje, te da je dužan iskoristiti sve svoje sposobnosti i resurse da doprinosi izdržavanju svoje mldb. djece.*

*Okružni sud u Banjaluci je preinačio ovuprvostepenu presudu i doprinos izdržavanju odredio u procentima koje računa prema najnižoj plati u Republici Srpskoj, za mldb. LJ mjesečni iznos od 30%, a za mldb. AJ mjesečni iznos od 20%, uz obrazloženje da je tuženi nezaposlen i nema stalna mjesečna primanja, zbog čega se doprinos izdržavanju ima odrediti u procentu od najniže plate u Republici Srpskoj, saglasno odredbi člana 260. stav 1. Porodičnog zakona u Republici Srpskoj*

*Vrhovni sud Republike Srpske je presudom broj 71 0 P 157918 16 Rev od 15.02.2017. godine preinačio odluku drugostepenog suda, odbio žalbu tuženog i potvrdio prvostepenu odluku.*

*Iz obrazloženja:*

*,,Međusobno izdržavanje porodice i drugih srodnika je njihova dužnost i pravo u smislu odredbe člana 231. Porodičnog zakona, s tim što su roditelji prvenstveno obavezni da izdržavaju malodobnu djecu i u izvršavanju te obaveze moraju da iskoriste sve svoje mogućnosti (član 232. stav 2.). Roditelji su dužni da izdražvaju svoju malodobnu djecu čak i onda kada bi to išlo na štetu njihovog vlastitog izdržavanja.*

*Obavezu roditelja da izdržavaju svoju malodobnu djecu, koja nisu u mogućnosti da se sama o sebi staraju, treba shvatiti tako da je čak i nezaposleni roditelj, slabih materijalnih mogućnosti, dužan nastojati, makar uz povećana zalaganja, da obezbjedi nužna sredstva potrebna za egzistenciju djeteta, te se zato, bez obzira na eventualno dobre materijalne prilike drugog roditelja (što ovdje nije slučaj), može u potpunosti ili djelimično osloboditi ove obaveze samo ako dokaže da za to postoje posebno opravdani razlozi što – prema utvrđenom činjeničnom stanju – nije slučaj kod tuženog.*

*Sud je o izdržavanju malodobnog djeteta dužan odlučiti po službenoj dužnosti (član 265. Porodičnog zakona). Na taj način se štiti interes djece utvrđen odredbom člana 36. Ustava Republike Srpske, a konkretizovan odredbom člana 6. Porodičnog zakona, prema kojoj su roditelji dužni da se staraju o životu i zdravlju svoje djece, kao i o njihovom podizanju, vaspitanju, obrazovanju i izdržavanju, kao i brojnim drugim odredbama ovog zakona koje nalažu sudu da u rješavanju bračnih sporova i drugih porodičnih odnosa naročito vode računa o interesu malodobne djece pri čemu nije ograničen dispozicijom stranaka, nego može provoditi dokaze i određivati privremene mjere i po službenoj dužnosti (član 72, 74, 265. i druge odredbe Porodičnog zakona).*

*U sporovima za izdržavanje, sud je – prije svega – dužan utvrditi potrebe lica koje traži izdržavanje, uzimajući u obzir njegovo imovno stanje, sposobnost za rad, mogućnost za zapošljavanje, zdravstveno stanje, i druge okolnosti od kojih zavisi ocjena njegovih potreba, ali i mogućnosti lica koje je dužno davati izdržavanje, uzimajući u obzir sva njegova primanja i stvarne mogućnosti da stiče povećanu zaradu, kao i njegove vlastite potrebe i zakonske obaveze po osnovu izdržavanja. Navedene okolnosti su promjenjive, pa je iz tih razloga i predviđeno, odredbom člana 263. Porodičnog zakona, da se odluka o izdržavanju djeteta i visini doprinosa može mijenjati.*

*Izdržavanjem se zadovoljavaju potrebe djeteta, neophodne za obezbjeđenje njegove egzistencije i obezbjeđenje standarda približnog onom koji imaju roditelji, korigovan standardom okoline u kojoj dijete živi. Pri tome je kod određivanja visine doprinosa na ime izdržavanja, opredjeljujuća potreba djeteta. Zato treba voditi računa o tome da se dosudi iznos koji će te potrebe zadovoljiti, bez obzira na eventualno mala mjesečna primanja, ili potpuno odsustvo tih primanja, roditelja koji je obveznik plaćanja doprinosa, jer je taj roditelj dužan da iskoristi sve svoje mogućnosti, te uloži i pojačane napore kako bi obezbjedio pristojnu egzistenciju svome djetetu (član 232. stav 2. PZ). Štaviše, budući da dijete ne boravi kod roditelja koji se obavezuje na plaćanje izdržavanja, pa je time oslobođen svakodnevne i cjelodnevne brige oko zaštite vaspitanja i čuvanja djeteta, njegove mogućnosti za sticanje sredstava su tim veće.*

*Tuženi je istina, trenutno nezaposlen, ali ga to, s obzirom na naprijed izloženo, ne oslobađa obaveze izdržavanja njegove malodobne djece, odnosno obaveze da na svaki način, svojim angažovanjem obezbjedi sredstva potrebna za njihovo izdržavanje. Tuženi nema druge djece niti drugih lica koje je po zakonu dužan izdržavati. Malodobni tužitelji (sada već oboje) idu u osnovnu školu što, samo po sebi, prouzrokuje veće potrebe u vidu novčanih izdataka u odnosu na vrijeme kada je o doprinosu tuženog njihovom izdržavanju odlučivao organ starateljstva.*

*U ovom postupku, o visini obaveze tuženog prvostepeni sud je odlučio uzimajući u obzir prije svega, potrebe malodobne djece, a onda i mogućnosti tuženog, u skladu sa odredbama člana 232. i 253. Porodičnog zakona i, uz valjano obrazloženje, koje prihvata i ovaj sud, obavezao tuženog da doprinosi njihovom izdržavanju plaćanjem ukupnog mjesečnog iznosa od 300,00 KM, što je, uostalom, samo za 50,00 KM više od obaveze koju je tuženi do sada imao i prilično redovno ispunjavao.*

*Radi se o iznosu koji, po ocjeni ovoga suda, nije previsok i koji, uz doprinos majke, kao drugog roditelja, omogućava zadovoljenje osnovnih životnih potreba djece, a s druge strane ne bi trebalo da ugrožava egzistenciju tuženog, kao obveznika plaćanja tog doprinosa.*

*Uostalom, ni sam tuženi ne prigovara izričito visini dosuđenog iznosa na ime izdržavanja. Njegova žalba se iscrpljuje (pozivom na odredbu člana 260. stav 1. PZ) u navodima da se izdržavanje nije moglo dosuditi u fiksnom iznosu, nego samo u određenom procentu od zajamčenog ličnog dohotka.*

*Međutim, kod činjenice da se sud pri odlučivanju o izdržavanju malodobnog djeteta i visini doprinosa tom izdržavanju, kako je naprijed objašnjeno, prvenstveno ima rukovoditi interesima djeteta i kako je dosuđeni iznos (uz doprinos majke kao drugog roditelja, kako je naprijed rečeno) dovoljan za obezbjeđenje samo osnovnih životnih potreba malodobnih tužitelja – okolnost da je visina doprinosa za izdržavanje određena u fiksnom, a ne u procentualnom iznosu, sama za sebe, kod svega naprijed istaknutog, ne čini prvostepenu presudu nezakonitim. Ovo naročito kod činjenice da je odredbom člana 260. stav 2. Porodičnog zakona propisano da iznos doprinosa izdržavanju sud određuje u fiksnom iznosu ako je taj iznos izdržavanja veći od zajamčenog ličnog dohotka, a odredbom stava 3. istog člana da će sud određivanje visine izdržavanja u procentima (iz člana 261. PZ) izreći samo ako je davaocu izdržavanja plata, penzija ili stalna novčana renta (analogno tome i visina zajamčenog ličnog dohotka, odnosno najniža plata u Republici Srpskoj, koju ima u vidu drugostepeni sud), tolika da se iz njene visine može alimentirati izdržavanje. U suprotnom, primjenom pravila “argumentum a contrario” visina izdržavanja, pogotovo kada je u pitanju izdržavanje djece, se određuje u fiksnom iznosu koji bi trebao da zadovolji makar njihove osnovne egzistencijalne potrebe“.*

Nasuprot prvenstvenoj obavezi roditelja da izdržavaju maloljetnu djecu, kada su u pitanju punoljetna djeca koja su na redovnom školovanju, roditelji imaju dužnost da im obezbijede izdržavanje prema svojim mogućnostima, a najdalje do navršene 26 godine.

PRIMJER broj 3

*Odlukom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj AP 5083/14 od 21.07.2015. godine odbijena je apelacija HM i RM i potvrđene presude Općinskog suda u Cazinu i Kantonalnog suda u Bihaću.*

*Činjenični navodi:*

*,,…Apelanti su kao djeca tužene podnijeli tužbu protiv tužene 04.11.2013. godine kao njihove majke radi doprinosa na ime njihovog izdržavanja. Apelanti su u tužbi naveli da su rođeni 1994., odnosno 1995. godine, da su na redovnom školovanju na Univerzitetu u Sarajevu, da njihovo školovanje isključivo finansira njihov otac koji se bavi poljoprivredom, da su sada njihove životne potrebe znatno povećane od kada se nalaze u Sarajevu i da otac više nije u mogućnosti da troškove školovanja snosi sam, da ih je tužena napustila 2008. godine i da ne doprinosi za njihovo izdržavanje.*

*Prvostepeni sud je zaključio da apelanti ni na koji način, pa ni materijalno, nisu dokazali da njihova majka (tužena) ima mogućnost da doprinosi mjesečno u njihovu korist na ime izdržavanja, dok je, sa druge strane, tužena dokazala da je nezaposlena, da nema nikakvih mjesečnih primanja, niti imovine iz koje bi mogla ostvariti određenu dobit. Kantonalni sud je odbio žalbu i potvrdio ovu presudu.*

*Ustavni sud je zapazio da su redovni sudovi odbili tužbeni zahtjev apelanta primjenom pravila o teretu dokazivanja, budući da apelanti tokom postupka nisu dokazali da tužena ima mogućnost da doprinosi na ime njihovog izdržavanja, pri čemu su sudovi imali u vidu da je tužena dokazala da ne radi i da, shodno tome, nema primanja, da u katastarskoj evidenciji ne posjeduje nikakvu imovinu na svoje ime na području općineCazin iz koje bi mogla ostvarivati prihod.“*

Nije dopušteno, a u slučaju kada je jedno dijete povjereno na zaštitu i vaspitanje jednom roditelju, a drugo drugom roditelju, izrekom odlučiti tako da je svaki od roditelja dužan da doprinosi izdržavanju onog djeteta koje mu je povjereno. Ovo stoga što se potrebe djetata razlikuju u odnosu na uzrast, zdravstveno stanje, obrazovanje, vanškolske aktivnosti, životni standard kojim je dijete živjelo i kojim živi roditelj koji daje izdržavanje.

PRIMJER broj 4

*Pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Banjalucimldb AB i JB su povjerene majci na zaštitu i vaspitanje, a otac obavezan da doprinosi njihovom izdržavanju.*

*Odlučujući o izmjeni odluke o povjeravanju mldb JB, prvostepeni sud je izmijenio odluku i dijete povjerio na zaštitu i vaspitanje ocu, a u odnosu na izdržavanje odredio da je svaki od roditelja dužan da doprinosi izdržavanju onog djeteta koje mu je povjereno, jer je sada mldb AB kod majke, a mldbJB kod oca.*

*Drugostepeni sud je odlukom broj 71 0 P 265282 19 Gž od 20.02.2020. godine preinačio prvostepenu presudu u dijelu odluke o izdržavanju i obavezao majku da doprinosi izdržavanju mldb JB, a u odnosu na koju je izmijenjena odluka o povjeravanju.*

U konačnom, otac je u obavezi da, prema ranijoj presudi, doprinosi izdržavanju mldbAB, a nakon izmjene odluke o povjeravanju mldb JB, majka je obavezana da doprinosi za izdržavanje ovog djeteta, jer je izmijenjenom odlukom mldb JB povjerena ocu na zaštitu i vaspitanje. Ne samo da nije tražena izmjena odluke o povjeravanju mldb AB, a u kojem dijelu prvostepeni sud nije imao ovlaštenje ni da mijenja odluku o izdržavanju tog djeteta, već se radi i o različitom uzrastu djece i o različitim mogućnostima roditelja za davanje izdržavanja.

PRIVREMENA MJERA

Princip najbolji interes djeteta je zadovoljen u situaciji kada su roditelji podjednako uključeni i u odnosu na brigu i vaspitanje djeteta i u odnosu na obavezu izdržavanja djeteta.

Međutim, praksa je pokazala da često roditelj sa kojim dijete ne živi ili kojem nije povjereno na zaštita i vaspitanje, izbjegava svoju obavezu doprinosa za izdržavanje.

U situaciji kada roditelj, koji je nastavio da se brine o djetetu nakon faktičkog prekida bračne zajednice, nema ili ima minimalna primanja koja teško zadovoljavaju i minimalne egzistencijalne potrebe, interes djeteta zahtijeva da sudovi reaguju donošenjem privremene mjere.

PRIMJER broj 5

*Na prijedlog tužiteljice (21.03.2016. godine), a nakon donošenja prvostepene presude 15.01.2016. godine, kojom je brak razveden, djeca povjerena na zaštitu i vaspitanje majci i tuženi obavezan da doprinosti izdržavanju djece, prvostepeni sud je odredio privremenu mjeru i obavezao tuženog da na ime doprinosa za izdržavanje zajedničke malodobne djece LČ i TČ plaća iznos od po 200,00 KM mjesečno za svako dijete, počev od dana donošenja rješenja pa do pravosnažnog okončanja brakorazvodne parnice…*

*Iz obrazloženja:*

*...prevashodni cilj određivanja ove mjere u bračnim sporovima je zaštita interesa djece, pa kako je nesporno da kćerke parničnih stanaka, koje su u dobi od sedamnaest i četrnaest godina žive sa majkom, a da tuženi ne doprinosi njihovom izdržavanju, a da primanja majke mogu poslužiti samo za zadovoljenje minimalnih egzistencijalnih potreba, što nije u interesu djece, to je opravdan zahtjev za određivanje privremene mjere, jer egzistencija tuženog, kao davaoca izdržavanja, nije ugrožena, a djeci će obezbjediti zadovoljenje njihovih potreba do pravosnažnosti odluke o izdržavanju (71 0 P 214558 16 Gž 2 od 08.juna 2016. godine.)*

IZAZOVI I SUDSKA PRAKSA U POSTUPCIMA IZVRŠAVANJA OBAVEZE IZDRŽAVANJA DJETETA

Kada se utvrde svi elementi koji utiču na visinu izdržavanja djeteta u najboljem interesu djeteta i kada se pravosnažno okonča takav spor, poseban izazov u sudskoj praksi predstavlja prinudno izvršenje takve odluke.

Prema Zakonu o izvršnom postupku, zapljena plate davaoca izdržavanja na koju je dao saglasnost (kredit), nema uticaj na sprovođenje izvršenja na plati radi namirenja potraživanja po osnovu zakonskog izdržavanja.

Međutim, problem predstavlja, odnosno već zabrinjava činjenica da je sve više izvršnih postupaka koji su obustavljeni, jer je izvršenik prestao sa radom, a nema novog poslodavca, niti imovinu iz koje bi dijete naplatilo svoje potraživanje utvrđeno pravosnažnom odlukom.

Izvršni sud je vezan pravosnažnom izvršnom ispravom, pa u situaciji kada je davalac izdržavanja obavezan da doprinosi izdržavanju mldb djeteta u procentu od plate, u situaciji kada mu prestane radni odnos, sud nije u mogućnosti da taj procenat primijeni na najnižu platu u Republici Srpskoj, već je prinuđen da postupak obustavi.

Vezanost izvršnog suda sa sadržajem izvršne isprave je i u odnosu na dosuđenu zakonsku zateznu kamatu. U praksi se često prijedlogom za izvršenje potražuje kamata od dana dospjelosti svakog mjesečnog potraživanja, ali ako ta kamata nije dosuđena pravosnažnom presudom, ne može je ni sud odrediti rješenjem o izvršenju.

SUDSKA PRAKSA

PRIMJER broj 6

*Rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 269925 19 Gž od 24.06.2019. godine potvrđeno je rješenje prvostepenog suda kojim je djelimično usvojen prigovor izvršenika i provedene izvršne radnje u odnosu na zakonsku zateznu kamatu ukinute.*

*Iz obrazloženja:*

*Presudom Osnovnog suda u Banjaluci od 19.07.2016. godine, koja je ovdje izvršna isprava, obavezan je tuženi, ovdje izvršenik, da na ime izdržavanja djeteta, ovdje tražioca izvršenja, mjesečno plaća iznos od 40% od ličnih primanja koja tuženi ostvaruje radeći u „Gas Petrol“ Banjaluka počev od dana presuđenja pa ubuduće, sve dok za to budu postojali zakonski uslovi ili do druge odluke suda. ….Izvršni sud nema ovlašćenje da mijenja izvršnu ispravu, pa tako ni da odredi izvršenje zakonske zatezne kamate kada ona nije dosuđena izvršnom ispravom, niti da sprovede izvršenje za period kada je izvršenik nezaposlen.*

*U izvršnom postupku je dozvoljeno dokazivati da je potraživanje isplaćeno, to je jedan od dozvoljenih prigovora kada se dozvoli prinudna naplata potraživanja. Kada je u pitanju izvršenje radi naplate izdržavanja, izvršenje sprečava samo dokaz o uplati novčanog iznosa u svrhu izdržavanja, ili kada tražilac izvršenja ne spori da je određeni iznos po tom osnovu isplaćen. Plaćanje vrtića, knjiga, odjeće, obuće, igračaka i slično, ne spada u plaćanje zakonskog izdržavanja koje ima u vidu Porodični zakon, jer je samo novčani iznos u tu svrhu podoban da spriječi izvršenje potraživanja ili umanji potraživani iznos za iznos koji je isplaćen.*

Obaveza izdržavanja teče od dana podnošenja tužbe, pa ukoliko davalac izdržavanja dokaže da je po tom osnovu plaćao određene mjesečne iznose, ne obavezuje parnični sud da za taj iznos umanjuje dosuđenu visinu izdržavanja, jer se takva činjenica može dokazivati u izvršnom postupku.

PRIMJER broj 7

*Prvostepenom presudom je obavezan otac da na ime doprinosa za izdržavanje malodobnog sina MDZ uplaćuje iznos od 25% mjesečno od plate počev od 15.04.2008. godine kao dana podnošenja tužbe.*

*Drugostepenom odlukom je žalba djelimično uvažena i preinačena prvostepena presuda tako što obaveza izdržavanja počinje da teče od 08.04.2011. godine, kao dana presuđenja, a ne od dana 15.04.2008. godine, kao dana podnošenja tužbe, uz obrazloženje da između stranaka nije spornos da je tužilac za izdržavanje malodobnog sina plaćao mjesečno iznos od 200,00 KM, počev od dana kada je pokrenut ovaj postupak.*

*Presudom Vrhovnog suda broj 71 0 P 040980 12 Rev od 05.06.2012. godine preinačena je presuda Okružnog suda, žalba tužioca odbijena i presuda Osnovnog suda potvrđena.*

*Iz obrazloženja:*

*,,Činjenica da tužilac tokom postupka dobrovoljno plaća određene mjesečne iznose na ime izdržavanja zajedničkog malodobnog djegteta, nije od uticaja na početak toka njegove obaveze. U konkretnoj situaciji, tužilac je plaćao manji iznos od onog na koji je obavezan pravosnažnom presudom, tako da nije bilo osnova da se njegova obaveza utvrdi od dana presuđenja, a što je drugostepeni sud izgubio iz vida. U eventualnom pokrenutom postupku prinudnog izvršenja radi plaćanja izdržavanja, tužilac će moći dokazivati za koji period i u kojem iznosu je obavezu već djelimično izvršio“.*

Sporovi o izdržavanju, a u najboljem interesu djeteta, su hitne prirode, jer dijete i ne može i ne smije da čeka. To znači da je sud dužan da takav spor prioritetno uzme u rad, odnosno rješava.

Zakon o parničnom, a ni zakon o izvršnom postupku nema posebne, skraćene rokove, koji se tiču odgovora na tužbu, zakazivanja ročišta ili rokova za izjavljivanje pravnih lijekova u odnosu na predmete koji nisu hitne prirode, iz kojeg razloga se često, i pored napora suda da postupak okonča hitno, u praksi desi da postupak ove vrste traje nepredviđeno dugo. To su situacije u kojima roditelji (obično roditelji manipulanti), promjenama punomoćnika, prijedlozima za razne vrste vještačenja, npr. psihologa (iako su tokom postupka mišljenje dali i psiholog organa starateljstva i psiholog saradnik u sudu, a pri čemu se zaboravi da je neophodno omogućiti djetetu da pred sudom ostvari svoje pravo na izražavanje mišljenja, Odluka MM protiv Hrvatske), ili vještaka ekonomske struke, a u cilju utvrđivanja visine prihoda roditelja od kojeg se traži izdržavanje, onemogućavaju hitno rješavanje predmeta, a što nije u interesu djeteta.

Međutim, postupak izdržavanja, posebno izvršni, a suprotno interesu djeteta, ponekad traje dugo i zbog pasivnosti suda.

PRIMJER broj 8

*Odlukom Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj AP 1996/18 od 13.11.2019. godine utvrđena je povreda člana II/3.e Ustava Bosne i Hercegovine i člana 6. stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda zbog nerazumne dužine trajanja izvršnog postupka koji se vodi pred Osnovnim sudom.*

*Iz obrazloženja odluke:*

*,,Ustavni sud zaključuje da postoji kršenje prava na ,,suđenje u razumnom roku“ kao jednog od elemenata prava na pravično suđenje u situaciji kada izvršni postupak traje oko četiri godine i sedam mjeseci i još uvijek nije okončan, iako je riječ o hitnom postupku od naročitog značaja za apelante, a pri tome za period pasivnosti Osnovnog suda od dvije i po godine u nastavku postupka nema razumnog opravdanja, s obzirom na to da u kasnijoj fazi postupka nije u skladu sa svojom pozitivnom obavezom učinkovito i ekonomično preduzimao raspoložive procesne radnje s ciljem okončanja predmetnog postupka.*

*,,Kasnija faza postupka“ se odnosi na postupak nakon ukidanja odluke prvostepenog suda u žalbenom postupku koji se vodio u Okružnom sudu u periodu od 01.06.2016. godine a odluka o žalbi je donesena 24.04.2017. godine.*

*U odnosu na trajanje žalbenog postupka, iz obrazloženja odluke: ,,Ustavni sud zapaža da je u relevantnom periodu (od 4 godine i 7 mjeseci), postupao i Okružni sud koji je u relativno razumnom roku odlučio o izvršenikovoj žalbi protiv prvostepenog rješenja i predmetni spis dostavio Osnovnom sudu 05.05.2017. godine na nastavak postupka.*

U slučaju neizvršavanja pravosnažne sudske odluke predviđena je i krivična odgovornost (izbjegavanje davanja izdržavanja, član 192 Krivičnog zaknika Republike Srpske, Službeni glasnik RS broj 64/2017, ko ne daje izdržavanje…), ali u praksi su, koliko znam, rijetki slučajevi krivične odgovornosti.

ALIMENTACIONI ZAHTJEVI (problemi u izvršenju)

U izvršnom postupku odlučuje se i o alimentacionim zahtjevima prema Konvenciji o ostvarivanju alimentacionih zahtjeva u inostranstvu od 20.06.1956. godine koju je FNRJ ratifikovala odlukom koja je objavljena u Službenom listu FNRJ broj 2/60.

S obzirom na to da se radi o direktnoj primjeni Konvencije, ovakvi postupci su specifični i zahtijevaju drugačiji pristup rješavanju te izvršne stvari.

SUDSKA PRAKSA:

PRIMJER broj 9

*Rješenjem Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 I 057680 16 Mpom od 04.03.2019. godine odbačen je prijedlog za izvršenje tražioca izvršenja kao neuredan.*

*Rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 72 0 I 057680 19 Gž od 07.08.2019. godine ukinuta je odluka prvostepenog suda i predmet vraćen na ponovni postupak.*

*Iz obrazloženja:*

*Tražilac izvršenja je prijedlog za izvršenje podnio na osnovu izvršne isprave, pravosnažne presude Okružnog suda u Kopru i Sudske nagodbe broj P 51/2011 od 17.09.2012. godine. Postupak je iniciran podneskom Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske broj 11/05-533.1-8/16 od 05.04.2016. godine, kojim se prvostepenom sudu dostavlja zahtjev tražioca izvršenja za alimentaciono izdržavanje sa prilozima, saglasno Konvenciji o ostvarivanju alimentacionih zahtjeva u inostranstvu od 20.06.1956. godine- u daljem tekstu Konvencija (koju Konvenciju je ratifikovala FNRJ, i odluka o ratifikaciji je objavljena u „Službenom listu FNRJ“; broj 2/60. Notifikacijom o sukcesiji međunarodnih ugovora SFRJ, BiH je prihvatila Konvenciju, čime je ona postala obavezujuća i primjenljiva na teritoriji BiH).*

*Članom 1. stav 1. Konvencije je propisano, da je cilj Konvencije da olakša ostvarivanje izdržavanja na koje neko lice, koje se nalazi na teritoriji jedne od ugovornica (povjerilac), polaže pravo na potraživanje od drugog lica (dužnik) koje potpada pod jurisdikciju druge države ugovornice.*

*U konkretnom slučaju, prvostepeni sud, koji je postupao po alimentacionom zahtjevu, je bio dužan da uz domaće zakone primijeni i odredbe navedene Konvencije, a također da ima u vidu i Hašku konvenciju o međunarodnom ostvarivanju prava na izdržavanje djeteta i drugim oblicima izdržavanja porodice od 23.11.2007. godine, koja je unaprijedila saradnju između država potpisnica s ciljem da doprinese efikasnijem ispunjenju izdržavanja, koja obaveza ima za cilj osigurati najbolji interes djeteta. Bosna i Hercegovina je članstvom u obje konvencije preuzela obavezu da osigura sprovođenje principa iz navedenih Konvencija (saradnja država potpisnica, uspostava procedura koje su pristupačne, brze, efikasne i ekonomične).*

*Prilikom donošenja pobijane odluke, prvostepeni sud nije imao u vidu član 22. Haške konvenciju o međunarodnom ostvarivanju prava na izdržavanje djeteta i drugim oblicima izdržavanja porodice, kojim je propisano iz kojih se razloga provođenje odluke može odbiti, a takođe i član 23. iste Konvencije, kojim su propisane procedure za provođenje odluka, kojim je u tački 11) jasno propisano da će nadležni organ djelovati ekspeditivno pri donošenju odluke o provođenju.*

*Prvostepeni sud je pravilno izvršio istražne radnje i provjere izvršenikove imovine, ali pogrešnim pristupom i primjenom materijalnog prava (domaćeg i međunarodnog) odbacio podneseni prijedlog, zanemarujući dužinu trajanja ovog postupka (Sudska nagodba zaključena 2011. godine a prijedlog podnesen 2016. godine), budući da je utvrdio da izvršenik ima imovinu u BiH, da ima aktivne račune kod tri banke u Banjaluci.*

*...U ponovnom postupku prvostepeni sud će donijeti rješenje o izvršenju i odrediti izvršenje na sredstvima koja izvršenik ima kod navedenih banaka, prema pribavljenim izvještajima, nakon čega će nastaviti postupanje po prijedlogu za izvršenje imajući u vidu naprijed navedeno.*

*PRIMJER broj 10*

*Značaj Konvencije o ostvarivanju alimentacionih zahtjeva u inostranstvu izražen je još 2009. godine u odluci Vrhovnog suda Republike Srpske broj 118-0-Gž-09-000013 od 08.10.2009. godine.*

*Navedenom odlukom je žalba predlagateljice usvojena i rješenje Okružnog suda u Banjaluci ukinuto i predmet dostavljen Osnovnom sudu u Banjaluci na nadležni postupak uz obrazloženje:*

*,,…da je postupak iniciran podneskom Ministarstva…RS kojim se prvostepenom sudu dostavlja zahtjev predlagateljice za alimentaciono izdržavanje (a ne priznanje strane sudske odluke), uz koji zahtjev je dostavljen ovjeren prepis presude Općinskog suda u Splitu, izvod iz matične knjige rođenih za predlagateljicu, uvjerenje o državljanstvu, potvrda o njenom redovnom školovanju, obračun alimentacionog duga, potvrda o imovnom stanju i podaci o banci predlagateljice. Budući da je članom 5 stav 3 Konvencije propisano da postupak iz člana 6 može prema pravu države dužnika uključivati izvršenje ili postupak registracije ili neku drugu radnju zasnovanu na odluci koja se dostavlja uz zahtjev, prema ocjeni tog suda za rješavanje po zahtjevu nadležan je Osnovni sud u Banjaluci, saglasno odredbi člana 26 tačka 4 podtačka (a) Zakona o sudovima RS (Službeni glasnik RS broj111/04, 109/05, 37/06 i 119/08), u izvršnom postupku. U tom slučaju nema mjesta primjeni odredbe člana 19 Zakona o izvršnom postupku (,,Službeni glasnik RS broj 59/03, 85/03, 64/05 i 118/08), jer bi ocjena ispunjenja uslova iz te odredbe (uslovi za priznanje strane sudske odluke) značila negaciju smisla i cilja Konvencije, kojoj je za cilj upravo izbjegavanje provođenja drugih postupaka koji otežavaju ostvarenje alimentacionog zahtjeva. Time bi se kršila i hijerarhija i princip obaveznosti pravnih akata, s obzirom na to da je Konvencija međunarodni pravni instrument više pravne snage u odnosu na nacionalno zakonodavstvo, a ratifikacijom međunarodnog pravnog instrumenta, on postaje element pozitivnog zakonodavstva države potpisnice. Ukoliko je nacionalni zakon u suprotnosti sa Konvencijom, ista i tada ima prioritet u primjeni.*

*U daljem postupku Osnovni sud u Banjaluci će ispitati zahtjev u svjetlu Konvencije, vodeći računa o sadržaju odredbe njenog člana 6 (zastupanje povjerioca), a potom da li su priložene sve potrebne isprave, te o sadržaju izjašnjenja dužnika i isprava koje je on priložio, donijeti odluku po zahtjevu“.*

ZAKLJUČAK

Procjena i određivanje najboljeg interesa djeteta prilikom donošenja odluke o izdržavanju zavisi prvenstveno od potreba upravo tog djeteta, a i od mogućnosti njegovih roditelja da daju to izdržavanje.

Važno je utvrditi i obrazložiti sve okolnosti, odnosno elemente koji su pravno relevantni za odluku o visini izdržavanja. Navod ,,sud je cijenio uzrast djeteta i mogućnosti davaoca izdržavanja“ nisu dovoljno jasne, jer tada nije moguće ocijeniti u kojoj mjeri uzrast djeteta utiče na njegove potrebe, niti u kojoj mjeri su mogućnosti davaoca izdržavanja uticale na određivanje visine izdržavanja.

Kako su i potrebe djeteta i mogućnosti davaoca izdržavanja promjenjive, zakon je dao mogućnost izmjene izdržavanja dosuđenog ranijom odlukom.

Postupci za izvršenje pravosnažne odluke kojom je određeno izdržavanje su takođe hitne prirode i ne dozvoljavaju pasivnost suda u sprovođenju izvršenja.

SEMINAR 14.05.2020. godine putem ZOOM aplikacije