UREĐENJE MEĐE

U smislu Zakona o premjeru i kastru nekretnina, osnovna prostorna jedninica kastra nekretnina je kastarska čestica, koja predstavlja dio područja kastarske opštine, omeđen granicama koje određuju pravni odnos na zemljištu. Međa predstavlja liniju , odnosno pravac koji razdvaja dvije susjedne nekretnine.U geodetskom smislu to je crta na kastarskom planu koja razdvaja dvije kastarske čestice.Međe, odnosno granice kastarskih čestica označavaju se međaškim znacima ( zidovi, ograda , živice is l.).Budući da je zemljište podijeljeno na čestice (parcele) koje su u vlasništvu različitih osoba , neminovno je da će u određenim trenucima dolaziti do preklapanja i kolizije prava vlasnika susjednih čestica, odnosno nekretnina. Da bi te klizije bile što rjeđe, uspostavljen je instutut susjedskih prava, sa svrhom stvaranja odnosa ravnoteže između pravnih vlasti većeg broja subjekata, a kao jedno od tih susjedskih prava pojavljuje se i međa.

Zakonom o stvarnim pravima je regulisano uređenje međe i ono spada u sudsku nadležnost.

**Čl. 69 Zakona o stvarnim pravima ( “Službeni glasnik RS” broj 124/08) :**

(1) Aku su međaški znakovi između dvije nepokretnosti zbog bilo kojih okolnosti toliko oštećeni da bi se moglo desiti da se međa neće moći raspoznati, ili ako se međe više ne raspoznaju, ili su sporne, onda svaki od suvlasnika ima pravo da zahtijeva da sud u vanparničnom postupku ( postupku uređenja međa) obnovi ili ispravi među.

(2) Sud će na licu mjesta označiti među međaškim znakovima i obnoviti ili ispraviti među prema sporazumu susjeda čija je međa u pitanju , a ako ne bude postignut sporazum , prema posljednjoj mirnoj državini , a u slučaju da je ne uspije utvrditi , po pravičnosti.

(3) Međa na građevinskom zemljištu uređuje se u skladu sa prostornoplanskom dokumentacijom u sudskom vanaprničnom postupku.

(4) Od trenutka kad je sud među označio međaškim znakovima smatra se da postoji svojina do te međe , a ko tvrdi suprotno , treba to i da dokaže.

(5) Nakon što je sud u postupku uređenja međa obnovio ili ispravio među, svako može u parnici dokazivati svojinu i zahtijevati da se u skladu s tim označi međa.

(6) Susjed koji je učestvovao u ostupku uređenja međe ne može zahtijevati zaštotu nakon što prođe rok od 6 mjeseci od dana pravosnažnosti odluke donesene u postupku uređenja međe.

Ukoliko dođe do situacije da međašnji znaci postanu neprepoznatljivi ( zbog proteka vremana, klimatskih uslova i slično), među je potrebno urediti, odnosno obnoviti je ili ispraviti, zavisno o stepenu oštećenja i prepoznatljivosti međašnjih znakova, te o tome je li sporna ili nije

Uređenje međe se vrši po pravilima vanparničnog postupka, troškove postupka snosi ona strana koje je svojim ponašenjem doprinjela da se postupak pokrene , odnosno kao se radi o imovnskom pravu sud odluku o troškovima donosi na osnovu čl.27 Zakona o vanaprničnom postupku.

U postupku uređenja međa sud uređuje među između susjednih nekretnina kad su međašnji znaci uništeni ,oštećeni ili pomjereni.Prema odredbama vnaparničnog postupka nije dozvoljeno uređivanje međe između parcela istog sopstevika , odnosno korisnika .

Za uređenje međa pretpostavka je da su one postoje ili su postojale, tako da kada se obnavljaju međe budu vidljive, s tim da postoji opsnost da će protekom vremena postati nevidljive, dok se kod ispravljanja međe , iste ne mogu raspoznati ili su pak vidljive , ali sporne.

Postupak uređenja međe se vod kad susjedi ne mogu sporazumno da utvrde granicu.

Može se desiti da se pokrene parnični postuak oko prava svojine ili nekog drugog stvarnog prava na zemljištu, a da se u suštini radi o zahtjevu za uređenje međe između susjednih parcela, te su stranke saglasne da im za ubuduće bude ona granica kako to sud uz pomoć vještaka geometra na licu mjesta utvrdi.U tom slučaju parnični sud treba da obustavi postupak I da predmet dostavi nadležnom vanaprničnom sudu da ga okonča po pravilima vanaprničnog postupka.

U postupku uređenja međa sud uređuje među između susjednih nepokretnosti kad su međašnji znaci toliko oštećeni ili se neće moći raspoznati ili su sporni.Zakonom o stvarnim pravima je regulisano uređenje međe i ono spada u sudsku nadležnost neovisno od toga da li se radi o gradskom građevinskom zemljištu ili nekom drugom zemljištu. Uređenje međe na gradskom građevinskom zemljištu je prema ranijim propisima, spadalo u nadležnost organa uprave.

U smislu odredbi važećeg Zakona o vanaprničnom postupku RS ( “Službeni glasnik RS”, broj 36/09) nije dozvoljeno uređivanje međe između parcele istog spostevnika, odnosno korisnika, a postupak uređnja međe vodi se kad susjedi ne mogu sporazumno da utvrde granicu. U skladu sa čl.180 navedenog zakona prijedlog može podnijeti svaki od suvlasnika , svaki od suvlasnika je ovlašten bez učešća ostalih suvlasnika ostrivati jače pravo na međaškoj površini, radi zaštite praava vlasništva na cijeloj površini.

Prijedlog za uređenja međa između susjednih zemljišnih parcela može podnijeti svaki od suvlasnika, odnosno posjednika tih parcela, a kad je to zakonom određeno i ovlašćeni organ ( npr.javni pravobranilac kada je u pitanju nepokretnost u državnoj svojini).

Prijedlog mora da sadrži podatke o vlasnicima odnosno posjednicima susjednih parcela, , zemljišnim parcelama između kojih se međa uređuje, sa oznakama tih parcela između iz zemljišnih i kastarskih knjiga , razloge zbog kojih se postupak pokreće, kao i vrijednost sporne međaške površine.Ako je vanaprničnom sudu podnesena tužba radi rješavanja spora koji se tiče međa, sa njom se postupka kao sa prijedlogom u vanparničnom postupku jer je za uređenje međa izričito predviđen vanparnični put zaštite.Prijedlog se podnosu osnovnom sudu na čijem se području predmeta nekretnina nalazi **( forum rei sitae).**Ukoliko se nekretnina nalazi na području više sudova, za provođenje postupka uređenja međe nadležan je svaki od njih, a predlagač može birati kojem će od tih sudova podnijeti prijedlog.

Vlasnici susjednih parcela imaju u postupku uređanje međa procesni i materijalni položaj **nužnih suparničara,** tako na na primjer žalba jednog protivnika predlagača djeluje na način kao i da su ostali predlagači podnijeli žalbu.Za uređenje međe isključivo je propisan vanparnični postupak , tako ako se desi da je pokrenut parnični postupak tužbom kojom setraži uređenje međe , sa tužbom će se postupati kao sa prijedlogom za uređenje međe u vanaprničnom postupku.

Uređenje međe podrazumjeva utvrđenje postojećeg oblika i površine građevinske parcele bez promjene oblika i površine susjednih međašnjih kastarskih parcela utvrđenim aktom organa uprave odnosno regulacionim planom.

Suvlasnik susjedne čestice može sam, bez sudjelovanja ostalih suvlasnika, zahtijevati uređenje međe.Ukoliko protivnik predlagača negira potrebu obnavljanja međe, sud će po službenoj dužnosti ispitati da li postoji opasnost da će postojeći međašnji znaci posatati nevidljivi.Ako se negira samo potreba obnavljanja već i ispravnost postojeće međe, onda se radi o slučaju ispravljnja međe.Kada se međa ispravlja , najprije se ustanovi prava međa, a ako je to nemoguće, sporna zemlja će se uzeti kao zajednička međašna zemlja, zatim će se podijeliti.Tako ustanovljena prava međa, ili diobom sporne zemlje ustanovljena međa, učiniti će se vodljivom postavljanjem međaških znakova.Ispravljanje međa razlikuje se od vlasničke tužbe po tome što se kod ispravljanja međe ne radi o vlasništvu zemljišta nego o njegovoj međi.Odnosno pretpostavlja se da je stranka koja zahtijeva ispravljnje međe i vlasnik tog zemljišta.Istina , može se dogoditi I da je vlasništvo sporno, a ne samo međa , ali u tom slučaju vlasništvo će se rješavati u parničnom postupku , na osnovu vlasničke tužbe ( rei vindikacio).

**OBAVEZNOST ROČIŠTA**

Po prijemu prijedloga sud može ( a ne mora) zakazati ročište u sudu na koje će pozvati učesnike radi pokušaja sporazumnog uređena međa.Ako se učesnici ne sporazumiju, sud će zakazati ročište na licu mjesta.Ovo ročište je ovezno i na njega se pozivaju učesnici , vještak geodetske struke, odnosno odgovarajuće struke a po potrebi i predloženi svjedoci.Uz poziv za ročište učesnici se pozivaju da ponesu sve isprave, skice i druge dokaze od značaja za uređenje međa.Poziv treba da sadrži i upozorenje učesnicima na posljednice njihovog nedolazka na ročište.

Ako predlagač ne dođe na ročište , a uredno je pozvan, ročište će se održati ako to predloži protivnik predlagača. U slučaju da niko ne predloži održavanje ročišta, smatraće se da je prijedlog povučen.

Na ročištu za uređenje međa sud će na licu mjesta utvrditi među između zemljišnih parcela učesnika i obilježiti je trajnim i vidljivim mađaškim znacima.

O radnjama preuzetim na ovom ročištu sastavlja se zapisnik u koji se unosi naročito: opis zatečenog stanja i sadržaj izjava učesnika , vješatka i svjedoka. U zapisnik se prilaže i skica zatečenog stanja i skica stanja uspostavljenog rješenjem o uređenju međe.

Obaveza suda je da na licu mjesta donese rješenje o uređenju međa, označi među međaškim znacima, odnosno istu obnovi ili ispravi.

Međa se može urediti prema **sporazumu stranaka** , gdje se stranke mogu sporazumjeti da se međa uredi prema važećem katastarkom operatu odnosno prema kastarskom mapama.U tom sporazumu mora stojati da je to sporazum stranaka , te vještak geometar mora pokazati među prema mapama, stranke trebaju izjaviti da pristaju na tako pokazanu među.

Međa se uređuje **prema posljednjem mirnom posjedu**, ako stranke ne postignu sporazum da se međa uređuje prema kastarskim mapama.Kada sud uređuje među prema posljednjem mirnom posjedu, onda se činjenica posljednjeg mirnog posjeda utvrđuje prema odredmaba Zakona o stranim pravima .

**Po pravičnosti** međa se uređuje kada se posljednji mirni posjed ne uspije uspostaviti.

U rješenju sud opisuje među između zemljišnih parcela učesnika, pozivajući se na skicu uspostavljenog stanja koja je sastavni dio ovog rješenja.

**Sud neće uređivati među na građevinskom zemljištu na kojem postoji pravo svojine,osim u slučajevima ako nije izvršena parcelacija zemljišta prema odredbama Zakona o prostornom uređenju ( “Službeni galsnik RS” 84/02,14/03,112/06 i 53/07).** Ovo je staro zakonsko rješenja , a **ZAKON O STVARNIM PRAVIMA (“Službeni glasnik RS” broj 124/08), u** član 69 reguliše uređenje međe. U citiranoj odredbi stoji da ako su :” Međašnji znaci između dvije nepokrtnosti zbog bilo kavih okolnosti toliko oštećeni da bi se moglo dogoditi da se međa neće moći raspoznati , ili ako se međa više ne poznaje , ili je sporna , svaki od susjeda ima pravo da zahtijeva da sud u vanaprničnom postupku obnovi ili ispravi među.Sud će na licu mjesta označiti među međaškim znakovima i obnoviti međeu prema sporazumu susjeda čija je međa u pitanju, ako ne bude postignut sporazum prema posljednjoj mirnoj državini , a u slučaju da ga ne uspiju uspostaviti prema pravičnosti….” Prema ovoj odredbi međa na građevinskom zemljištu uređuje se u skladu sa **prostornoplanoskom dokumntacijom u sudskom vanaprničnom postupku.**Stavom tri nevedene odredbe propisano je da se međa na građevinskom zemljištu uređuje u skladu sa prostornoplanskom dokumentacijom u sudskom vanaprničnom postupku, za razliku od ranijeg pravila , kada je uređenje međe na ovoj vrsti zemljišta spadalo u nadležnost organa uprave koji su odlučivali u upravnim postupcima na način propisan odredbama Zakona o upravnom postupku ( “Službeni glasnik RS” broj 13/02).Nadležni organ za uređenje međe na gradskom građevinskom zemljištu koje je privedeno namjeni u skladu sa prostornim planom bila je Služba za imovinsko pravne poslove , u skladu sa čl.2 Zakona o građevinskom zemljištu.Odredbama ovog stava izvršena je promjena u vezi sa nadelžnošću, tako da je i za uređenje međe na gradskom građevinskom zemljištu sada isključivo nadležan sud u vaparničnom postupku. **Budući da navedeno zakonsko rješenja ne slijedi Zakon o vanaprničnbom postupku RS , koji čl.185 određuje da se neće uređivati međa na građevinskom zemljištu na kome postoji pravo svojine , osim u slučaju ako nije izvršena parcelacija , staro zakonsko rješenje , neophodna je izmjena i tog zakona , odnosno njegovo usklađivanje sa Zakonom o stranim pravima .**

Od ternutka kada je sud među oznčio međaškim znakom smatra se da postoji svojina te međe, onaj ko tvrdi suprotno treba to I da dokaže.

Nakon što je sud u postupku uređenja međe obnovio ili ispravio među , svako može u parnici dokazivati svojinu i zahtijevati da se u skladu s tim označi međa.

**VLASNIŠTVO DO MEĐE**

Susjed koji je učestvovao u postupku uređenja međa ne može zahtijevati zaštitu nakon što prođe rok od 6 mjeseci od dana pravosnažnosti odluke donesene u postupku uređenja međe.Zakon je propisao pretpostavku da postoji vlasništvo do međe , odnosno da se pravo vlasništva svakog od susjeda proteže do međe, koju je sud označio i to od trenutka kada je sud među označio mađaškim znacima , pa ukoliko smatra i želi da utvrdi suprotno mora isto dokazat u parnici.Prema tome , iako je sud u vanaprničnom postupku utvrdio među, zainteresovana stranka može u parničnom postupku dokazivati vlasništvo i tražiti da se međa odredi i uskladi prema tome.Ukoliko se uspije sa predmetnom tužbom , paravosnažna presuda će oboriti pretpostavku o vlasništvu do međe , koja je bila rezulatat pravosnažnosti rješenja o uređenju međa.**Znači postupak uređnja međa nije spor o vlasništvu kakvog zemljišnog dijela , nego o međi tog dijela zemljišta**.Činjenica da je predlagač vlasnik tog zemljišta je pretpostavka , a ne predmet postupka.

Samim tim što je sud proveo postupak uređenja međa , te obnovio ili ispravio među , ne predstavlja smetnju za dokazivanje svojine na zemljištu do i preko međa, što je Zakon o strnim pravima i dao ovlaštenje da svako može isto dokazivati u parnici i zatijevat da se međa potom označi u skladu s tim.Ograničenje u pogledu zaštite su uspostavljena ovom odredbom na način da susjed koji nije učestvovao u postupku uređanja međa više nema mogućnosti da zahtijeva zaštitu, po proteku od 6 mjeseci , koji je vezan za pravosnažnost sudske odluke donese u postupku uređenja međa. Ako u vanaprničnom postupku za uređenja međa nije raspravljano o jačem paravu , svakom učesniku pripada pravo da u parnici , unutar predviđenog roka, dokazuje jače pravo.Ukoliko bi stranka podnijela tužbu nakon propisanog roka račinajući od dana pravosnažnosti rješenja , **radilo bi se o presuđenoj stvari.**

***IZ SUDSKE PRAKSE***

“U konkretnom slučaju predlagač je u prijedlogu za uređenje zahtijevao uređenje međe u skladu sa važećim katastarskim planovima, tvrdeći da je ona između njegove parcele i prcele protivnika predlagača pomjerena na parcelu predlagača.Dakle , predlagač u prijedlogu tvrdi da međa na licu mjesta postoji, ali da predlagač nije zadovoljan sa takvom međom, iz razloga što nije u skladu sa važećim kastarskim planovima , pa hoće da sa tim planovima bude usklađena.Kako među strankam nije bilo sporazuma da se međa uspostavi po kastarkim planovima , niti je bilo kavog drugog sporazuma među njima za uspostavljanej drugačije međe u odnosu na postojeću, te kako predlagač nije nudio dokaze za utvrđenje njegovog posljednjeg stanja državine na spornom zemljištu, to prvostepeni sud nije ima osnova da među uredi po tom stanju , niti da sprnu površinu podijeli po pravičnoosti, imajući u vidu da na licu mjesta među između parcela predlagača i protivnika predlagača čini ograda za koju se ne zna kad je postavljena , te da predlagač nije ni ukazivao na stanje stvari koje bi davalo osnovu za odluku po pravičnosti.

Prigovor predlagača da izrekom pobijenog rješenaj nije odlučeno o njegovom prijedlogu koji je na ročištu od 28.03.2011.godine izmjenjen tako što je traženo da se utvrdi međa između parcele predlagača označene kao k.broj 1092/3 i parcele označene kao k.č.broj 1070 k.o.Bijeljina II, nema osnovanosti s obzirom da pobijno rješenja sadrži obrazloženje neosnovanosti prijedloga za uređenje međe imajući u vidu upravo te dvije parcele.

***( Okružni sud u Bjeljini broj :80 0 V 015983 12 Gž od 05.03.2012.godine)***

“Iz istaknutih navoda žalbe se vidi da predmetna pravna stvar po svojoj priprodi predstavlja sporni odnos koji se ne rješava u postupku uređenja međe, odnosno vidi se da se ovdje ne radi o mogućnosti uređenja međe između susjednih parcela zbog uništenja ili pomjeranja međašnjih znaka , već da predlagateljica i svojim prijedlogom za uređenje međe , te i sada žalbom tereti protivnika predlagača da je on zauzeo putno zemljište kao javno dobro, bez da u posjedu drži njene parcele.Prema tome istaknuti žalbeni navodi su bez uticaja na zakonitost i parvilnost prvostepenog rješenja u ovoj pravnoj stvari.”

***( Okružni sud u Bijeljini Broj 80 0 V 010647 10 GŽ od 29.01.2010.godine )***

“Pravilno je sudio prvostepeni sud kada je prijedlog za uređenje međe odbacio , jer prema podacima spisa proizilazi da je na ročištu održanom na licu mjesta , održanom dana 11.04.2005.godine sud naložio predlagaču da u roku od 8 dana iskrči živicu i šiblje kako bi se moglo pristupiti mjerenju i uređenju međe i da o tome obavijesti sud, jer je ustanovljeno da je put u naravi širi nego u geodetskom elaborate, a na štetu predlagača , te da predlagač nije postupio po nalogu sud u ostavljenom roku, a ni žalbom ne ukazuje da je živicu i šiblje iskrčio.”

***( Okružni sud u Bijeljini broj Gž-516/05 od 18.07.2009.godine )***

“ Iz naprijed navedenog slijedi da je radi meritornog odlučivanja u ovoj pravnoj stvari od strane ožalbenog suda bilo neohodno obaviti uviđaj na licu mjesta , a zašto je bilo potrebno da predlagač prethodno predujmi troškove izlaska na lice mjesta , što mu je sud u par navrata nalagao , po čijim nalozima predlagač nije postupio.

Stoga je sud shodno odredbana Zakona o parničnom postupku, koji se u ovom postupku supsidijarno odredbama čl.1 Zakona o vanparničnog postupka primjenjuje , donio odluku o povlačenju prijedlog redlagača odnosnno ožalbenu odluku , kojom je obustavljen ovaj postuak.”

***( Okružni sud u Bijeljini , Broj 012-0-GŽ-07-000 707 od 24.10.2007.godine)***

**“**Odredbom čl.185 Zakona o vanaprničnom postupku propisano je da sud neće uređivati među na građevinskom zemljištu mna kojem postoji pravo svojine , osim u slučaju ako nije izvršena parcelacija zemljišta po odredbama Zakona o prostornom uređenju –prečišćen tekst ( “Sl.glasnik RS” broj 84/02,14/03,112/06 i 53/79. Kada je to tako , a sud kaže da je na spornom zemljištu izvršena parcelacij I da postoji regulacioni plan, što znači da se oblik i površine katastarske parcele ne mogu mijenjati bez izmjene akta urbanističke regulative, pa nije bilo uslova za uređenje međe u konkretnom slučaju, zbog čega je imajući u vidu odredbe čl. 229 stav 1 te t.4 ZPP-a , a u vezi sa čl.235 sta 1 t.3 ZPP-a , rješenje prvostepenog suda preinačio te odlučio kao u izreci ove odluke.”

**( Okružni sud u Bijeljini broj 80 V 006721 09 GŽ od 11.11.2009.godine.)**

“kod ovakvog stanja činjenica, pravilno je sudio prvostepeni sud kada je stranke obavezao da snose podjednako troškove postupka, jer se radi o imovinskom pravu stranka I njihovom obostranom interesu da se uredi međa, a što je reguolisano odredbom čl.27 Zakona o vanparničnom postupku (Sl.Gl.RS br. 36/09). Odredbom čl. 179 istog zakona, između ostalog je propisano u kojim slučajevima sud uređuje među, a činjenica nedolaska protivpredlagača na zakazana ročišta, nije jpredstavljala protestnu smetnju za vođenje konkretnog spora, zbog čega novidi žalbe da protivpredlagač nije htio da se međa uredi vansudskim putam, jer nije ni morao na to pristati, a I nedolaska protivpšredlagača na zakazana ročišta, u kom slučaju je sud postupao kao I da je on bio prisutan, nije od uticaja na drugačiju odluku suda o troškovima postupka upravo iz naprijed navedenih razloga”.

***( Okružni sud u Bijeljini 80 0 V 036271 13 Gž od 15.01.2013.godine)***

“Sud se pozvano na pravičnost shodno odredbi čl. 69 stav II Zakona o stvarnim pravima (Sl.Gl.RS br. 124/08 I 95/11), jer među strankama nije postignut sporazum, a poslednja mirna državina se ne može utvrditi, a ukoliko predlgač smatra da postoji izuzeć od strane protivnika u površini od 30 m2, vlasničkom tužbom u parničnom postupku može ostvariti to svoje pravo, zahtjevom za predaju u posjed istog”

***(Okružni sud u Bijeljini br. 80 0 V 031714 12 Gž od 11.05.2012.godine)***

“Nakon što je sud utvrdio da na licu mjesta postoje međašni znaci u dužini međe od 32,05 m (od tačke 1-2) i da u toj dužini u potpunosti odgovara premjeru iz 1981 godine i da je obilježena betonskim parapetom sa mrežastom žicom i željeznim stubovima tj. Da međašni znaci u ovoj dužini međe nisu oštećeni tj. Prepoznatljivi su) te nakon što je utvrdio da na spornom dijelu međe u dužini od 16,40 m tj. Na međašnom zemljištu i na zemljištu predlgača je protivnik predlgača isto zauzeo izgradivši štalu, (od tačke 2-3, kako je to naznačio vještak geometer), te nakon što stranke nisu prihvatile da se međa uredi prema važećem geodetsom elaborate, to je sud pravilnom primjenom čl. 179 Zakona o vanparičnom postupku RS odbio kao neosnovan prijedlog predlgača , uputivši predlgača da u posebnom parničnom postuku meže tužbom tražiti zaštitu svojih vlasničkih/ posjedovnih prava na zauzetoj površini, koju površinu predmetne parcele je zauzeo protivnik predlagača na naprijed opisan i naznačen način.

Činjenično i pravno utvrđenj ožalbenog sud prihvaća i ovaj sud, što ožalbeno rješenje čini pravno valjanim, a žalbu predlagača neosnovanu. “

***“Okružni sud u Bijeljini br. 80 0 V 030159 11 Gž od 21.10.2011.godine)***

“Neosnovan u svojoj žalbi protivnik predlgača navodi da međna linija koja se uređuje u ovom sporu, nije nikada ni postojala., jer se radi o placu oca učesnika u postupku, koji plac je uvijek bio u komadu. Ovo je iz razlog što je vještak među uredio u skladu sa uspostavljenom spornom međom na osnovu fotoskice, a iz ožalbenog rješnja slijedi da je protivnik predlagača izjavio da je među još 1980 godine uredio zajednički otac učesnika u postupku.

Neosnovan u svojoj žalbi protivnik predlagača osporava obavezu snošenja jedne polovine troškova prvostepenog postupka, navodeći da su se učesnici u ovom postpku, a kao brat I sestra mogli dogovoriti I vansudskim putem urediti među. Ovo iz razloga što protivnik predlagača u postupku pred ožalbenim sudom nije osporio navode predlagateljice da je isti nedozvoljava pomjeranje sporne međe, a iz ponašanja protivnika predlagača kako pred prvostepenim sudom, tako I iz žalbenih navod slijedi da on osporava postojanje međe.

Ovaj sud je uvjerenja da je odluka ožalbenog suda o troškovima postupka u dijelu obavezivanja protivnika predlgača na snošenje ½ troškova postuppka pravilno i u sladu sa čl. 27 stav 2. Zakona o vanparničnom pstupku RS”

***(Okružni sud u Bijeljini br. 80 0 V 02160910 Gž od 22.12.2010. godine)***

“sud je prijedlog odbio na osnovu čl.69 Zakona o stvarnim pravima (“Sl.Gl.RS” br.124/08) jer će sud na licu mjesta označiti među međašnim znakovima I obnoviti ili ispraviti među prema sporazumu susjeda čija je međa u pi9tanju, ako ne bud epostignut sporazum prema posljednjoj mirnoj državini a u slučajuj da ga ne uspije utvrditi po pravičnosti a u konkretnom slučaju međa nije povrijeđena a sv eu vezi sa čl. 183 Zakona o vanparničnom postupku (“Sl.Gl.RS” br. 36/09), jer međa u konkretnom slučaju nije povrijeđena”.

***“Okružni sud u Bijeljini br. 80 0 V 035589 12 Gž od 31.12.2012.godine”***

U Bijeljini 31.05.2018.godine Sudija

Selma Šaćirović