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**UVOD**

Više od 450 miliona ljudi u svijetu pati od mentalnih poremećaja, a procjenjuje se da bi svaka četvrta osoba tokom svog života mogla imati određenih problema sa mentalnim zdravljem. Stoga mentalni poremećaji predstavljaju važan zdravstveni i javni problem zbog mogućeg hroničnog toka i značajnog učešća u korištenju zdravstvene zaštite.

Vodeća registrovana oboljenja u BiH, s tim u vezi , su neurotski , sa stresom povezani i somatski (somatoformni) poremećaji u koje spadaju npr. fobijski anksiozni poremećaj , razni anksiozni poremećaji , opsesivni poremećaji , akutna stresna reakcija , psihogena ošamućenost , kovulzije i sl. (oko 41,3%). Na drugom mjestu, kao i svih prethodnih godina, jesu poremećaji raspoloženja (depresije, manijska raspoloženja , i dr.) , iza njih su šizofrenija, šizotipalni i sumanuti poremećaji, te drugi mentalni poremećaji i poremećaji ponašanja. Na petom mjestu su poremećaji ponašanja uzrokovani alkoholom , te se iz godine u godinu se bilježi blagi porast broja poremećaja mentalnog zdravlja.

Briga o mentalnom zdravlju stanovništva je posebno važna zbog lošeg socijalnog i ekonomskog statusa stanovništva, stalnog rasta stope nezaposlenosti i loših životnih navika (alkoholizam, psihotropne supstance). Stoga , ako se u Bosni i Hercegovini uzmu u obzir specifični faktori rizika za pogoršanje mentalnog zdravlja stanovništva , kao što su teška socioekonomska situacija, traume iz ratnog perioda, i razne vrste ovisnosti, jasno je da se nalazimo pred brojnim izazovima kada je u pitanju zaštita mentalnog zdravlja.

Reforma zaštite mentalnog zdravlja u BiH započela je 1996.godine stavljanjem fokusa na brigu u zajednici, za razliku od ranijeg pristupa koji je uglavnom bio baziran na tradicionalnom bolničkom tretmanu ljudi sa mentalnim poremećajima, te su u tom smislu ostvareni značajni rezultati.

Cilj reforme je bilo i usklađivanje važećih zakona i podzakonskih akata u oblasti mentalnog zdravlja sa standardima EU , osnaživanje mreže službi za zaštitu mentalnog zdravlja baziranih na principima brige za mentalno zdravlje u zajednici , smanjenje nejednakosti u dostupnosti usluga, uvođenje novih usluga u oblasti mentalnog zdravlja, stvaranje efikasnog, efektivnog i održivog sistema finansiranja zaštite mentalnog zdravlja ali i kontinuirano ulaganje u edukaciju zdravstvenih profesionalaca, korisnika usluga i njihovih obitelji, drugih pružaoca usluga i stanovništva .

Na području Republike Srpske je u tom kontekstu i započeta određena reforma te su 2020. godine javnosti predstavljeni rezultati u oblasti reforme mentalnog zdravlja u okviru Projekta mentalnog zdravlja u BiH, čiji je cilj unapređenje kapaciteta u centrima za zaštitu mentalnog zdravlja, socijalnoj zaštiti, te saradnja lokalne zajednice u procesu ozdravljenja mentalno oboljelih, a sve kroz donošenje novog Zakona o mentalnom zdravlju koji brojne organe potiče na saradnju.

Stupanjem na snagu Zakona o mentalnom zdravlju RS („Službeni glasnik RS“ 67/20 ) prestao je da važi Zakon o zaštiti lica sa mentalnim poremećajima („Službeni glasnik RS“, broj 46/04), te je određeno da će nadležno ministarstvo u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona donijeti pravilnike kojima propisuje postupak opšte procjene rizika i plan praćenja rizika lica sa smetnjаma u mentalnom zdravlju i zajedničko planiranje otpusta lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju , ali i druge akte relevntne za provođenje tog zakona .

Namjera zakonodavca je unapređenje kvaliteta života korisnika centara za mentalno zdravlje iz domena zdravstvene zaštite, domena terapija i socijalizacije u sredini, a novim zakonom je data i jasna instrukcija uključenja centara za socijalni rad, porodice i ostalih institucija, te instrukcije u kontekstu modela otpusta iz bolnice mentalno oboljele osobe, do uključivanja u društvenu sredinu.

Pored navedenog cilj reforme je i educiranje porodice kako da se nosi sa članom koji ima mentalne probleme, te saradnja pacijenta u smislu da učestvuje u planu svog otpusta, te kreiranju individualnog izlaska i socijalizacije, čime se uvezuje socijalna i zdravstvena zaštita u smislu podrške licima sa poteškoćama u mentalnom zdravlju.

Neovisno o tome što je pitanje reforme sistema mentalnog zdravlja u BiH prepoznato kao važno, zdravstveni sistem se i dalje suočava sa povećanjem potreba stanovništva za uslugama iz oblasti zaštite mentalnog zdravlja, ali i problemima. Kada govorimo o sistemu zaštite mentalnog zdravlja, izazovi pred BiH su slični kao i u većini evropskih zemalja: nizak stepen izdvajanja financijskih sredstava za mentalno zdravlje, nedovoljno prepoznavanje značaja promocije mentalnog zdravlja i prevencije mentalnih poremećaja i neophodnosti multisektorskog djelovanja na tom polju.

U kreiranju efikasnijeg sistema zaštite i unapređenja mentalnog zdravlja i zaštite ljudskih prava osoba sa mentalnim problemima i poremećajima, bitna je saradnja svih relevantnih pružalaca usluga i različitih nivoa vlasti, a određenu ulogu u tome imaju i pravosudni organi budući da su ovlašteni u određenim sudskim postupcima odlučivati o potrebi oduzimanja ili ograničenja poslovne sposobnosti fizičkih lica sa mentalnim poremećajima i bolestima , pa i zadržavanju istih u zdravstvenim ustanovama.

Predmet daljnjeg izlaganja su upravo vanparnični sudski postupci u kojima se uređuju lična stanja građana, odnosno postupci oduzimanja i vraćanja poslovne sposobnosti s osvrtom na zadržavanje lica u zdravstvenim ustanovama.

1. **POJAM VANPARNIČNOG POSTUPKA**

Vanparnični postupak je postupak u kojem se sudskim putem uređuju pravni odnosi u kojima *nema ugrožavanja i povreda subjektivnih prava* kakva se štite u parničnom postupku , već se pravni odnosi uređuju putem suda po prijedlogu fizičkog ili pravnog lica te organa određenog na osnovu zakona , ali i po službenoj dužnosti .

U tom smislu, Zakonom o vanparničnom postupku RS ( "Službeni glasnik RS", br. 36/2009 i 91/2016) izvršena je klasifikacija vanparničnih postupaka koji se vode pred prvostepenim sudovima na postupke: *uređenja ličnih stanja , uređenje porodičnih odnosa , uređenje imovinskih odnosa i uređenje drugih vanparničnih stvari.*

Postupak oduzimanja i vraćanja poslovne sposobnosti i postupak zadržavanja lica u zdravstvenoj ustanovi su vanparnični postupci uređenja ličnih stanja, te se prema pravnoj teoriji takvi postupci mogu smatrati i pravim vanparničnim stvarima u kojima ne postoji suprotnost interesa učesnika postupka . Za razliku od ovih postupaka npr. postupak uređenja međe, diobe stvari i imovine u suvlasništvu, određivanje naknade za eksproprisane nepokretnosti te upravljanje i korištenje zajedničkim stvarima, su prema pravnoj teoriji tzv. neprave vanparnične stvari u kojima sud odlučuje o suprotstavljenim pravnim interesima subjekata postupka .

Upravo pomenuti tzv. pravi vanparnični postupci su predmet daljnjeg izlaganja, s akcentom na vanparnični postupak zadržavanja lica u zdravstvenoj ustanovi zbog činjenice da je prisilna hospitalizacija složeno medicinsko i pravno pitanje, te sa aspekta prava, prisilna hospitalizacija otvara niz etičkih i pravnih dilema. Navedeno iz razloga jer u svojoj osnovi podrazumijeva ograničenje osnovnih ljudskih prava, poput prava na ličnu slobodu, prava na slobodu kretanja, ali i prava koja građani imaju u skladu sa posebnim propisima, poput prava na odbijanje medicinske mjere ili prava na samovoljno napuštanje zdravstvene ustanove.

Stoga je razmjena iskustava iz sudske prakse u kontekstu navedenih pitanja , te ujednačavanje iste na nivou nadležnih sudova, upravo u interesu poštivanja ljudskih prava .

* 1. **Opšte karakteristike vanparničnog postupka**

Načelnim odredbama Zakona o vanparničnom postupku RS ( "Službeni glasnik Republike Srpske", br. 36/2009 i 91/2016 ) propisane su određene karakteristike vanparničnog postupka koje ga čine različitim u odnosu na parnični postupak, a radi se o procesnim razlikama koje ukazuju na činjenicu da je vanparnični postupak mnogo manje opterećen strogim pravilima , da se može inicirati i po službenoj dužnosti , voditi uz učešće jedne stranke , u kojem sud nije vezan određenim zahtjevom stranke , u kojem sud može utvrđivati i činjenice koje učesnici nisu iznijeli, kao i činjenice koje među učesnicima nisu sporne ako su od značaja za odlučivanje, okončati postupak i bez održavanja ročišta , a u kojem je i vanredni pravni lijek dozvoljen samo izuzetno.

Neke od ostalih karakteristika su slijedeće :

* Učesnik u vanparničnom postupku je lice koje je postupak pokrenulo, lice o čijim se pravima ili pravnim interesima odlučuje u postupku, kao i organ koji učestvuje u postupku na zakonskog ovlašćenja da pokrene postupak, bez obzira da li je postupak pokrenulo ili je kasnije stupilo u postupak. No , svojstvo učesnika u postupku, s pravnim dejstvom u određenoj pravnoj stvari, sud može izuzetno priznati i onim oblicima udruživanja koji nemaju svojstvo pravnog lica i za koje nije posebnim propisima određeno da mogu biti učesnici u postupku, ako ispunjavaju uslove iz Zakona o parničnom postupku i ako se predmet vanparnične stvari na njih neposredno odnosi.
* Predlagač u smislu ovog zakona je lice, odnosno organ, po čijem prijedlogu je postupak pokrenut, a protivnik predlagača je lice prema kojem se ostvaruje pravo ili pravni interes predlagača.
* U vanparničnom postupku sud po službenoj dužnosti preduzima mjere radi zaštite prava i pravnih interesa maloljetnika o kojima se roditelji ne staraju, kao i drugih lica koja nisu u mogućnosti da se sama brinu o zaštiti svojih prava i pravnih interesa. Kad se u postupku odlučuje o pravima i pravnim interesima maloljetnika i drugih lica pod posebnom zaštitom, sud će obavijestiti nadležni organ starateljstva o pokretanju postupka, pozivati ga na ročišta i dostavljati mu podneske učesnika i rješenja protiv kojih je dozvoljen pravni lijek, bez obzira da li nadležni organ starateljstva učestvuje u postupku.
* Kad smatra da je to potrebno, sud će pozvati nadležni organ starateljstva da učestvuje u postupku i odrediti mu rok u kome može prijaviti svoje učešće. Sud će zastati sa postupkom za vrijeme dok ovaj rok ne istekne, ali nadležni organ starateljstva svoje pravo da učestvuje u postupku može koristiti poslije proteka tog roka.
* Nadležni organ starateljstva koji učestvuju u postupku, i kad zakonom nije ovlašten da pokriće postupak, može da preduzima sve radnje u postupku radi zaštite prava i pravnih interesa maloljetnika i drugih lica pod posebnom zaštitom, a naročito da iznosi činjenice koje učesnici nisu naveli, da predlaže izvođenje dokaza i da izjavljuje pravne lijekove. Izuzetno, sud može dozvoliti da učesnik koji nema poslovne sposobnosti, pored radnji na koje je zakonom ovlašten, preduzima i druge radnje u postupku radi ostvarivanja svojih prava i pravnih interesa, ako smatra da je u stanju da shvati značenje i pravne posljedice tih radnji.
* U vanparničnim stvarima koje se odnose na lična i porodična stanja učesnika, kao i drugim vanparničnim stvarima koje se odnose na prava i pravne interese sa kojima učesnici ne mogu raspolagati, učesnici se u postupku pred sudom ne mogu odreći svog zahtjeva, priznati zahtjev protivnog učesnika, niti zaključiti sudsko poravnanje.

U takvom postupku sud može utvrđivati i činjenice koje učesnici nisu iznijeli, kao i činjenice koje među učesnicima nisu osporavane, ako su od značaja za odlučivanje.

* Vanparnični postupak je javan. No, u postupku u kome se odlučuje o ličnim i porodičnim stanjima javnost je isključena, osim u postupku proglašenja nestalih lica umrlim i dokazivanja smrti.
* O prijedlozima učesnika sud odlučuje na ročištu samo u slučajevima kada je to zakonom određeno, ili kad ocijeni da je održavanje ročišta potrebno radi razrješenja ili utvrđivanja odlučnih činjenica ili kad smatra da je zbog drugih razloga održavanje ročišta cjelishodno.

Izostanak pojedinog učesnika sa ročišta ne sprječava sud da dalje postupa, ako u pojedinim slučajevima zakonom nije drugačiji određeno.

* Saslušanje pojedinih učesnika u postupku može se izvršiti i u odsustvu drugih učesnika.
* Prijedlog za pokretanje vanparničnog postupka može se povući do donošenja prvostepenog rješenja. Prijedlog podnesen od više lica povlači se njihovom saglasnom izjavom, osim ako zakonom nije drugačije određeno. Prijedlog se može povući i nakon donošenja prvostepenog rješenja sve dok postupak nije pravosnažno okončan, ako se time ne vrijeđaju prava drugih učesnika na koje se rješenje odnosi ili ako ostali učesnici na to pristanu. Ako je prijedlog povučen poslije donošenja prvostepenog rješenja, prvostepeni sud će rješenje ukinuti i postupak obustaviti. Smatraće se da je prijedlog povučen kad predlagač ne dođe na prvo ročište ako je bio uredno pozvan, a ne postoje opštepoznate okolnosti koje su ga spriječile da dođe na ročište.

Opravdane razloge izostanka sud može uvažiti i bez izjašnjavanja ostalih učesnika sve dok im ne uputi rješenje o povlačenju prijedloga. U takvim slučajevima ostali učesnici koji su zakonom ovlašteni da pokrenu postupak mogu predložiti da se postupak nastavi. Prijedlog za nastavak postupka može se podnijeti u roku od 15 dana od dana prijema rješenja o povlačenju prijedloga.

* U postupku u kome se odlučuje o ličnim i porodičnim stanjima učesnika mjesno nadležan je sud na čijem području lice u čijem je interesu da se postupak vodi ima prebivalište, a ako nema prebivalište, sud na čijem području to lice ima boravište, ako zakonom nije drugačije određeno. U drugim vanparničnim stvarima mjesno je nadležan sud na čijem području predlagač ima prebivalište ili boravište, odnosno sjedište, ako zakonom nije drugačije određeno.
* U vanparničnom postupku sud se može po službenoj dužnosti oglasiti mjesno nenadležnim najkasnije na prvom ročištu, a ako ročište nije održano, do preduzimanja prve radnje koju je po pozivu suda učesnik preduzeo.

Ako se u toku postupka izmijene okolnosti na kojima je mjesna nadležnost suda zasnovana, sud koji vodi postupak može predmet ustupiti sudu koji je prema izmijenjenim okolnostima mjesno nadležan, ako je očigledno da će se pred tim sudom postupak lakše sprovesti, ili ako je to u interesu lica pod posebnom društvenom zaštitom. Kad se predmet ustupa drugom sudu u interesu lica pod posebnom zaštitom, sud će prije ustupanja predmeta pozvati nadležni organ starateljstva da u određenom roku da svoje mišljenje o cjelishodnosti ustupanja. Ako nadležni organ starateljstva u određenom roku ne dostavi mišljenje, sud će postupiti prema okolnostima slučaja vodeći računa o interesima lica pod posebnom zaštitom.

* Ako sud utvrdi da bi postupak trebalo sprovesti po pravilima parničnog postupka, obustaviće vanparnični postupak. Postupak će se po pravosnažnosti rješenja nastaviti po pravilima parničnog postupka pred nadležnim sudom.
* U vanparničnom postupku u prvom stepenu odlučuje sudija pojedinac ili notar, kao povjerenik suda.
* U vanparničnom postupku odluke se donose u obliku rješenja. Rješenje protiv koga je dozvoljena posebna žalba, kao i rješenje drugostepenog suda mora biti obrazloženo.
* Protiv rješenja donesenog u prvom stepenu može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drugačije određeno. Žalba zadržava izvršenje rješenja, ako zakonom nije drugačije određeno.
* Kad odluka suda zavisi od rješenja prethodnog pitanja da li postoji neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugi nadležni organ (u daljem tekstu: prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje, ako zakonom nije drugačije određeno. Odluka suda o prethodnom pitanju ima pravno dejstvo samo u vanparničnom postupku u kome je to pitanje riješeno.
* Ako su među učesnicima sporne činjenice važne za rješenje prethodnog pitanja, sud će ih uputiti da u određenom roku pokrenu parnicu ili postupak pred nadležnim organom uprave radi rješenja spornog prava, odnosno pravnog odnosa. Na parnicu, odnosno na postupak pred nadležnim organom uprave sud će uputiti onog učesnika čije pravo smatra manje vjerovatnim, ako zakonom nije drugačije određeno. Ako učesnik koji je upućen na parnicu ili postupak pred nadležnim organom uprave u roku koji ne može biti duži od 30 dana pokrene parnicu, odnosno postupak pred nadležnim organom uprave, vanparnični postupak će se prekinuti do pravosnažnog okončanja parničnog, odnosno upravnog postupka. Ako nijedan od učesnika do završetka vanparničnog postupka ne pokrene parnicu, odnosno postupak pred nadležnim organom uprave, sud će dovršiti postupak bez obzira na zahtjeve u pogledu kojih je učesnik upućen na parnicu, odnosno na postupak pred nadležnim organom uprave.
* Kad se rješenjem suda mijenja lično ili porodično stanje učesnika ili njihova prava i dužnosti, pravne posljedice rješenja nastaju kad ono postane pravosnažno. Izuzetno, sud može odlučiti da pravne posljedice rješenja nastupaju prije pravosnažnosti, ako je to potrebno radi zaštite maloljetnika ili drugih lica pod posebnom zaštitom. Pravosnažno rješenje kojim se mijenja lično ili porodično stanje učesnika bez odlaganja se dostavlja organu jedinice lokalne samouprave nadležnom za poslove vođenja matičnih knjiga rođenih za to lice. Pravosnažnost rješenja donesenog u vanparničnom postupku ne sprečava učesnike da svoj zahtjev o kome je rješenjem odlučeno ostvaruju u parnici ili u postupku pred nadležnim organom uprave, kad im je to pravo priznato zakonom.
* O troškovima postupka u stvarima koje se odnose na lično i porodično stanje učesnika sud odlučuje po slobodnoj ocjeni, vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka, s tim što se u pogledu troškova postupka koji su prouzrokovani učešćem nadležnog organa starateljstva u vanparničnom postupku primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku.

U vanparničnim stvarima koje se odnose na imovinska prava učesnika učesnici snose troškove na jednake dijelove, ali ako postoji znatna razlika u pogledu njihovog udjela u imovinskom pravu o kome se odlučuje, sud će prema srazmjeru tog udjela odrediti koliki će dio troškova snositi svaki učesnik. U tim vanparničnim stvarima sud može odlučiti da sve troškove postupka snosi učesnik u čijem se interesu postupak vodi, odnosno učesnik koji je svojim ponašanjem isključivo dao povoda za pokretanje postupka.

**1.2. Načela vanparničnog postupka**

Određene posebnosti vanparničnog postupka u odnosu na parnični postupak tiču se i načela ovih postupaka.

**Usmenost** uopšte nije karakteristika vanparničnog postupka. O prijedlozima učesnika sud odlučuje na ročištu samo u slučajevima kada je to zakonom određeno, ili kad ocijeni da je održavanje ročišta potrebno radi razjašnjenja ili utvrđivanja odlučnih činjenica ili kada smatra da je zbog drugih razloga održavanje ročišta cjelishodno. Prema zakonu o vanparničnom postupku obavezna su ročišta: u postupku za oduzimanje i vraćanje poslovne sposobnosti, u postupku za produženje i prestanak roditeljskog prava , u postupku za oduzimanje i vraćanje roditeljskog prava , u postupku za raspravljanje zaostavštine , u postupku za određivanje naknade za eksproprisanu nepokretnost , u postupku za upravljanje i korišćenje zajedničkim stvarima , u postupku za diobu stvari i imovine u suvlasništvu , u postupku za poništenje isprava. Izostanak pojedinih učesnika sa ročišta ne sprječava sud da dalje postupa, ako zakonom nije drukčije određeno .

Načelo **neposrednosti,** pošto je vezano za načelo usmenosti, ima veći značaj u onim vanparičnim postupcima u kojima je obavezno održavanje ročišta.

U vanparničnim postupcima u kojima se odlučuje o ličnim i porodičnim stanjima učesnika **javnost** je isključena, osim u postupku proglašenja nestalih lica umrlim i dokazivanje smrti.

O načelu **kontradiktornosti** u vanparničnom postupku postoje različita mišljenja, ali preovladava stanovište da je načelo kontradiktornosti u vanparničnom postupku ograničeno u odnosu na ovo načelo u parničnom postupku, posebno zato što za neke vanparnične postupke važi pravilo o pozivanju učesnika oglasom a ne dostavljanjem.

U parničnom postupku sud meritorno odlučuje presudom, a u svim drugim slučajevima, tj. u tzv. procesnim pitanjima, odlučuje rješenjem. Izuzetno, odlukom u obliku rješenja parnični sud odlučuje o predmetu spora u postupku zbog smetanja posjeda. U vanparničnom postupku sud uvijek odlučuje u obliku rješenja - bilo da se radi o tzv. procesnim pitanjima ili o samom predmetu spora.

Žalba je u parničnom postupku devolutivan (o njoj odlučuje viši sud), suspenzivan (odlaže izvršenje kondemnatorne presude) i prekluzivan (podnosi se u strogom roku) redovni pravni lijek. U vanparničnom postupku žalba u pravilu ima iste ove karakteristike. Međutim, izuzetno ona može pod određenim uslovima da ima i sve suprotne karakteristike (remonstrativnost, neprekluzivnost i nesuspenzivnost).

**Remonstrativnost** - prvostepeni sud može (a ne mora) povodom blagovremeno izjavljene žalbe novim rješenjem preinačiti ili ukinuti svoje ranije rješenje, ako nađe da je žalba osnovana a time se ne vrijeđaju prava drugih učesnika koja se zasnivaju na tom rješenju. Ako prvostepeni sud ne preinači, odnosno ne ukine svoje rješenje, žalbu, zajedno sa spisima, dostaviće drugostepenom sudu na odlučivanje bez obzira da li je žalba podnesena u zakonom određenom roku. (član 19. ZVP)

**Neprekluzivnost** - drugostepeni sud može odlučiti i o neblagovremeno podnesenoj žalbi, ako se time ne vrijeđaju prava drugih lica koja se zasnivaju na tom rješenju. (član 19. ZVP)

**Nesuspenzivnost** - od principa suspenzivnosti sud može odstupiti ili na osnovu zakona ili na osnovu odluke suda. U Zakonu o vanparničnom postupku na primjer, izričito je određeno da žalba nema suspenzivno dejstvo protiv rješenja o oduzimanju ili vraćanju poslovne sposobnosti i protiv rešenja o zadržavanju duševno bolesnog lica u zdravstvenoj ustanovi. Sud takođe može da odluči da iz opravdanih razloga žalba ima suspenzivno dejstvo. (član 41 ZVP)

Iz navedenog se može zaključiti da su ovlaštenja vanparničnog suda velika. Prilikom ovog odlučivanja sud treba da utvrdi postojanje "opravdanih razloga", koji u zakonu nisu određeni.

1. **DIO**
2. **ODUZIMANJE POSLOVNE SPOSOBNOSTI**

Historijski pregled :

Opšta i potpuna pravna sposobnost, koju svako ljudsko biće stiče rođenjem, tekovina je novijeg datuma. Historijski posmatrano, mnogim grupama ljudi je uskraćivana pravna sposobnost ili je obim njihove pravne sposobnosti bio ograničen, a pojmovi pravne i poslovne sposobnosti nisu bili jasno razgraničeni, no lišenje poslovne sposobnosti, kakvo danas postoji u različitim pravnim sistemima, ima korjene u rimskoj pravnoj tradiciji. Takođe, lišenje poslovne sposobnosti postojalo je i u nekim drugim pravnim sistemima, npr. u francuskom Code Civile i austrijskom Opštem građanskom zakoniku iz 1811. godine.

* ***Capitis deminutio*** („smanjenje glave“) – u Rimu nisu svi imali punu pravnu sposobnost, već su morali ispunjavati određene uslove u pogledu statusa (slobodan rimski građanin, koji nije pod vlašću pater familias-a). Gubitak ili promjena u statusu dovodili su do „smanjenja glave“, odnosno, do građanske smrti. Tako ovaj pojam podrazumijeva gubitak nekog statusa, a u rimskom pravu, capitis deminutio maxima je bio najteži gubitak, odnosno gubitak statusa građanina i slobode te odlazak u ropstvo, dakle gubitak porijekla , slobode i državljanstva; capitis deminutio media, je bio gubitak građanskog statusa, odnosno pretvaranje u peregrina, što je povlačilo i gubitak članstva u obitelji; capitis deminutio minima, gubitak statusa člana obitelji, nastupao je prijelazom iz jedne obitelji u drugu (udajom, adopcijom, adrogacijom itd.). Ova promjena nije utjecala na građanski status i slobodu.
* ***Zakoni XII tablica*** – predstavljaju jedinstveni zakon koji se nalazio u temeljima antičkog [rimskog prava](https://sh.wikipedia.org/wiki/Rimsko_pravo), kojim je bila propisana kura (cura), specijalno starateljstvo namijenjeno odraslim osobama koje iz određenih razlooga ne mogu da vode računa o svojoj imovini. Za osobe sa invaliditetom bile su propisane dvije vrste starateljstva – cura furiosi (za osobe sa intelektualnim i mentalnim smetnjama, slična potpunom lišenju poslovne sposobnosti) i cura debilium personarum (za osobe sa fizičkim invaliditetom, slična djelimičnom lišenju poslovne sposobnosti, odnosno, ustanovljena samo za određene pravne poslove)
* ***Code Civile***ili *Francuski građanski zakonik* (proglašen 1804.g.)– postojala je djelimična građanska smrt, u slučajevima kada je osoba osuđena na smrt, doživotnu robiju ili deportaciju. Imovina je prelazila na nasljednike, brak je prestajao, a prava pred sudom su mogli da štite samo preko posebnog staratelja.
* ***Austrijski Opšti građanski zakonik*** (1812.g.)– bilo je propisano da će se osobama koje se ne mogu same brinuti o svojim poslovima i koje ne mogu same štititi svoja prava, postaviti staratelj ili zastupnik.

Neka od ovih zakonskih rješenja zadržala su se u pravnim sistemima sve do današnjih dana, iako se odnos prema osobama sa invaliditetom mijenjao. I u Opštem komentaru na član 12. Konvencije o pravima osoba sa invaliditetom, istaknuto je da je poslovna sposobnost vjekovima uskraćivana mnogim grupama, uključujući žene (naročito nakon sklapanja braka) i etničke manjine. U današnje vrijeme, osobe sa invaliditetom predstavljaju grupu kojoj se u mnogim državama uskraćuje poslovna sposobnost, što najčešće dovodi do uskraćivanja mnogih osnovnih prava i sloboda.

Danas :

**Pravna sposobnost** je sposobnost biti nosilac prava i obaveza. Fizička lica stiču pravnu sposobnost rođenjem, a ponekad i prije rođenja, kao što je npr. slučaj kod nasljeđivanja sa nasciturusom. Pravna sposobnost prestaje smrću ili proglašenjem nestalog lica za umrlo.

**Poslovna sposobnost** je sposobnost da se svojim izjavama volje stiču prava i obaveze i uopšte da se preduzimaju pravne radnje. Potpuno poslovno sposobna osoba može sopstvenim izjavama volje da preuzima prava, prihvata obaveze i ulazi u različite pravne odnose.

Poslovna sposobnost stiče se punoljetstvom, tj. sa navršenih 18 godina života, kao i stupanjem u brak sa navršenih 16 godina po odobrenju nadležnog vanparničnog suda. U slučaju razvoda braka prije punoljetstva maloljetno lice zadržava potpunu poslovnu sposobnost. Lica do 14 godina života su potpuno poslovno nesposobna. Njihova prava i interese zastupaju njihovi zakonski zastupnici (roditelji). Lica od 14-18 godina života su ograničeno poslovno sposobna. Ona mogu da preduzimaju samo pravne poslove manjeg značaja, a za poslove većeg značaja potrebno je odobrenje njihovih roditelja odnosno organa starateljstva, ukoliko zakonom nije drukčije određeno.

Razlika između pravne i poslovne sposobnosti : Svako može da posjeduje nepokretnu imovinu, ali ne može svako da raspolaže svojom imovinom. Na primjer, dijete može da naslijedi imovinu svojih roditelja, ali ne može samostalno da raspolaže svojom imovinom, sve do punoljetstva.

Pravilo je da odrasla punoljetna osoba ima i pravnu i poslovnu sposobnost. Međutim, u zakonodavstvu BiH postoje određeni izuzeci od ovog pravila. Dok pravna sposobnost ne može biti ograničena niti oduzeta, propisano je da punoljetna osoba može biti lišena poslovne sposobnosti.

U odnosu na obim ograničenja poslovne sposobnosti, razlikuju se dvije vrste lišenja : *potpuno i djelimično lišenje poslovne sposobnosti.*

Takođe, *postoji i mogućnost produženja roditeljskog prava, kao specifičnog načina lišenja poslovne sposobnosti* , time se sprječava sticanje poslovne sposobnosti nakon punoljetstva, a posljedice su iste kao i kod lišenja. Dakle, ograničeno su poslovno sposobne osobe koje su nakon punoljetnosti djelomično lišene poslovne sposobnosti.

Potpuno poslovno nesposobne osobe su, osim maloljetnika, i punoljetne osobe koje su potpuno lišene poslovne sposobnosti. Punoljetna osoba može biti potpuno lišena poslovne sposobnosti ako ima mentalne ili intelektualne smetnje usljed kojih je nesposobna za normalno rasuđivanje i nije u stanju da se stara o zaštiti svojih prava i interesa, i ako svojim postupcima neposredno ugrožava sopstvena prava i interese ili prava i interese drugih osoba.

Postupak oduzimanja (i vraćanja) poslovne sposobnosti je vanparnični postupak uređenja ličnih stanja, u kojem sud utvrđuje da li je punoljetno lice zbog potpune ili djelimične nesposobnosti za rasuđivanje u stanju da se samo brine o svojim pravima i interesima, te da u skladu s tim potpuno ili djelimično oduzme poslovnu sposobnost punoljetnom licu, ili potpuno ili djelimično vrati poslovnu sposobnost onom punoljetnom licu kod kojeg su prestali razlozi za potpuno, odnosno djelimično oduzimanje poslovne sposobnosti. ( član 28. ZVP)

* 1. **Razlozi oduzimanja (lišenja) poslovne sposobnosti**

Svako je dužan obavijestiti organ starateljstva o potrebi pružanja zaštite osobi koja zbog duševnih smetnji ili drugih uzroka nije sposobna brinuti se o svojim potrebama, pravima ili interesima ili ugrožava prava i interese drugih, slijedom čega proizilazi da razlozi za oduzimanje poslovne sposobnosti ili ograničenje iste , mogu biti u vezi sa zdravljem ili proizilaziti iz drugih okolnosti .

Mjesna nadležnost organa starateljstva u poslovima skrbništva određuje se prema prebivalištu odnosno boravištu osobe koju treba staviti pod skrbništvo – starateljstvo ili joj treba imenovati posebnog skrbnika. Postupak za stavljanje pod skrbništvo i imenovanje skrbnika pokreće po službenoj dužnosti mjesno nadležni centar za socijalnu skrb- organ starateljstva.

Postupak se pokreće na temelju neposrednog saznanja centra ili u povodu obavijesti koju su mu dužni dostaviti matičar, pravosudna, druga državna tijela i tijela lokalne samouprave, bračni drug, srodnici i članovi kućanstva te zdravstvene ustanove.

Zdravstvene ustanove su dužne na zahtjev organa starateljstva ili po službenoj dužnosti dostaviti podatke o duševnim smetnjama ili drugim uzrocima koji bi mogli biti temelj za lišenje poslovne sposobnosti.

Licu će biti oduzeta poslovna sposobnost, ako nije sposobno za samostalno rasuđivanje, a to se najčešće dešava usljed *trajne* *duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, zaostalog* *duševnog razvoja i drugih uzroka* *koji su od uticaja na sposobnost rasuđivanja,* a koje zakon izričito ne propisuje , a slijedom čega nije u stanju da se samo stara o svojim pravima i interesima.

Trajne duševne bolesti , obzirom na njihov uzrok dijele se na : Egzogene- traumatske psihoze i epilepsija izazvana promjenama na mozgu i Endogene: manično-depresivna psihoza, šizofrenija, nasljedna epilepsija, progresivna paraliza, melanholija itd.

* ***Duševna bolest*** biće razlog za potpuno oduzimanje poslovne sposobnosti u onim slučajevima kada lice nije sposobno da se samo stara o sebi i da štiti svoja prava i interese. Potreban je teži oblik duševnog oboljenja koji dovodi do nesposobnosti za rasuđivanje. Ako duševna bolest nije takvog inteziteta, pa po procjeni suda, lice može da se stara o većini svojih prava i interesa, ali samo svojim pojedinačnim postupcima ugrožava svoje i tuđe interese, onda će mu sud ograničiti ili djelomično oduzeti poslovnu sposobnost.
* ***Privremena duševna poremećenost*** manifestira se kroz stanja izazvana afektima i intoksifikacijom (usljed konzumiranja opijata) ili normalno stanje: npr. san.

U tom smislu alkoholizamnajčešće predstavlja uzrok djelimičnog oduzimanja poslovne sposobnosti. Ne smatraju se alkoholičarima sva lica koja uživaju alkohol, već je za to potrebno prekomjerno uživanje alkohola, da bi se licu oduzela poslovna sposobnost ili ograničila poslovna sposobnost. Dakle, objektivni uslov je prekomjerna upotreba alkohola koja nije trenutna već trajna upotreba, a kao alternativan je naveden subjektivni uslov da zbog takvog stanja ovo lice nije sposobno da se brine o svojim pravima i interesima. Ako samo ugrožava svoje interese onda će zbog tog uzroka licu biti ograničena poslovna sposobnost.

Narkomanija i prekomjerno uživanje opojnih droga predstavlja uzrok za oduzimanje poslovne sposobnosti, ali može biti i uzrok ograničenja poslovne sposobnosti. Sve zavisno od toga u kojem stepenu je lice u stanju da sebi i drugima nanosi štetu, da ugrožava svoja prava i interese, kao i tuđa, jer su uprav takva lica u stalnom sukobu sa stvarnošću. Smatra se da namjera zakonodavca nije bila da se samo u slučaju prekomjernog uživanja opojnih droga može oduzeti ili ograničiti poslovna sposobnost, već da se poslovna sposobnost takvih lica može ograničiti u svakom slučaju kad ona ugrožavaju svoja prava i interese ili prava i interese drugih lica uslijed upotrebe opojnih droga u bilo kojoj količini.

* ***Zaostali duševni razvoj*** je oblik duševne poremećenosti kod koje je oštećena inteligencija lica (nezavisno od uzroka). Duševna zaostalost (oligofrenija) predstavlja stanje zaustavljenog ili nedovršenog razuma, koje se posebno karakteriše skromnim intelektualnim sposobnostima. Zaostali duševni razvoj je u mnogo većoj mjeri podoban za egzaktno utvrđivanje stepena preostale inteligencije. Tri su glavne vrste oligofrenije: debili (kao dijete od 8-12 god.), imbecili (kao dijete od 4-8 god.) i idioti (kao dijete do 4 god.).

Iako su zdravstveni razlozi u sudskoj praksi najčešći osnov za iniciranje ove vrste postupka , isti mogu biti inicirani i iz drugih razloga kao npr. senilnost, rasipništvo i teška fizička bolest.

Pod pojmom senilnost podrazumijeva se niz psihofizičkih karakteristika i promjena specifičnih za starost. Teška fizička bolest može dovesti do toga da lice nije sposobno samo da se brine o svojim pravima i interesima. npr. Licima koja zbog preživljenog moždanog udara nisu u mogućnosti da pokreću udove može biti oduzeta poslovna sposobnost. Rasipništvo se javlja kada neko lice svojim postupcima neracionalno smanjuje svoju imovinu, čime ugrožava svoj opstanak i opstanak lica koja treba da izdržava. U članu 370. Švicarskog građanskog zakonika npr. postoji takva odredba, pa se pod pojmom drugi uzroci može uvrstiti i rasipništvo.

* 1. **Pokretanje postupka za lišenje ( oduzimanje) poslovne sposobnosti**

Postupak pred sudom za oduzimanje i vraćanje poslovne sposobnosti poslovne sposobnosti može pokrenuti sud po službenoj dužnosti , a može pokreće se i na prijedlog: nadležnog organa starateljstva, nadležnog tužioca, bračnog druga, djeteta i roditelja onog lica za koje se predlaže oduzimanje, odnosno vraćanje poslove sposobnosti, djeda, babe, brata, sestre, unuka i drugih lica, ukoliko trajno žive u domaćinstvu sa licem za koje se predlaže oduzimanje, odnosno vraćanje poslovne sposobnosti, lica kome se oduzima ili vraća poslovna sposobnost ukoliko ono može da shvati značaj i pravne posljedice svog prijedloga i drugih lica, ukoliko je predviđeno zakonom.

Postupak se inicira pred prvostepenim sudom na čijem području lice kome se oduzima ili vraća poslovna sposobnost ima prebivalište, odnosno boravište.

Prijedlog za pokretanje postupka treba da sadrži činjenice na kojima se zasniva kao i dokaze kojima se te činjenice utvrđuju ili čine vjerovatnim. Ako postupak nije pokrenuo organ starateljstva, prijedlog mora da sadrži podatke iz kojih proizlazi ovlaštenje za pokretanje postupka, tj. činjenice iz kojih se vidi srodstvo predlagača sa licem čija se poslovna sposobnost ispituje, ili bračna veza ili srodstvo i život u porodičnoj zajednici sa tim licem.

Ako je lice kome se oduzima, odnosno vraća poslovna sposobnost vlasnik nepokretnih stvari, sud će bez odlaganja, radi zabilježbe vođenja postupka, obavijestiti organ nadležan za vođenje evidencije o stvarnim pravima. O pokretanju postupka obavještava se organ jedinice lokalne samouprave nadležan za poslove vođenja matičnih knjiga u kojima je upisano lice kome se oduzima, odnosno vraća poslovna sposobnost, radi evidentiranja vođenja postupka.

* 1. **Postupak oduzimanja poslovne sposobnosti**

Postupak za oduzimanje i vraćanje poslovne sposobnosti je hitan postupak, te se isti po sili zakona mora završiti u roku koji ne može biti duži od 30 dana od dana prijema prijedloga. (član 28. stav 2. ZVP)

Po iniciranju sudskog postupka sud će od organa starateljstva u cilju zaštite prava i interesa lica čije se oduzimanje poslovne sposobnosti predlaže, zatražiti da protivniku predlagača u smislu odredaba Porodičnog zakona RS postavi privremenog staraoca. ( član 212. st. 1. PZ). Dužnost privremenog staraoca prestaje kad se postavi stalni staralac ili kad odluka suda kojom se utvrđuje da nema mjesta oduzimanju, odnosno ograničenju poslovne sposobnosti postane pravosnažna.

Na sva ročišta za raspravljanje o prijedlogu pozivaju se predlagač, staratelj lica kome se oduzima ili vraća poslovna sposobnost, odnosno njegov privremeni zastupnik i organ starateljstva. Lice kome se oduzima, odnosno vraća poslovna sposobnost poziva se na ročište, osim ako ovo lice po ocjeni suda nije u stanju da shvati značaj i pravne posljedice svog učešća u postupku . (član 33. ZVP)

Sud u ovom postupku odlučuje na osnovu činjenica utvrđenih na ročištu, te u tom smislu u dokaznom postupku može biti saslušano lice kome se oduzima ili vraća poslovna sposobnost , pod uslovima naprijed pomenutim, ali je obavezno izvođenje dokaza provođenjem vještačenja po vještaku medicinske struke odgovarajuće specijalnosti koji će dati nalaz i mišljenje o njegovom duševnom stanju i sposobnostima za rasuđivanje.

Kako se shodno odredbama člana 2. stav 2. ZVP u vanparničnom postupku primjenjuju i odredbe Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS ", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), ako zakonom nije drugačije određeno, to u smislu procesnih pravila vještak medicinske struke mora u određenom roku, uvažavajući hitnost postupka pismeni nalaz dostaviti sudu, a potom i odazvati se pozivu suda radi izvođenja dokaza njegovim saslušanjem pred sudom .

Ukoliko je za utvrđivanje duševnog stanja i sposobnosti za rasuđivanje lica kome se oduzima poslovna sposobnost po mišljenju vještaka medicinske struke neophodno da se ono smjesti u zdravstvenu ustanovu, sud može donijeti rješenje kojim će odrediti da ovo lice privremeno, ali najduže tri mjeseca bude smješteno u takvoj ustanovi. Ako se zdravstvena ustanova nalazi van područja suda koji sprovodi postupak, ovaj sud će potrebne radnje izvesti putem nadležnog suda. Protiv rješenja o tome dozvoljena je žalba. (član 36. ZVP )

* 1. **Odluka suda i pravni lijek**

Kad utvrdi da postoje uslovi za oduzimanje poslovne sposobnosti, sud će licu prema kome se vodi postupak, potpuno ili djelimično oduzeti poslovnu sposobnost.

Ako sud odluči da se osoba djelomično lišava poslovne sposobnosti, odrediti će mjere, radnje i poslove koje osoba nije sposobna samostalno poduzimati. Moguće su razne kombinacije takvih poslova, npr. finansijski poslovi kao što su raspolaganje imovinom, plaćom ili mirovinom ili obiteljsko-pravni poslovi kao što su izjave ili radnje koje se odnose na brak , roditeljsku skrb i drugo. One poslove koji nisu navedeni u odluci osoba može samostalno poduzimati.

Osoba djelomično lišena poslovne sposobnosti može odlukom suda postati potpuno lišena i obrnuto a također joj se može i vratiti poslovna sposobnost, ako se okolnosti promijene.

Sud može (a ne mora) odložiti donošenje rješenja o djelimičnom oduzimanju poslovne sposobnosti zbog zloupotrebe alkohola ili drugih opojnih sredstava, ako se osnovano može očekivati da će se lice prema kome se postupak vodi uzdržati od zloupotrebe alkohola ili drugih opojnih sredstava. Donošenje ovog rješenja uvijek će se odložiti ako se lice samoinicijativno ili na prijedlog suda podvrgne liječenju u zdravstvenoj organizaciji. Donošenje rješenja odlaže se na vrijeme od šest do dvanaest mjeseci. Rješenje o odlaganju opozvaće se ako lice kome se oduzima poslovna sposobnost nastavi sa zloupotrebom alkohola ili drugih opojnih sredstava u vrijeme odlaganja donošenja rješenja . ( član 38. ZVP)

Protiv rješenja o oduzimanju ili vraćanju poslovne sposobnosti žalbu mogu izjaviti lica koja su učestvovala u postupku *u roku od tri dana* od dana prijema rješenja. Lice kome se oduzima poslovna sposobnost može izjaviti žalbu bez obzira na svoje zdravstveno stanje. (član 41. st 2. ZVP)

Žalba ne zadržava izvršenje rješenja, ako sud, iz opravdanih razloga, drukčije ne odluči.

Prvostepeni sud će žalbu sa spisima bez odlaganja dostaviti drugostepenom sudu, koji je dužan da donese odluku u roku od tri dana od dana prijema žalbe (član 43. ZVP)

Sud će dostaviti pravosnažno rješenje o oduzimanju odnosno vraćanju poslovne sposobnosti opštinskom organu uprave nadležnom za poslove vođenja matičnih knjiga radi upisa u matičnu knjigu rođenih i državnom organu nadležnom za vođenje zemljišno-knjižne evidencije .

Troškove postupka oduzimanja i vraćanja poslovne sposobnosti snosi predlagač. ( član 43 . ZVP)

* 1. **Posljedice oduzimanja poslovne sposobnosti**

Lice kome je pravosnažnom odlukom suda djelimično ili potpuno oduzeta poslovna sposobnost, organ starateljstva staviće pod starateljstvo.

Pravosnažnu odluku o oduzimanju, odnosno ograničenju poslovne sposobnosti sud je dužan da bez odlaganja dostavi nadležnom organu starateljstva, koji će u roku od 30 dana od dana prijema odluke, lice kome je oduzeta poslovna sposobnost staviti pod starateljstvo.  **(član 209. PZ RS)**

Postupak za stavljanje nekog lica pod starateljstvo ili da se na njega primijeni neki drugi oblik zaštite koju pruža organ starateljstva, je hitan i pokreće se dakle ili po dostavljanju obavijesti suda , ali i na osnovu neposrednog saznanja ili povodom obavijesti koju mu dostave: matičar, organi uprave i drugi državni organi kada u vršenju svojih dužnosti saznaju za takav slučaj, bračni supružnik i ostali srodnici, članovi domaćinstva i druga lica koja imaju uvid u životne prilike takvog lica. ( član 222. PZ)

Za staraoca se postavlja lice koje ima lična svojstva i sposobnost za vršenje dužnosti staraoca, a koje prethodno da pristanak da bude staralac. Pri postavljanju staraoca, organ starateljstva uzeće u obzir i želje štićenika ako je ovaj u stanju da ih izrazi, kao i želje bliskih srodnika štićenika. Izuzetno, kada organ starateljstva ocijeni da je to neophodno, i bez njegovog prethodnog pristanka, za staraoca će biti postavljen u pravilu najbliži krvni srodnik u pravoj liniji ili pobočnoj liniji, koji inače ispunjava i sve druge potrebne uslove za vršenje dužnosti staraoca.

Za staraoca se ne može postaviti lice:

- *kome je oduzeto roditeljsko pravo,*

*- kome je oduzeta ili ograničena poslovna sposobnost,*

*- čiji su interesi u suprotnosti sa interesima štićenika, odnosno koje ne pruža dovoljno jemstva da će*

 *štićenika vaspitati i odgajati tako da postane odgovoran član zajednice,*

*- od koga se, s obzirom na njegovo ranije i sadašnje vladanje, lična svojstva i odnose sa štićenikom i*

 *njegovim roditeljima, ne može očekivati da će pravilno vršiti dužnost staraoca*.

Organ starateljstva, rješenjem kojim postavlja staraoca, određuje njegove dužnosti i obim njegovih ovlaštenja, te o stavljanju pod starateljstvo i o prestanku starateljstva organ starateljstva obavještava nadležnog matičara u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja. Ako lice stavljeno pod starateljstvo ima nepokretnu imovinu, organ starateljstva obavještava nadležni sud ili katastar radi upisa starateljstva u zemljišno knjižne evidencije.

U suštini, posljedice lišenja poslovne sposobnosti su veoma značajne i utiču na sve sfere javnog i privatnog života jedne osobe.

Osoba lišena poslovne sposobnosti, umjesto neophodne podrške koja je u većoj ili manjoj mjeri potrebna, zapravo je lišena ili onemogućena da uživa većinu prava i sloboda.

Tako osoba lišena poslovne sposobnosti ne može da: sklopi brak , vrši roditeljsko pravo , usvoji dijete, bude hranitelj/hraniteljka , preduzima radnje u sudskim postupcima , bude upisana u birački spisak , bira i da bude birana , odluči o prekidu trudnoće , odluči o medicinskoj mjeri , osnuje radnju , bude davalac organa , zaključi ugovor , prizna očinstvo, odnosno, saglasi se sa priznanjem očinstva , volontira i sl.

**2.6. Prava i dužnosti staraoca**

Porodičnim zakonom RS propisana su načelna prava i dužnosti staraoca , pa i staraoca određenog licu kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost .

Staralac je dužan da se savjesno stara o ličnosti, pravima, obavezama i interesima štićenika i upravljanju njegovom imovinom. Ako štićenik ima imovinu, organ starateljstva preduzima mjere da se ta imovina popiše, procijeni i preda staraocu na upravljanje. Popisu imovine, pored članova komisije koju obrazuje organ starateljstva, prisustvuju staralac, štićenik ako je u stanju da shvati o čemu se radi i držalac imovine štićenika. Organ starateljstva, nakon što je pokrenut postupak da se neko lice stavi pod starateljstvo, može popisati i procijeniti njegovu imovinu i preduzeti druge mjere za osiguranje te imovine i prije donošenja rješenja o stavljanju toga lica pod starateljstvo. U slučaju neposredne opasnosti po interes štićenika u pogledu njegove nepokretne imovine, organ starateljstva može i prije popisa i procjene imovine zatražiti od suda zabilježbu u zemljišnoknjižnoj evidenciji o pokretanju postupka za stavljanje toga lica pod starateljstvo.

Staralac ne može bez prethodnog odobrenja organa starateljstva preduzimati poslove koji prelaze okvire redovnog poslovanja ili upravljanja štićenikovom imovinom.

Staralac može samo sa odobrenjem organa starateljstva, u pogledu raspolaganja i upravljanja imovinom i pravima štićenika, preduzimati slijedeće poslove:

*- otuđiti ili opteretiti nepokretnu imovinu štićenika,*

*- otuđiti iz imovine štićenika pokretne stvari veće i posebne lične vrijednosti ili raspolagati*

 *imovinskim pravima veće vrijednosti,*

*- odreći se nasljedstva ili legata, ili odbiti poklon,*

*- preduzimati druge mjere određene zakonom*.

Organ starateljstva, u postupku davanja odobrenja staraocu u pogledu raspolaganja i upravljanja imovinom, odnosno pravima štićenika, određuje namjenu pribavljenih sredstava i nadzire njihovu upotrebu.

Staralac zastupa štićenika. Staralac samostalno, u ime štićenika i za njegov račun, vrši poslove koji spadaju u redovno poslovanje i upravljanje imovinom. Pri preduzimanju svakog važnijeg posla staralac će se, kada je to moguće, posavjetovati sa štićenikom, ako je ovaj u stanju da razumije o čemu se radi. Staralac ne može da obavezuje štićenika kao jemca.

Staralac je dužan da podnese organu starateljstva izvještaj i položi račun o svom radu svake godine, kao i kad to zatraži organ starateljstva. U slučaju neposrednog starateljstva, izvještaj je dužan da podnese radnik organa starateljstva ili drugo lice koje u ime organa starateljstva vrši poslove starateljstva. Izvještaj se podnosi pismeno ili usmeno na zapisnik.

Iz izvještaja se mora vidjeti kako se staralac ili drugo stručno lice koje vrši poslove starateljstva stara o ličnosti štićenika, a naročito o njegovom zdravlju, vaspitanju i obrazovanju, kao i o svemu drugom što je od značaja za ličnost štićenika. Izvještaj mora sadržavati i podatke o upravljanju i raspolaganju štićenikovom imovinom i o svim štićenikovim prihodima i rashodima u protekloj godini i konačnom stanju štićenikove imovine. Organ starateljstva dužan je da savjesno razmotri izvještaj staraoca i da po potrebi preduzme odgovarajuće mjere da se zaštite interesi štićenika.

Pored kontrole rada staraoca prihvatanjem izvještaja o njegovom radu, organ starateljstva dužan je i da povremeno, ličnim uvidom, kontroliše kako staralac vrši svoje dužnosti prema štićeniku.

Staralac vrši svoju dužnost, po pravilu, bez nagrade. Organ starateljstva može odrediti staraocu nagradu ako se posebno zalagao i istakao u vršenju dužnosti. Staralac ima pravo na naknadu opravdanih troškova učinjenih u vršenju svojih dužnosti. Visinu naknade troškova staraocu utvrđuje organ starateljstva. Nagradu i naknadu troškova odobrava organ starateljstva iz prihoda štićenika, a ukoliko bi ta isplata išla na štetu izdržavanja štićenika, ti troškovi padaju na teret sredstava opštine.

Staralac odgovara štićeniku za štetu koju je skrivio u obavljanju dužnosti staraoca. Organ starateljstva utvrđuje iznos štete i poziva staraoca da u određenom roku štetu naknadi. Ukoliko staralac ne naknadi utvrđenu štetu u određenom roku, organ starateljstva neposredno naknađuje štetu štićeniku. Organ starateljstva može kod nadležnog suda zahtijevati od staraoca naknadu isplaćenog iznosa iz prethodnog stava, ako je tu štetu staralac počinio namjerno ili iz krajnje nepažnje.

Ako staralac umre ili samovoljno prestane da vrši dužnost staraoca, ili ako nastanu takve okolnosti koje sprečavaju staraoca da vrši svoju dužnost, organ starateljstva dužan je da bez odlaganja preduzme mjere za zaštitu interesa štićenika do postavljanja novog staraoca.

Organ starateljstva razriješiće staraoca od dužnosti ako utvrdi da je u vršenju dužnosti staraoca nemaran, da zloupotrebljava svoja ovlašćenja, da se njegovim radom ugrožavaju interesi štićenika, ili ako smatra da bi za štićenika bilo korisnije da mu se postavi drugi staralac. Organ starateljstva razriješiće staraoca od dužnosti kad ovaj sam to zatraži, a najkasnije u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva. Organ starateljstva mora istovremeno preduzeti sve potrebne mjere za zaštitu interesa štićenika. Staralac kome je prestala dužnost staraoca dužan je da podnese izvještaj i položi račun o svom radu organu starateljstva.

U slučaju trajnog prestanka starateljstva, organ starateljstva poziva staraoca da u određenom roku podnese izvještaj o svom radu i o stanju štićenikove imovine, i da preda svu imovinu na upravljanje štićeniku, odnosno roditelju ili usvojiocu. Predaja imovine se vrši u prisustvu staraoca, štićenika, odnosno roditelja ili usvojioca i predstavnika organa starateljstva.

**2.7. Posebna prava i dužnosti staraoca lica kome je oduzeta ili ograničena poslovna sposobnost**

Staralac lica kome je oduzeta ili ograničena poslovna sposobnost dužan je naročito da se stara o njegovoj ličnosti, vodeći računa o uzrocima zbog kojih mu je oduzeta, odnosno ograničena poslovna sposobnost, i nastojati da se ti uzroci otklone i to lice osposobi za samostalan rad.

Staralac lica kome je potpuno oduzeta poslovna sposobnost, u dužnostima i pravima izjednačen je sa staraocem maloljetnog lica koje nije navršilo 15 godina života, a to se tiče naročito dužnosti da se stara o njegovoj ličnosti, a naročito o zdravlju, vaspitanju, obrazovanju i osposobljavanju za samostalan život i rad, i ovlaštenja da u ime i za račun štićenika zaključuje pravne poslove. Za one pravne poslove koje staralac, u smislu ovog zakona, ne može sam zaključivati, potrebno je odobrenje organa starateljstva. ( član 203 PZ)

Staralac lica kome je djelimično oduzeta poslovna sposobnost ima dužnosti i prava staraoca maloljetnog lica koje je navršilo 15 godina života, ali organ starateljstva može, kad je to potrebno, odrediti poslove koje lice sa djelimično oduzetom poslovnom sposobnošću može preduzimati samostalno. Starateljstvo nad licima kojima je oduzeta, odnosno ograničena poslovna sposobnost prestaje kada im se odlukom suda donesenom u vanparničnom postupku vrati poslovna sposobnost.

* 1. **Vraćanje poslovne sposobnosti**

Kad prestanu razlozi zbog kojih je oduzeta poslovna sposobnost, sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog lica koja su ovlašćena da pokrenu postupak za oduzimanje poslovne sposobnosti, sprovesti postupak i zavisno od njegovih rezultata donijeti rješenje kojim se protivniku predlagača potpuno ili djelimično vraća poslovna sposobnost. U postupku vraćanja poslovne sposobnosti shodno se primjenjuju odredbe o oduzimanju poslovne sposobnosti . ( član 40. ZVP)

* 1. **Produženje roditeljskog prava kao način oduzimanja poslovne sposobnosti**

U postupku produženja i prestanka roditeljskog prava, sud odlučuje o produženju i prestanku roditeljskog prava kad je to zakonom propisano, u slučajevima kada dijete nije u mogućnosti da se nakon punoljetstva samostalno brine o svojim pravima i interesima .

Postupak za produženje i prestanak roditeljskog prava pokreće se na prijedlog roditelja, odnosno usvojitelja ili nadležnog organa starateljstva, a mora se završiti u roku koji ne može biti duži od 15 dana od dana podnošenja prijedloga..

Lice nad kojim se produžuje roditeljsko pravo ili se određuje prestanak tog prava zastupa poseban staratelj kojeg odredi nadležni organ starateljstva ili privremeni zastupnik kojeg odredi sud koji sprovodi postupak za produženje ili prestanak roditeljskog prava.

Sud će po službenoj dužnosti utvrditi sve činjenice koje su bitne za donošenje rješenja. Radi donošenja rješenja sud će održati ročište na koje će pozvati predlagača, nadležni organ starateljstva i roditelje lica bez obzira na to da li su oni predložili pokretanje postupka, a na ročištu obavezno saslušati roditelje i predstavnike nadležnog organa starateljstva, te pribaviti mišljenje o cjelishodnosti produženja roditeljskog prava.

Stanje duševnog zdravlja i sposobnosti lica utvrđuju se na način kao u slučaju oduzimanju i vraćanju poslovne sposobnosti.

Pravosnažno rješenje kojim se produžava roditeljsko pravo sud je dužan dostaviti matičaru koji vodi matičnu knjigu rođenih za lica nad kojim se produžava roditeljsko pravo kako bi on mogao to upisati i kako bi ta činjenica postala svakom vidljiva. Sud je obavezan dostaviti pravosnažno rješenje i u zemljišnu knjigu kako bi zemljišno knjižno odjeljenje suda na čijoj se teritoriji nalaze nekretnine maloljetnika moglo izvršiti upis ove činjenice u zemljišne knjige, jer je to veoma važno s obzirom na načelo javnosti zemljišnih knjiga. Od toga časa svakom ko želi zaključiti pravni posao sa tim licem zna da to mora učiniti samo sa roditeljima, jer je lice nad kojim je produženo roditeljsko pravo izjednačeno sa maloljetnim licem ili licem lišenim poslovne sposobnosti.

**SUDSKA PRAKSA :**

1. *„Žalba predlagača se odbija, rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 207538 13 V od 30.01.2015. godine, potvrđuje.“*

Iz obrazloženja :

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 V 207538 13 V od 30.01.2015. godine, odbačen je prijedlog predlagača za oduzimanje poslovne sposobnosti protivniku predlagača od 26.01.2015. godine, shodno odredbi člana 29. Zakona o vanparničnom postupku.Blagovremeno izjavljenom žalbom prvostepeno rješenje pobija predlagač zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine…

Odluka prvostepenog suda je pravilna. Iz stanja predmetnog spisa proizlazi da predlagač traži da se protivniku predlagača oduzme poslovna sposobnost jer se u posljednje vrijeme ponaša neobično, da vrijeđa predlagača u podnescima i iznosi neistine o istom; da podnosi (nenormalne) podneske raznim organima i pojedincima, da je potrebno provjeriti njegovu poslovnu sposobnost.

Odredbom člana 4. stav 3. ZVP „predlagač u smislu ovog zakona je lice, odnosno organ, po čijem prijedlogu je postupak pokrenut, a protivnik predlagača je lice prema kojem se ostvaruje pravo ili pravni interes predlagač.“

Prema odredbi člana 29. ZVP postupak za oduzimanje i vraćanje poslovne sposobnosti pokreće se na prijedlog: nadležnog organa starateljstva; nadležnog tužioca; bračnog druga, djeteta i roditelja onog lica za koje se predlaže oduzimanje, odnosno vraćanje poslovne sposobnosti; djeda, babe, brata, sestre, unuka i drugih lica, ukoliko trajno žive u domaćinstvu sa licem za koje se predlaže oduzimanje, odnosno vraćanje poslovne sposobnosti; lica kome se oduzima ili vraća poslovna sposobnost ukoliko ono može da shvati značaj i pravne posljedice svog prijedloga, i drugih lica, ukoliko je predviđeno zakonom. Postupak može pokrenuti i sud po službenoj dužnosti.

U konkretnom slučaju prijedlog za oduzme poslovna sposobnost, suprotan je načelu procesnog prava, a to je **načelo pravnog interesa.**

Predlagač nije dostavio niti jedan dokaz, niti to proizilazi iz samog prijedloga na čemu se temelji njegovo ovlaštenje za podnošenje prijedloga niti u čemu se ogleda njegov pravni interes za podnošenje prijedloga i donošenje meritorne odluke.

Pravo na traženje pravne zaštite može se priznati samo ako se pravna korist koju očekuje osoba koja traži pravnu zaštitu ne može na neki drugi, svrsishodniji način ostvariti. Postojanje pravnog interesa za traženje pravne zaštite predstavlja opću pozitivnu procesnu pretpostavku za svaki zahtjev stranke kojim traži angažiranje suda. Samo izuzetno, kada to zakon izričito određuje, bit će dovoljan i neki drugi, a ne samo pravni interes.

Ispitujući urednost prijedloga podnijetog prvostepenom sudu dana 26.01.2015. godine, pravilno je prvostepeni sud primijenio materijalno pravo (član 29. ZVP) kada je odbacio prijedlog.

Naime predlagač je bio obavezan u prijedlogu navesti tvrdnje da traži pravnu zaštitu određenog sadržaja jer je njegovo subjektivno pravo povrijeđeno ili ugroženo te učiniti vjerovatnim da će kad (ako) njegov zahtjev bude usvojen, to za njega predstavljati ostvarenje određene pravne koristi, bez koje povoljne odluke to ne bi mogao ostvariti.

*(Rješenje Okružnog suda u Banja Luci br :71 0 V 207538 15 Gž od 20.10.2015. godine)*

1. *„Ne može se odbaciti predlog za lišenje poslovne sposobnosti kada je postupak već započet, iako predlagač ne spada u krug lica iz člana 32. stav 1. Zakona o vanparničnom postupku.“*

Iz obrazloženja:

Okružni sud je ukinuo rešenje opštinskog suda, kojim je odbačen kao nedozvoljen predlog za lišenje poslovne sposobnosti protivnika. Po članu 32. stav 1. Zakona o vanparničnom postupku (ZOVP) postupak za lišenje poslovne sposobnosti sud pokreće i vodi po službenoj dužnosti, bilo da ga je sam pokrenuo, bilo da su to učinila ovlaštena lica ili organi u članu 3. stav ZOVP. Tačno je da predlagač ne spada u krug lica iz člana 32. stav 1. jer je razvedeni bračni drug, ali je sud započeo postupak i treba da oceni da li ima osnova da se postupak vodi po službenoj dužnosti ili ne. Prema tome, ne može se odbaciti predlog za vođenje postupka, već sud prema okolnostima slučaja odlučuje da li i dalje treba voditi postupak po službenoj dužnosti.

(*Odluka Okružnog suda u Požarevcu, Gž. 643/90, od 11. IV 1990.)*

1. *„Poslovna sposobnost ugovarača, kao pretpostavka pravne valjanosti ugovora, cijeni se prema njegovoj sposobnosti za rasuđivanje u vrijeme zaključenja ugovora, pa okolnost da je u vrijeme vođenja predmetne parnice pokrenut vanparnični postupak za potpuno oduzimanje njegove poslovne sposobnosti nije, sama po sebi, dokaz da je ugovarač u vrijeme zaključenja ugovora bio poslovno nesposoban.“*

 (Presuda Vrhovnog suda Federacije BIH , broj: 070-0-Rev-07-001794 od 26.02.2009. g.)

1. *„Nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra bez obavljenog pregleda i razgovora sa licem za koga je pokrenut postupak oduzimanja poslovne sposobnosti o potrebi upućivanja na kliniku radi ispitivanja i liječenja ne može se prihvatiti.“*

Iz obrazloženja:

Predlagač je podnio prijedlog za oduzimanje poslovne sposobnosti protivniku predlagača. U postupku je određeno vještačenje po vještaku neuropsihijatru prema kome je vještak bio dužan da pregleda lice prema kome se vodi postupak za oduzimanje poslovne sposobnosti te da pismeni nalaz i mišljenje o njegovom duševnom stanju i sposobnostima za rasuđivanje kao i da se izjasni da li je navedeno lice sposobno da se brine o svojim pravima i interesima. Vještak neuropsihijatar je dao svoje mišljenje samo

na osnovu uvida u spis navodeći da bi lice bilo neophodno uputiti na forenzičko odjeljenje psihijatrijske klinike u Banja Luci da se izvrši ispitivanje i liječenje. Nakon toga sud je rješenjem odredio privremeno smještanje lica prema kome se vodi postupak oduzimanja poslovne sposobnosti na forenzičko odjeljenje radi psihijatrijske klinike u Banja Luci u trajanju od 3 mjeseca radi vještačenja , utvrđivanja duševnog stanja i sposobnosti za rasuđivanje.

Pravilno je prvostepeni primjenio materijalno pravo kada je donio rješenje kojim je odredio vještačenje po vještaku neuropsihijatru radi utvrđivanja duševnog stanja i mogućnosti rasuđivanja lica prema kome se vodi postupak za oduzimanje poslovne sposobnosti i naložio dostavljanje mišljenja nakon pregleda imenovane zašto je imao uporište u odredbi člana 36. stav 1. Zakona o vanparničnom postupku. Međutim, svoj nalaz i mišljenje vještak nije dao u skladu sa uputama prvostepenog suda a niti u skladu

sa odredbama člana 36. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku jer je bez pregleda i razgovora, samo na osnovu uvida u spis dao mišljenje da je imenovanu potrebno uputiti na kliniku radi ispitivanja i liječenja. Takav nalaz pvostepeni sud nije mogao prihvatiti iz kojih razloga je preuranjen zaključak prvostepenog suda o potrebi smještanja imenovane na kliniku, bez argmentovanog nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra koji prije davanja takvog mišljenja mora pregledati lice o kome se vodi postupak za oduzimanje poslovne sposobnosti. Iz tih razloga rješenje koje je donio prvostepeni sud donešeno je na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog stanja na štetu lica prema kome se vodi postupak za oduzimanje poslovne sposobnosti.

*(Rješenje Okružnog suda u Doboju br. Gž-92/02, od 18.2.2002. godine)*

1. *„Nezavisno od vremena nastupanja mentalne zaostalosti, sudska odluka o lišavanju poslovne sposobnosti nema retroaktivno dejstvo, već ima pravno dejstvo od dana dostavljanja odluke. Prvostepeni sud je zbog mentalne zaostalosti doneo rešenje na osnovu kojeg se potpuno lišava poslovne sposobnosti protivnik predlagača, za kojeg je u toku postupka utvrđeno da je od svoje mladosti mentalno zaostalo - retardirano lice. Drugostepeni sud je žalbu predlagača kao neosnovanu odbio i prvostepeno rešenje je u celosti potvrdio*.“

Iz obrazloženja:

Neosnovani su navodi žalbe da je u interesu protivnika predlagača da lišavanje njegove poslovne sposobnosti ima dejstvo od vremena kada je nastalo stanje koje je osnov za donošenje odluke. Nezavisno od vremena kada je nastupila mentalna zaostalost protivnika predlagača, prema pravnim pravilima koja izviru iz paragrafa 198. predratnog Zakona o vanparničnom postupku, a koja se primenjuju na području SAPV na osnovu Zakona o nevažnosti pravnih propisa donetih pre 6. aprila 1941. godine ("Službeni list FRJ", br. 86/46) odluka sa kojom se poslovna sposobnost oduzima ili vraća, ili potpuno lišenje poslovne sposobnosti, ima pravno dejstvo od onog dana kada je dostavljena odluka, s tim da sud može u odluci odložiti njeno dejstvo do onog dana kada odluka postane pravosnažna.

*(Rešenje Višeg suda u Subotici, Gž. 825/87 od 23. DŽ 1987.)*

1. *„Protiv rešenja o lišenju poslovne sposobnosti donesenog u prvostepenom postupku, lice koje je lišeno poslovne sposobnosti može izjaviti žalbu, bez obzira na svoje duševno stanje.“*

Iz obrazloženja:

Rešenjem Opštinskog suda u Aleksincu R. 98/97 od 18. novembra 1997. godine stavom prvim izreke konstatovano je da se lišava potpuno poslovne sposobnosti R.D. usled postojanja duševne bolesti. Stavom drugim izreke konstatovano je da će se to rešenje po njegovoj pravosnažnosti dostaviti Centru za socijalni rad u Aleksincu i matičnoj kancelariji u Rutovcu. Rešenjem Okružnog suda u Nišu Gž. 724/98 od 9. aprila 1998. godine odbijena je žalba protivnika predlagača i prvostepeno rešenje potvrđeno. Protiv rešenja drugostepenog suda protivnik predlagača je izjavio revizju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ocenjujući dozvoljenost izjavljene revizije u smislu člana 389. stav 2. ZPP Vrhovni sud je našao da ista nije dozvoljena. Pobijanim rešenjem je odlučeno da se lišava potpuno poslovne sposobnosti protivnik predlagača R. D. Prema odredbi člana 389. stav 2. ZPP revizija nije dozvoljena, ako ju je izjavilo lice koje nije ovlašćeno na podnošenje revizije. Prema odredbi člana 40. stav 3. Zakona o vanparničnom postupku, protiv rešenja o lišenju poslovne sposobnosti donesenog u prvostepenom postupku, lice koje je lišeno poslovne sposobnosti može izjaviti žalbu, bez obzira na svoje duševno stanje. Međutim, kada je to prvostepeno rešenje potvrđeno drugostepenim rešenjem postalo je pravosnažno, onda lice lišeno poslovne sposobnosti gubi parničnu sposobnost, jer je u smislu člana 275. Zakona o braku i porodičnim odnosima stavljeno pod starateljstvo, a u smislu člana 277. stav 1. istog zakona propisano je da staralac lica, koje je potpuno lišeno poslovne sposobnosti, ima dužnosti i prava staraoca maloletnog lica koje nije navršilo 14. godina života, što znači da se lice lišeno poslovne sposobnosti pravosnažnim rešenjem upodobljava licu koje nije navršilo 14. godina života. Takva lica nisu poslovno sposobna i nemaju parničnu sposobnost, tako da u smislu člana 80. stav 1. ZPP moraju imati u parnici zakonskog zastupnika, na što sud u toku celog postupka pazi po službenoj dužnosti, shodno odredbi člana 82. istog Zakona.

Pošto protivnik predlagača R. D. u momentu podnošenja revizije više nije bio poslovno sposoban, odnosno nije imao parničnu sposobnost, onda ovlašćenje koje je dao advokatu S. M. da u njegovo ime podnese reviziju nije pravno valjano, tako da se u ovom slučaju u smislu odredbe člana 389. stav 2. ZPP ima smatrati da je revizija izjavljena od neovlašćenog lica.

*(Vrhovni sud Srbije, Rev. 4879/98 od 08.09.1998. godine)*

1. „*U postupku pred organom starateljstva za postavljanje privremenog staraoca licu za koje je pokrenut sudski postupak za lišavanje poslovne sposobnosti položaj stranke ima samo lice o čijoj se poslovnoj sposobnosti odlučuje, a lice koje je pokrenulo sudski postupak za lišavanje poslovne sposobnosti može da učestvuje u postupku pred sudom koji odlučuje o osnovanosti predloga za lišavanje poslovne sposobnosti, u skladu sa odredbom člana 37. Zakona o vanparničnom postupku ("Službeni glasnik SRS", br. 25/82 i 48/88).“*

Iz obrazloženja:

Ovo proizlazi iz svrhe starateljstva nad punoletnim licima, koja je određena odredbom člana 219. st. 2. i 3. Zakona o braku i porodičnim odnosima ("Sl. glasnik SRS", br. 22/80 i 11/88 i "Sl. glasnik RS", br. 22/93 i 35/94), kojima je propisano da je svrha starateljstva nad punoletnim licem zaštita njihove ličnosti i obezbeđavanja imovinskih i drugih prava i interesa. Kako se u postupku pred organom starateljstva ne odlučuje o pravima i iteresima lica po čijem predlogu je pokrenut postupak za lišavanje poslovne sposobnosti, već je isključivi cilj zaštita prava i interesa lica za koje je sud obavestio organ starateljstva da je pokrenut postupak za lišavanje poslovne sposobnosti, organ starateljstva nije obavezan u tom postupku da omogući učešće, niti da dostavi rešenje o postavljenju privremenog staraoca, licu po čijem predlogu je pokrenut postupak, za lišavanje poslovne sposobnosti.

*(Bilten sudske prakse Vrhovnog suda Srbije, 3/98; Službeni glasnik Beograd)*

1. „*Staralac lica lišenog poslovne sposobnosti koji nije podneo predlog za vraćanje poslovne sposobnosti, nema pravo na podnošenje žalbe protiv rešenja kojim je njegovom štićeniku vraćena poslovna sposobnost u postupku u kome ga je zastupao staralac za poseban slučaj.“*

Iz obrazloženja:

Rešenjem opštinskog suda u potpunosti je vraćena poslovna sposobnost predlagaču u vanparničnom predmetu kojim je tražio da mu se ova sposobnost vrati. Protiv ovoga rešenja njegova supruga, koja je po rešenju o stavljanju pod starateljstvo predlagača postavljena za njegovog staraoca, je podnela žalbu. Opštinski sud je odbacio ovu žalbu smatrajući da je ona nedozvoljena, jer je rešenjem centra za socijalni rad postavljen privremeni staralac predlagaču u postupku vraćanja poslovne sposobnosti. Prvostepeni sud smatra da je supruga predlagača u prethodnom postupku postavljena za staraoca da bi se savesno starala o ličnosti, pravima i interesima svog štićenika, ali da nije ovlašćena da učestvuje u postupku vraćanja poslovne sposobnosti. Drugostepeni sud je potvrdio ovo rešenje smatrajući da je sud trebalo da pozove staraoca, ali ne i suprugu predlagača, jer se radi o zahtevu za vraćanje poslovne sposobnosti koja je predlagaču privremeno bila oduzeta i to upravo na predlog njegove supruge, što znači da su im interesi bili suprotni. Zato smatra da je pravilna odluka suda da, kada je od centra za socijalni rad tražio postavljenje privremenog staraoca, staralac predlagača gubi pravo na izjavljivanje žalbe protiv rešenja kojim se predlagaču vraća poslovna sposobnost. Po oceni Vrhovnog suda, pravilna je odluka prvostepenog suda o odbacivanju žalbe. Međutim, razlozi za odbacivanje žalbe nalaze se u odredbama člana 42. stav 1. i člana 32. Zakona o vanparničnom postupku. Po članu 42. Zakona o vanparničnom postupku kada prestanu razlozi zbog kojih je lice lišeno poslovne sposobnosti, sud će, po službenoj dužnosti, kao i po predlogu organa starateljstva i lica iz člana 32. istog zakona, doneti rešenje o vraćanju poslovne sposobnosti. Lica koja, u smislu odredaba člana 32. istog zakona, imaju pravo na podnošenje predloga radi vraćanja poslovne sposobnosti su organ starateljstva, bračni drug, dete ili roditelj lica koje je lišeno poslovne sposobnosti.

U konkretnom slučaju, predlog za lišavanje predlagača podnela je njegova supruga, koja je, posle donošenja rešenja o lišavanju poslovne sposobnosti, postavljena i za njegovog staraoca. Ona je, shodno navedenim zakonskim odredbama, imala pravo i da podnese predlog za vraćanje poslovne sposobnosti predlagača, odnosno svog štićenika. Međutim, kako ona ovaj predlog nije podnela, već je to učinio sam predlagač, ona nema pravo da se podnošenjem žalbe naknadno uključi u ovaj vanparnični postupak.

*(Vrhovni sud Srbije, rev. 1734/93 od 2. juna 1993. godine)*

1. *„Nije dozvoljena revizija protiv rješenja o oduzimanju poslovne sposobnosti.“*

Iz obrazloženja:

Interpretacijom odredaba iz člana 111. stav 4. Zakona o redovnim sudovima SR BiH u vezi člana 382. i 400. Zakona o parničnom postupku proizlazi da se revizijom ne može pobijati rješenje drugostepenog suda donijeto u vanparničnom postupku osim u slučaju ako je to predviđeno zakonom. Kako je pobijena odluka o oduzimanju poslovne sposobnosti R. M. donijeta u vanparničnom postupku (član 205. i 219. Porodičnog zakona), a posebnim zakonom nije propisano da se protiv takvog rješenja može izjaviti revizija (član 26. Zakona o vanparničnom postupku), odlučeno je da se revizija odbaci kao nedopuštena (član 382. u vezi člana 400. stav 4. ZPP).

*(Vrhovni sud BiH, broj Rev. 354/89 od 25. januara 1990. godine*

**PRAKSA EVROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA :**

Evropski sud za ljudska prava u svom radu primjenjuje Evropsku konvenciju o ljudskim pravima. Osnovni zadatak ovog suda je da obezbijedi da države članice poštuju prava propisana konvencijom, i to kroz razmatranje predstavki koje podnose pojedinci/ke ili pravna lica. Ukoliko sud utvrdi da je država članica prekršila neko pravo garantovano konvencijom, donijet će presudu koja je pravno obavezujuća, što znači da država na koju se presuda odnosi ima obavezu da je poštuje i preduzme mjere koje su naložene.

Presudom sud može da:

a) odredi naknadu štete za stranku,

b) traži da se preduzmu određene individualne mjere (npr. poništavanje određene odluke),

c) traži da se preduzmu određene opšte mjere (npr. izmjene zakonodavstva) i

d) naloži državi da stranci nadoknadi troškove postupka.

Pred Evropskim sudom za ljudska prava vođeno je nekoliko postupaka koji su se odnosili na lišavanje poslovne sposobnosti. Ovi slučajevi će biti ukratko predstavljeni.

1. **Salontaji-Drobnjak protiv Srbije (36500/05)**

Slavko Salontaji-Drobnjak podnio je predstavku Evropskom sudu za ljudska prava zbog odluke kojom je djelimično lišen poslovne sposobnosti, kao i zbog nepostupanja suda po njegovom prijedlogu za vraćanje poslovne sposobnosti.

On je u periodu od 1973. do 2005. godine pokrenuo preko 200 parnica i podnio brojne krivične prijave protiv svog poslodavca i drugih pravnih i fizičkih lica. Protiv njega je vođen krivični postupak jer je naoružan lovačkim nožem i lažnom bombom pretio generalnom direktoru firme u kojoj je radio.

Postupak se završio tako što je Opštinski sud u Vrbasu (1996) utvrdio da nije krivično odgovoran, na osnovu psihijatrijskog vještačenja u kojem je utvrđeno da ima paranoidnu psihozu, zbog čega ne može da upravlja svojim postupcima niti da pravilno shvati njihovo značenje. Sud je naložio obavezno psihijatrijsko liječenje van ustanove, na koje je podnosilac predstavke redovno odlazio. Liječenje je završeno 1998. godine.

Centar za socijalni rad, na prijedlog Okružnog suda u Novom Sadu i Vrhovnog suda Srbije da se podnosilac predstavke podvrgne psihijatrijskom vještačenju, pokrenuo je 2002. godine postupak za lišenje poslovne sposobnosti. U nalazu i mišljenju Instituta za psihijatriju Kliničkog centra u Novom Sadu od decembra 2004. godine, navedeno je da Slavko Salontaji-Drobnjak pati od paranoje parničenja (paranoia querulans), zbog čega je preporučeno da mu poslovna sposobnost bude ograničena. Nakon ovog mišljenja, održano je ročište u februaru 2005. godine, na kojem je djelimično lišen poslovne sposobnosti.

Podnosilac predstavke nije prisustvovao ročištu, predstavniku kojeg je odredio nije bilo dozvoljeno da prisustvuje ročištu, a pred sudom ga je zastupala pravnica centra za socijalni rad, s kojom se on nikada nije susreo niti je znao da je imenovana. Poslovna sposobnost mu je ograničena na slijedeći način: *„ograničava se poslovna sposobnost za učestvovanje u pravnim radnjama, odlučivanje o sopstvenom lečenju i raspolaganje većim novčanim sredstvima*“ . Na ovu odluku se žalio, ali mu je žalba odbijena, kao i revizija.

Slavko Salontaji-Drobnjak je 2005. podnio je prijedlog za vraćanje poslovne sposobnosti, koji je odbačen jer nije imao staratelja. Nakon toga je Centar za socijalni rad postavio njegovog sina za staratelja, koji je podnio sudu prijedlog za vraćanje poslovne sposobnosti. Centar za socijalni rad se protivio prijedlogu i prijedlog je odbačen, sa obrazloženjem da podnosilac nije ovlašćen na podnošenje prijedloga bez saglasnosti centra. I podnosilac predstavke i njegov sin, u svojstvu staratelja podnosili su zahtjeve Centru za socijalni rad, ali ovi prijedlozi nisu usvojeni.

Evropski sud za ljudska prava donio je presudu kojom je utvrdio dvije povrede člana 6. stav 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima – pravičnost postupka za djelimično lišenje poslovne sposobnosti i pravo na pristup sudu u vezi sa vraćanjem potpune poslovne sposobnosti i povredu člana 8. Konvencije – pravo na poštovanje privatnog zivota. Pri tome, treba imati u vidu da je u toku 2005. i 2006. godine, podnosilac predstavke bio podvrgnut još dva puta psihijatrijskoj procjeni, za potrebe krivičnih postupaka koji su se vodili protiv njega. U jednom vještačenju je navedeno da pati od poremećaja ličnosti, a u drugom da je u pitanju granični poremećaj ličnosti – koji ne isključuju u potpunosti njegovu krivičnu odgovornost.

U obrazloženju presude sud je primijetio da uprkos činjenici da su podnosilac predstavke i njegov staratelj podnijeli brojne prijedloge za povraćaj poslovne sposobnosti, četiri godine kasnije sud još nije razmotrio osnovanost ovog zahtjeva. Nadalje, sud je ukazao da je Centar za socijalni rad prilično površno i bez sveobuhvatnog psihijatrijskog pregleda podnosioca u tom periodu razmatrao stanje podnosioca predstavke. Iako sud priznaje državama određeno polje slobodne procjene, u konkretnom slučaju sud je utvrdio da je: 1) podnosilac bio isključen sa ročišta na kome je lišen poslovne sposobnosti, čime je bio onemogućen da ospori nalaz vještaka kojim je preporučeno da bude djelimično lišen poslovne sposobnosti; 2) u odluci Opštinskog suda u Vrbasu, kojom je podnosilac djelimično lišen poslovne sposobnosti, rečeno je samo da prisustvo podnosioca ne bi bilo „svrsishodno“, bez ikakvog dodatnog obrazloženja sa pozivom na član 36. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku na krajnje neodređeni način; 3) prisustvo podnosioca nije moglo biti isključeno na bazi arbitrarnog predviđanja o njegovoj hipotetičkoj beskorisnosti; 4) mada je podnosiocu za pomenuto ročište obezbijeđena pravnica koju je imenovala država, on nije bio u prilici da se sretne sa njom, niti da joj da instrukcije kako bi trebalo da zastupa njegove interese, kao i da 5) odluka o lišenju nije bila adekvatno obrazložena.

Sud je ukazao i da podnosiocu predstavke poslovna sposobnost nije vraćena pune četiri godine, da je u tom periodu izostao sveobuhvatni psihijatrijski pregled podnosioca, kao i da je umjesto toga, Centar za socijalni rad obavio u dva navrata prilično površan pregled podnosioca. Najzad, sud je konstatovao nedostatak domaćeg zakonodavstva, jer nije propisano periodično sudsko razmatranje stanja podnosioca Na kraju, sud ukazuje da je ograničenje poslovne sposobnosti podnosioca veoma ozbiljno, a da je postupak na kome je zasnovana takva odluka imao brojne manjkavosti.

( Srbija je isplatila podnosiocu predstavke 12.000 eura na ime nematerijalne štete i 3.000 eura na ime troškova.)

1. **Alajos Kiss protiv Mađarske (38832/06)**

Evropski sud za ljudska prava donio je 20. maja 2010. godine važnu odluku u slučaju uskraćivanja prava na glasanje osobi sa mentalnim invaliditetom.

Alajos Kiss je osoba koja ima maničnu depresiju, zbog čega je stavljen pod djlimično starateljstvo. Prema odredbama mađarskog Ustava, osobe koje su pod starateljstvom nemaju pravo glasa, te on nije mogao da glasa na parlamentarnim izborima 2006. godine. Evropski sud je utvrdio da takva apsolutna zabrana prava na glasanje krši pravo na slobodne izbore iz člana 3. Protokola 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima. Iako je sud prihvatio argumentaciju Mađarske da „samo građani koji su u stanju da procjene posljedice svojih odluka i da naprave svjesne i razumne odluke mogu da učestvuju u pitanjima od javnog značaja“, nije prihvatio posljedice takve odredbe, odnosno, automatsko ukidanje prava na glasanje. Sud prihvata da je ovo oblast u kojoj treba da postoji široko polje slobodne procjene u određivanju da li ograničavanje prava na glasanje može biti opravdano u savremenom dobu i ako je tako, kako napraviti pravičan balans. Posebno, na zakonodavcu je da odluči po kojoj proceduri će biti kreirana procjena sposobnosti osoba sa mentalnim invaliditetom da glasaju.

Međutim, sud nije prihvatio da apsolutna zabrana prava na glasanje osobama pod djelimičnim starateljstvom, bez obzira na trenutne sposobnosti osobe, potpada pod prihvatljivo polje slobodne procjene. Ako se ograničavanje fundamentalnih prava odnosi na društvene grupe koje su trpjele diskriminaciju u prošlosti, kao što su to osobe sa mentalnim invaliditetom, onda je polje slobodne procjene države znatno uže i moraju postojati jaki razlozi za ograničavanja. Razlog za ovakav pristup je činjenica da su ove grupe istorijski bile izložene predrasudama, sa dugoročnim posljedicama koje su rezultirale njihovim društvenim isključivanjem, a predrasude mogu da nametnu zakonodavne stereotipe koji zabranjuju individualizovanu procjenu kapaciteta i potreba.

Podnosiocu predstavke je u ovom slučaju uskraćeno pravo na glasanje zbog nametanja automatskog i paušalnog ograničenja građanskih prava osobama koje su pod djelimičnim starateljstvom. Sud je zauzeo stav da se ne mogu sve osobe sa intelektualnim i mentalnim invaliditetom posmatrati i tretirati kao jedna kategorija, kao i da ograničavanje njihovih prava mora biti predmet detaljnog ispitivanja. Automatsko uskraćivanje prava na glasanje koje se zasniva na mentalnom invaliditetu i djelimičnom lišenju poslovne sposobnosti, bez individualizovane zakonite procjene, ne može biti u skladu sa zakonskim osnovama za ograničavanje prava na glasanje.

1. **Stanev protiv Bugarske (36760/06)**

U predmetu Stanev protiv Bugarske, Evropski sud za ljudska prava donio je odluku da nemogućnost direktnog pristupa sudu za podnošenje zahtjeva za vraćanje poslovne sposobnosti predstavlja povredu prava garantovanih konvencijom.

Na zahtjev dvoje rođaka, podnosilac predstavke je 2000. godine djelimično lišen poslovne sposobnosti zbog dijagnostikovane šizofrenije, a 2002. godine stavljen je protiv svoje volje pod starateljstvo doma za socijalnu zaštitu osoba sa mentalnim smetnjama. Evropski odbor za sprečavanje mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, nakon posjeta 2003. i 2004. godine, zaključio je da se uslovi u ovom domu mogu okarakterisati kao nečovječno ili ponižavajuće postupanje. Podnosilac predstavke je 2004. i 2005.godine, preko svog pravnog zastupnika, zatražio od javnog tužioca i gradonačelnika da pokrenu postupak za ukidanje djelimičnog starateljstva, ali su njegovi zahtjevi su odbijeni. Njegov staratelj je odbio pokretanje postupka, smatrajući da je ustanova socijalne zaštite najpogodnije mjesto za njegov život, s obzirom da podnosilac predstavke nema sredstava za samostalan život. Na inicijativu pravnog zastupnika, podnosioca predstavke je pregledao nezavisni psihijatar 2006. godine, koji je dao mišljenje da mu je pogrešno postavljena dijagnoza šizofrenije, odnosno, da je podnosilac predstavke zapravo imao sklonost ka alkoholu, te da se simptomi ta dva stanja lako mogu pomiješati. Nezavisni psihijatar je zaključio i da je podnosilac predstavke sposoban da se reintegriše u društvo, kao i da bi njegov dalji boravak u domu bio veoma štetan za njegovo zdravlje.

Presuda suda u ovom slučaju je interesantna ne samo zbog pitanja lišenja poslovne sposobnosti, već i zbog institucionalizacije podnosioca predstavke.

Najprije, sud je utvrdio da situacija u kojoj se podnosilac predstavke nalazio predstavlja lišenje slobode, jer su državni organi učestvovali u njegovoj institucionalizaciji, nije mogao da napusti dom kada je htio, nije se saglasio sa institucionalizacijom, u ličnim dokumentima mu je navedena adresa doma, a trajanje njegovog boravka u domu nije određeno. Sud smatra da je institucionalizacija bila nezakonita jer osim što se podnosilac predstavke nije saglasio sa institucionalizacijom, njegova medicinska dokumentacija bila je stara dvije godine, odnosno, nedostajala je novija medicinska dokumentacija, nije utvrđeno da podnosilac predstavke predstavlja opasnost za sebe ili druge i nije propisana obaveza periodične procjene potrebe za institucionalizacijom. Dodatno, sud je utvrdio da ne postoji pravno sredstvo koje bi podnosiocu predstavke bilo na raspolaganju za osporavanje institucionalizacije, jer bugarski sudovi nisu donijeli odluku o njegovom smještaju u instituciju, nije propisana obaveza preispitivanja odluka o smještanju lica u instituciju, a institucionalizacija nije prepoznata kao lišenje slobode. Odluka o smještanju u instituciju mogla se osporavati samo zbog nedostatka njegove saglasnosti, ali je to mogao inicirati samo njegov staratelj.

Po pitanju lišenja poslovne sposobnosti, sud je utvrdio da podnosilac predstavke nije imao mogućnost da samostalno podnese zahtjev za vraćanje poslovne sposobnosti, da bugarsko pravo ne pravi razliku između djelimičnog i potpunog lišenja poslovne sposobnosti, da nema obaveze da se periodično ispituje odluka o institucionalizaciji, kao i da mjera nije vremenski ograničena. Iako sud priznaje državama pravo da urede način ostvarivanja prava na pristup sudu osobama koje su lišene poslovne sposobnosti, sud ukazuje da se to ne smije raditi automatskim uskraćivanjem direktnog pristupa sudu. *Takođe, ukazuje da je na evropskom nivou prisutan trend da se osobama lišenim poslovne sposobnosti omogući direktan pristup sudovima pred kojima mogu tražiti vraćanje poslovne sposobnosti, jer je sudsko preispitivanje odluke o lišenju poslovne sposobnosti jedno od najvažnijih prava*.

1. **Štukaturov protiv Rusije (44009/05)**

Evropski sud za ljudska prava doneo je odluku da postupak u kojem je podnosilac predstavke lišen poslovne sposobnosti zbog graničnih psihičkih smetnji, nemogućnost da osporava tu odluku, kao ni kasniju odluku o smeštanju u psihijatrijsku bolnicu nije u skladu sa načelom pravičnosti i predstavlja povredu prava garantovanih konvencijom. Podnosilac predstavke ima istoriju psihičkih smetnji i zvanično je proglašen osobom sa invaliditetom. Njegova majka je podnela zahtev za lišenje poslovne sposobnosti navodeći da on nije u stanju da vodi nezavisan život i da mu je potreban staratelj. Podnosilac predstavke nije bio zvanično obavešten o ovom postupku. Okružni sud ga je decembra 2004. godine lišio poslovne sposobnosti, na ročištu na koje podnosilac predstavke nije pozvan. Ročištu su prisustvovali okružni tužilac i predstavnik psihijatrijske bolnice, trajalo je 10 minuta, sud se oslonio na izveštaj psihijatra u kojem je navedeno da podnosilac predstavke ima šizofreniju, a za starateljku je određena njegova majka. On je kasnije angažovao advokata koji je izjavio žalbu na odluku, ali je sud odbacio žalbu jer je mogla da je izjavi samo starateljka. Na zahtev majke, podnosilac predstavke je smešten u novembru 2005. godine u psihijatrijsku bolnicu, a od decembra iste godine su mu zabranjeni svi kontakti sa spoljnim svetom. I on i njegov advokat su podneli niz zahteva za puštanje iz bolnice raznim vlastima, uključujući i okružnog tužioca, ali bez uspeha. Okružni tužilac je obavestio advokata da je podnosilac predstavke hospitalizovan na zahtev svoje zakonske starateljke i da ona treba da odlučuje o svim pitanjima vezanim za njegovo moguće otpuštanje. Podnosilac predstavke je pušten iz bolnice u maju 2006. godine, ali je kasnije ponovo hospitalizovan na zahtev svoje majke.

Sud je u ovom predmetu ukazao da je ishod postupka za lišenje poslovne sposobnosti veoma bitan za podnosioca predstavke jer utiče na njegovu ličnu autonomiju u skoro svim oblastima života i podrazumeva moguća ograničenja slobode. Zbog toga je bilo neophodno da učestvuje u postupku, kako bi mogao da iznese svoj slučaj i omogući sudiji da formira mišljenje o njegovim psihičkim sposobnostima. Postupak pred sudom nije bio pravičan jer je sud doneo odluku na osnovu dokumentacije, a nije video ili saslušao podnosioca predstavke, a kasnije podnosilac predstavke nije imao mogućnost da ospori odluku, pošto je njegova žalba odbačena bez razmatranja. Takođe, sud je utvrdio da je došlo do veoma ozbiljnog mešanja u privatni život podnosioca predstavke koje je dovelo do njegove potpune zavisnosti od starateljke u skoro svim oblastima života i to na neograničeno vreme. Dodatno, podnosilac predstavke je bio isključen iz postupka u kom se odlučivalo o njegovoj poslovnoj sposobnosti, sud nije dao adekvatno obrazloženje odluke jer nije analizirao stepen sposobnosti podnosioca predstavke, posledice njegove bolesti na njegov društveni život, zdravlje i materijalne interese i njegovu sposobnost da shvata značaj svojih postupaka ili da ih kontroliše. Sud je ustanovio i druge povrede prava u ovom predmetu. Naime, država je tvrdila da je zadržavanje podnosioca predstavke u psihijatrijskoj bolnici bilo „dobrovoljno“, odnosno da nije bilo lišenja slobode.

Međutim, uzimajući u obzir činjenice, a naročito pokušaje podnosioca predstavke da bude otpušten iz bolnice, sud je zaključio da podnosilac predstavke nije želeo da bude u bolnici. Takođe, država nije pouzdano dokazala da je podnosilac predstavke bio neuračunljiv u vreme kada je smešten u bolnicu, odnosno, nije objasnila zašto je majka zahtevala njegovu hospitalizaciju, niti predstavila medicinsku evidenciju o njegovom stanju u vreme prijema u bolnicu. Slično kao i u predmetu Stanev protiv Bugarske, sud je utvrdio povredu odredaba konvencije, jer podnosilac pritužbe nije mogao da osporava dalje lišenje slobode jer je bio lišen poslovne sposobnosti a njegova starateljka se tome protivila, nije propisana obaveza da se odluka periodično preispituje, što je dovelo do nemogućnosti da izdejstvuje sudsko preispitivanje lišenja slobode.

1. **X i Y protiv Hrvatske (5193/09)**

U ovoj presudi protiv Hrvatske, Evropski sud za ljudska prava utvrdio je povredu prava na pravično suđenje i prava na privatan i porodični život. Podnositeljke predstavke su majka i ćerka koje su živele zajedno sve dok majka (prva podnositeljka – X) nije smeštena u dom za starije 2006. godine. Centar za socijalni rad odredio je nećaku prve podnositeljke za privremenu starateljku (ad litem) i 2008. godine pokrenuo postupak za lišenje poslovne sposobnosti. Psihijatrijsko veštačenje je bilo zasnovano na medicinskoj dokumentaciji iz 2002. godine i na intervjuu, a mišljenje veštaka je bilo da X nije u stanju da se stara o sebi i zaštiti svojih prava i interesa. Druga podnositeljka (Y) se žalila na odluku o postavljenju privremene starateljke i na nalaz veštaka, dostavila je punomoćje za zastupanje svoje majke, ali nije bila pozvana na ročište. U avgustu 2008. godine X je lišena poslovnesposobnosti, a ova odluka nije dostavljena ni njoj ni njenoj ćerki. U septembru 2008. godine, centar za socijalni rad postavio je privremenog staratelja Y i pokrenuo postupak za lišenje poslovne sposobnosti, navodeći da Y ima mišićnu distrofiju i probleme mentalnog zdravlja zbog čega nije sposobna da se brine o sebi. Takođe je navedeno i da se Y preterano zaštitnički odnosi prema svojoj majci, da se stalno žali na uslove u domu u kojem X živi, kao i da se veoma protivila postupku u kojem je X lišena poslovne sposobnosti. Nalaz veštaka je zasnovan na osnovu jednosatnog telefonskog razgovora, a Y je saslušana u postupku lišenja poslovne sposobnosti. U momentu donošenja odluke Evropskog suda za ljudska prava, ovaj postupak još uvek nije bio završen. U svojoj odluci u vezi sa prvom podnositeljkom, sud je utvrdio da ona nije obaveštena o postupku lišenja poslovne sposobnosti, da nije pozvana na sud, kao i da je sudija nije ni video, odnosno, da je bila potpuno onemogućena da lično učestvuje u postupku na bilo koji način. Iako je postupak sproveden u skladu sa hrvatskim zakonima, sud je konstatovao da sudija mora da ostvari lični kontakt sa osobom o čijoj poslovnoj sposobnosti odlučuje, pre donošenje odluke koja ima tako ozbiljne posledice na privatan život osobe. Sudija, a ne veštaci, procenjuje relevantne dokaze i donosi odluku da li je tako ekstremna mera neophodna u konkretnom slučaju. Dodatno, sud je primetio da se u postupku lišenja nije obratila pažnja na argumente koje je Y iznela, da joj nije dozvoljeno da zastupa svoju majku u postupku, iako je imala uredno punomoćje, kao i da odluka nije dostavljena X, što je onemogućilo da koristi bilo koje pravno sredstvo protiv odluke kojom je lišena poslovne sposobnosti. Po pitanju druge podnositeljke predstavke, sud je konstatovao da su njenom privremenom staratelju data široka ovlašćenja – da je zastupa u svim pravnim stvarima, da se brine o njenoj ličnosti, pravima, obavezama i dobrobiti, što evidentno predstavlja mešanje u njen privatni život. U skladu sa važećim zakonodavstvom, organ starateljstva mora da pruži uverljive dokaze da osoba nije u stanju da se sama o sebi stara ili da ugrožava prava i obaveze drugih. Centar za socijalni rad to nije učinio, jer se zahtev za lišenje zasniva na činjenici da je Y bila dva puta hospitalizovana u psihijatrijskoj bolnici, iako je oba puta otpuštena jer se oporavila i pozitivno reagovala na terapiju. Negativan nalaz veštaka koji je predstavljen na ročištu, zasnovan je na telefonskom razgovoru sa psihijatrom koji nikada ranije nije lečio Y. Na saslušanju Y je izjavila da živi sama, da se brine o sebi i svojim potrebama, da plaća račune, ide na lekarske preglede i ima organizovan društveni život. Evropski sud za ljudska prava zaključio je da nema nikakvih nagoveštaja da Y postupa suprotno sopstvenim interesima ili interesima drugih.

1. **Ivinović protiv Hrvatske (13006/13)**

Podnositeljka predstavke je rođena 1946. godine. Od ranog detinjstva ima cerebralnu paralizu i koristi kolica. Bila joj je oduzeta poslovna sposobnost 1968. godine zbog „fizičke bolesti i nedovoljne mentalne razvijenosti“, ali joj je 1979. godine poslovna sposobnost vraćena. Krajem 2009. godine, organ starateljstva podneo je predlog za delimično lišenje poslovne sposobnosti sa ciljem da je onemoguće da proda svoju imovinu. U predlogu je navedeno da je već bila lišena poslovne sposobnosti, kao i da ima „velika telesna oštećenja“ odranog detinjstva, da ima cerebralnu paralizu i razne druge hronične bolesti (dijabetes, visok pritisak, loš vid). Navedeno je i da joj se stanje pogoršalo nakon operacije glave, a prema tvrđenju sina podnositeljke predstavke to je rezultiralo u iracionalnom trošenju novca, neplaćanju stanarine i računa što može da dovede do njenog iseljenja iz stana. Uz predlog su dostavljeni neplaćeni računi i opomene za izmirenje dugova. Centar za socijalni rad joj je postavio svoju zaposlenu kao privremenu starateljku, koja se saglasila sa predlogom centra. Podnositeljka predstavke je angažovala advokata. Podnositeljka predstavke je saslušana u martu 2010. godine u svojoj kući, a u zapisnik je uneto da daje smislene odgovore, da joj je kuća uredna, da sprema sama hranu i da je nezavisna. Izjavila je da je kasnila sa plaćanjem računa tokom 2008. godine, u periodu kada je operisana. Ne slaže se sa postupkom i smatra da joj nije potreban staratelj. U podnesku je navela da je ovlastila sina dok je bila na operaciji da podiže novac sa njenog računa i plaća tekuće troškove, ali da je on novac zadržao, a račune nije plaćao. Predložila je da se njen sin sasluša u toku postupka. Veštaci koji su angažovani u postupku dali su mišljenje da ona nema dobar pregled sopstvenog zdravstvenog stanja, da nije u stanju da se brine o sebi, svojim pravima i interesima, kao i da zbog svog zdravstvenog stanja može da ugrozi prava i interese drugih. Između ostalog, u nalazu je konstatovano da je rekla da ne voli centar za socijalni rad jer hoće da je smeste u dom. Podnositeljka predstavke je prigovorila nalazu i mišljenju veštaka i navela da je potpuno nejasno na osnovu čega su oni procenili da ona ne ume da rasporedi svoj novac, imajući u vidu da je dugove napravio njen sin dok je ona bila u bolnici. Veštaci su ostali pri svom nalazu i mišljenju – da nema dovoljan intelektualni kapacitet da adekvatno brine o svojim pravima i interesima, kao i da može da ugrozi prava i interese drugih. Veštaci su smatrali da je treba delimično lišiti poslovne sposobnosti u vezi sa raspolaganjem novcem i imovinom i u vezi sa donošenjem odluka o lečenju. U oktobru 2010. godine sud je doneo odluku da je delimično liši poslovne sposobnosti, uz obrazloženje koje je isključivo zasnovano na nalazu i mišljenju veštaka.

Podnositeljka predstavke se žalilana ovu odluku, ali joj je žalba odbijena u januaru 2012. godine uz obrazloženje koje je ponovo zasnovano na mišljenju psihijatara, kao i uz konstataciju da neplaćeni računi datiraju i van perioda njene hospitalizacije. Nakon toga je podnela ustavnu žalbu, koja je odbijena u junu 2012. godine. Evropski sud za ljudska prava ponovio je da je i delimično lišenje poslovne sposobnosti mera koja se može upotrebljavati pod izuzetnim okolnostima, s obzirom na posledice koje takva mera ima na privatan život osobe koja je lišena poslovne sposobnosti. Sud je konstatovao da je odluka o delimičnom lišenju poslovne sposobnosti zasnovana skoro isključivo na nalazu i mišljenju dva psihijatra. Iako je neophodno da procena mentalnog zdravlja bude praćena odgovarajućom medicinskom dokumentacijom, na sudiji je, a ne na veštacima, da oceni sve relevantne činjenice i dokaze, kao i individualne okolnosti svake pojedinačne osobe i da donese odluku da li je takva ekstremna mera neophodna ili je cilj moguće postići i nekom manjem restriktivnom merom. Sud konstatuje i da se nacionalni sud prilikom odlučivanja oslonio na podatke o zdravstvenom stanju podnositeljke predstavke, kao i na navode da se neplaćanjem računa dovela u poziciju da potencijalno bude iseljena iz stana u kom živi. Međutim, sud ukazuje da u toku postupka nije bilo ni indicija da se podnositeljka predstavke ne brine o svom zdravlju, kao i da nacionalni sudovi nisu utvrdili tačan period u kom su dugovi nastali niti ko je odgovoran za nastanak dugova, s obzirom da sin podnositeljke predstavke nije saslušan. Dodatno, čak i da je u postupku utvrđeno da je podnositeljka predstavke odgovorna za svoju lošu finansijsku situaciju, lišenje poslovne sposobnosti, čak i delimično, predstavlja poslednju meru koja bi mogla biti preduzeta, nakon što bi pažljivo bile razmotrene druge alternative. Na kraju, sud je ukazao da je privremena starateljka koja je postavljena bila u sukobu interesa, s obzirom da je zaposlena u centru za socijalni rad koji je pokrenuo postupak, kao i da se saglasila sa predlogom centra i nije predložila nijedan dokaz. Bez obzira na činjenicu da je podnositeljka predstavke angažovala advokata, sud ukazuje da hrvatski zakon nepropisuje obavezno inezavisno zastupanje u ovim postupcima, iako su posledice lišenja poslovne sposobnosti veoma ozbiljne. Sud je ponovio da u slučajevima osoba sa mentalnim invaliditetom države imaju obavezu da im obezbede nezavisno zastupanje, koje će omogućiti da se njihove žalbe razmatraju pred sudovima ili drugim nezavisnim telima.

 **7. Odluka o dopustivosti i meritumu AP 3012/21, Ustavni sud BIH**

*Utvrđuje se povreda prava iz člana II/3.f) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 8. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ukida se Rješenje Kantonalnog suda u Zenici broj 41 0 V 086974 21 Gž od 16. jula 2021. godine.

Predmet se vraća Kantonalnom sudu u Zenici, koji je dužan da po hitnom postupku donese novu odluku, u skladu sa članom II/3.f) Ustava Bosne i Hercegovine i članom 8. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Nalaže se Kantonalnom sudu u Zenici da, u skladu sa članom 72. stav (5) Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana dostavljanja ove odluke obavijesti Ustavni sud Bosne i Hercegovine o preduzetim mjerama s ciljem izvršenja ove odluke.*

Iz obrazloženja :

40.Ustavni sud primjećuje da su redovni sudovi osporenim odlukama apelanta potpuno lišili poslovne sposobnosti, temeljeći takav stav, prije svega, na nalazu i mišljenju vještaka neuropsihijatra. Naime, na osnovu medicinskih nalaza (tri ljekarska nalaza iz 2020. godine), zdravstvenog kartona opće prakse, iskaza predlagateljice i intervjua sa apelantom vještak je zaključio da apelanta treba lišiti poslovne sposobnosti, i to potpuno i trajno, jer zbog starosti koja je uzrokovala organski duševni poremećaj, te paranoidnog sindroma, nije u stanju da raspolaže svojom imovinom, odnosno značajnim nekretninama (kuća i okućnica), kao i većim novčanim iznosima (vidi tač. 9, 10. i 11. ove odluke). Ustavni sud zapaža da su redovni sudovi svoju odluku u bitnom utemeljili na nalazu i mišljenju vještaka neuropsihijatra, te na odredbama ZVP i Porodičnog zakona. Ustavni sud zapaža da je članom 17. stav (2) ZVP propisano da rješenje protiv koga je dozvoljena posebna žalba, kao i rješenje drugostepenog suda moraju biti obrazložena.

41. Prema stavu Evropskog suda, svako lišavanje ili ograničenje poslovne sposobnosti mora da se zasniva na dovoljno pouzdanim i uvjerljivim dokazima. Nalaz vještaka medicinske struke treba pojasniti kakvu radnju podnosilac pritužbe nije u stanju razumjeti ili izvršiti i koje su posljedice njegove bolesti za njegov društveni život, zdravlje, finansijske interese itd. U nalazu vještak mora detaljno obraditi stepen nesposobnosti podnosioca zahtjeva (*op. cit., Shtukaturov protiv Rusije*, tač. 93-94, i *Sykora protiv Češke*, br. 23419/07, tačka 103, 22. novembar 2012. godine). Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je vještak istakao da apelant nije u stanju da se brine o nekretninama veće vrijednosti (kuća, okućnica) i većim novčanim sredstvima. Međutim, Evropski sud je u više svojih odluka naglasio da je svjestan važnosti medicinskih nalaza i mišljenja koji se odnose na osobe koje pate od oštećenja mentalnih sposobnosti, te da se slaže da svaka odluka kojom se odlučuje o mentalnom zdravlju mora biti potkrijepljena "relevantnom medicinskom dokumentacijom". Evropski sud je u više svojih odluka naglasio da je sudija, a ne ljekar, taj koji treba ocijeniti sve relevantne činjenice koje se odnose na određenu osobu, te njezine ili njegove lične okolnosti. Iz zapisnika sa ročišta proizlazi da sudija nije imao nikakvih dodatnih pitanja za vještaka, niti je obavio razgovor sa apelantom, kako bi i u ličnom kontaktu sa apelantom sam procijenio njegove odgovore, komunikacijske sposobnosti, sposobnost rasuđivanja. Prema praksi Evropskog suda, uloga sudije koji vodi postupak je da odluči da li je potrebna takva ekstremna mjera, ili bi možda bila dovoljna neka manje striktna mjera. Kada je u pitanju tako važan privatni interes pojedinca, sudija je taj koji mora uravnotežiti sve relevantne činjenice radi procjene razmjernosti mjere koju treba preduzeti. Nužna procesna jamstva zahtijevaju da svaki rizik arbitrarnosti u tom pogledu bude smanjen na minimum (vidi, *op.cit., X i Y protiv Hrvatske*, tačka 85, i *Ivinović protiv Hrvatske*, br. 13006/13, tačka 40, 18. septembar 2014. godine).

42. Dakle, shodno praksi Evropskog suda, lišavanje poslovne sposobnosti, čak i djelomično, treba biti posljednja mjera koja se primjenjuje samo kad nacionalne vlasti, nakon pažljivog razmatranja mogućih alternativa, zaključe da niti jedna druga, manje ograničavajuća, mjera nije svrsishodna, ili kad su druge, manje ograničavajuće, mjere neuspješno pokušane. Štaviše, čak i kada nacionalne vlasti s traženim stepenom sigurnosti utvrde da je osoba imala poteškoće u plaćanju svojih računa, lišavanje poslovne sposobnosti, čak i djelimično, treba biti posljednja mjera koja se primjenjuje (*op. cit*., *Ivinović protiv Hrvatske*, tačka 44).

43. U konkretnom slučaju redovni sudovi nisu ni pokušali da razmotre moguće alternative i pitanje da li bi se nekom manje ograničavajućom mjerom mogao postići željeni cilj, posebno što se u konkretnom slučaju radilo o najrigoroznijoj mjeri, a iz raspoloživih dokumenata ne proizlazi da je mjera lišavanja poslovne sposobnosti apelantu ranije predlagana, razmatrana ili već izricana. Takvo postupanje redovnih sudova suprotno je i Preporuci broj R (99) 4 Odbora ministara Vijeća Evrope o principima koji se odnose na pravnu zaštitu odraslih osoba bez poslovne sposobnosti, koja je u relevantnom dijelu citirana, iz koje proizlazi da mjere zaštite ne bi trebalo odmah dovesti do potpunog lišavanja poslovne sposobnosti (vidi tačku 24. ove odluke).

44. U pogledu zastupanja apelanta u konkretnom predmetu, Ustavni sud ističe da je Evropski sud u predmetu *Ivinović protiv Hrvatske* zapazio da je jedna zaposlenica Centra imenovana podnositeljicinom posebnom starateljicom, ali s obzirom na to da je sam Centar pokrenuo postupak lišavanja poslovne sposobnosti podnositeljice zahtjeva, imenovanje zaposlenice Centra posebnom starateljicom podnositeljice dovelo je zaposlenicu u sukob lojalnosti između njenog poslodavca i podnositeljice zahtjeva kao njene štićenice. U citiranom predmetu zapaženo je da je imenovana starateljica dala puni pristanak na zahtjev za djelomično lišavanje poslovne sposobnosti podnositeljice zahtjeva i da nije podnijela nikakve podneske u pogledu dokaza koje bi trebalo izvesti. Evropski sud je naglasio da bez obzira na činjenicu da je podnositeljica zahtjeva angažirala advokata o vlastitom trošku ne može a da se ne primijeti da nacionalno pravo ne predviđa obavezno zastupanje navedene osobe posredstvom nezavisnog advokata uprkos vrlo ozbiljnoj prirodi pitanja o kojima je riječ i mogućim posljedicama tog postupka (vidi, *M.S. protiv Hrvatske*, br. 36337/10, stav 104, 25. april 2013. godine). Dalje, Evropski sud je ponovio da u predmetima osoba s mentalnim invaliditetom države imaju obavezu da osiguraju nezavisno zastupanje tih osoba, omogućavajući da njihovi konvencijski prigovori budu razmotreni pred sudom ili drugim nezavisnim organom (vidi, *Centar za pravne resurse za Valentina Câmpeanua protiv Rumunije* [VV], br. 47848/08, tačka 161, 17. juli 2014. godine).

45. U konkretnom slučaju Ustavni sud zapaža da je Centar imenovao privremenog staratelja apelantu radi zaštite njegovih interesa. Međutim, Ustavni sud zapaža da privremeni staratelj nije prisustvovao ročištu na kojem je održana glavna rasprava na kojem je provedeno vještačenje apelanta iako je bio uredno pozvan, niti je predlagao dokaze, ni prigovore, iako se u konkretnom slučaju ne može govoriti o sukobu lojalnosti, budući da prijedlog nije podnio Centar. Ustavni sud zapaža da je apelanta zastupao advokat kojeg je sam angažirao o vlastitom trošku, koji se protivio izricanju mjere lišavanja poslovne sposobnosti, koji je izjavio žalbu (na ročištu za glavnu raspravu nije iznosio primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, ali je to učinio u žalbi, iznoseći relevantne primjedbe, koje Kantonalni sud nije razmotrio, pozivajući se na član 207. stav (1) ZPP) i konačno podnio apelaciju, jer bi, u suprotnom, apelantova prava u ovako ozbiljnom predmetu ostala potpuno nezaštićena. U vezi sa pozivanjem Kantonalnog suda na član 207. stav (1) ZPP na kojem je zasnovan stav da se ne mogu prihvatiti kao osnovane primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka koje je apelantov advokat iznio u žalbi zbog toga što nisu pruženi dokazi da te navode nije mogao iznijeti pred prvostepenim sudom, Ustavni sud zapaža da citirana odredba ZPP ima u vidu nove činjenice i dokaze koji se ne mogu iznositi u žalbi, osim ako žalilac pruži dokaze da ih bez svoje krivice nije mogao iznijeti, odnosno predložiti do zaključenja glavne rasprave. U konkretnom slučaju ne radi se o novim činjenicama, niti o novim dokazima koji su izneseni u žalbi, već o primjedbama na nalaz i mišljenje vještaka. Ukoliko je postojao zakonski uvjet da su se primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka morale iznijeti pred prvostepenim sudom da bi se prigovori sa uspjehom mogli istaći i u žalbi, onda je to prvostepeni sud trebalo da obrazloži uz pozivanje na relevantnu odredbu procesnih pravila. Stoga, imajući u vidu sve prethodno izneseno, Ustavni sud zaključuje da iz osporenih odluka ne proizlazi da su se poštovali zahtjevi propisani zakonom (član 17. stav (2) ZVP), niti standardi Evropskog suda u predmetima koji su pokretali pitanje lišavanja poslovne sposobnosti na koje je ukazano ovom odlukom. Shodno navedenom, Ustavni sud se neće upuštati u daljnju analizu da li je postojao legitiman cilj za izricanje osporene mjere, odnosno da li je izrečena mjera bila neophodna u demokratskom društvu.
**Zaključak**: 47. Ustavni sud zaključuje da je osporenim odlukama kojima je apelant potpuno lišen poslovne sposobnosti povrijeđeno pravo na privatni život iz člana II/3.f) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 8. Evropske konvencije, jer u konkretnom slučaju prilikom izricanja tako ozbiljne mjere iz obrazloženja osporenih odluka ne proizlazi da su se poštovali zahtjevi propisani zakonom.

**ISTRAŽIVANJA IZ SUSJEDSTVA:**

Konkretnih istraživanja sudske prakse i prakse centara za socijalni rad u BiH u vezi sa statistikom pokrenutih i okončanih postupaka oduzimanja poslovne sposobnosti nema. Jedno dostupno istraživanje odnosi se na postupanje sudova u Srbiji, a predstavljeno je u toku 2011.godine od Beogradskog centra za ljudska prava .

Istraživanje je sprovedeno tako što su osnovnim (34) i višim sudovima (26) upućeni zahtjevi za pristup informacijama od javnog značaja kojima je zatraženo da dostave sve odluke o lišenju i vraćanju poslovne sposobnosti, kao i o produženju roditeljskog prava za period 2008-2010. godina. Prikupljeno je 997 odluka osnovnih/opštinskih sudova i 68 odluka viših/okružnih sudova.

Najveći broj slučajeva odnosio se na lišavanje poslovne sposobnosti (899 ili 90,2%), produženje roditeljskog prava (93 ili 9,3%), a samo pet (0,5%) slučajeva odnosilo se na vraćanje poslovne sposobnosti 65 , pri čemu je u dva slučaja prijedlog za vraćanje poslovne sposobnosti odbijen.

*-Od 899 prijedloga za lišenje poslovne sposobnosti, sud je osobe lišio poslovne sposobnosti u 886 slučaja*

*-Od 93 prijedloga za produženje roditeljskog prava, sud je produžio roditeljsko pravo u sva 93 slučaja*

Osim činjenice da je odbijeno samo 13 (1,2%) prijedloga za lišenje poslovne sposobnosti i nijedan prijedlog za produženje roditeljskog prava, potrebno je ukazati da se mogućnost djelimičnog lišenja poslovne sposobnosti veoma slabo koristi. Samo u 54 slučaja (5,3%) sud je donio odluku o djelimičnom lišenju poslovne sposobnosti. U tim slučajevima je ograničeno donošenje odluka u određenim oblastima, najčešće su bile ograničene odluke o medicinskom tretmanu i/ili upravljanju finansijama ili imovinom. Međutim, u četiri slučaja u odluci nije navedeno u kojim oblastima je poslovna sposobnost ograničena, što osobu koja je djelimično lišena poslovne sposobnosti dovodi u situaciju da je de facto potpuno lišena poslovne sposobnosti. Dodatno, treba ukazati i da je u 12 slučajeva sud donio odluku o djelimičnom lišenju, a naveo da osoba ne može da sklapa bilo kakve pravne poslove, što ponovo dovodi do de facto potpunog lišenja poslovne sposobnosti.

U slučajevima djelimičnog lišenja poslovne sposobnosti, najčešće oblasti u kojima je ograničena poslovna sposobnost bile su: 1) liječenje, medicinski tretman; 2) raspolaganje finansijama i/ili imovinom veće vrijednosti; 3) sklapanje svih pravnih poslova; 4) smještaj u ustanovu, izbor mjesta i uslova života; 5) porodični život, brak, vaspitanje djece; 6) učestvovanje u sudskom ili upravnom postupku i 7) rad.

Podaci iz ovog istraživanja pokazuju da su osobe sa intelektualnim teškoćama (45,3%) najčešće lišene poslovne sposobnosti, a zatim osobe sa psihosocijalnim teškoćama (31%) i kombinovanim smetnjama (13%).

Postupak produženja roditeljskog prava primjenjen je isključivo na maloljetne osobe sa intelektualnim teškoćama. Treba ukazati da je demencija često razlog lišavanja poslovne sposobnosti (7,6%), što znači da su starije osobe u riziku da budu lišene poslovne sposobnosti zbog promjena koje se uobičajeno javljaju u starijem životnom dobu.

Osobe sa fizičkim ili senzornim invaliditetom rjeđe su lišene poslovne sposobnosti (0,4%), osim ako nemaju i neke druge, najčešće intelektualne teškoće, kada se procjena (ne)sposobnosti zasniva na intelektualnim teškoćama.

Na kraju, treba ukazati na činjenicu da se lišenje poslovne sposobnosti zasniva isključivo na medicinskom modelu jer je u 99% analiziranih odluka jasno navedena vrsta invaliditeta, najčešće kao medicinska dijagnoza.

Iz analiziranih odluka nije bilo moguće utvrditi da li je sudija prisustvovao vještačenju, u ogromnoj većini slučajeva nije saslušana osoba o čijoj poslovnoj sposobnosti se odlučuje, a čak u 84% slučajeva

sudije nisu pokušale ni da uspostave vizuelni kontakt sa osobom.

Iako vizuelni kontakt nije dovoljan za procjenu nečijih sposobnosti, on može da bude dobra polazna tačka za provjeru procjene sposobnosti, kao i prilika za uspostavljanje komunikacije i saslušanja.

U 87% slučajeva nije saslušana osoba o čijoj poslovnoj sposobnosti se odlučivalo u postupku. Među odlukama koje su donijete bez saslušanja osobe o čijoj poslovnoj sposobnosti se odlučivalo ima i onih (10,1%) u kojima je sudija imao namjeru da sasluša osobu ali je od saslušanja odustao na osnovu preporuke vještaka. Ima i nekoliko slučajeva u kojima je saslušanje pokušano, pa se od njega odustalo jer sud nije dobio verbalni odgovor na postavljeno pitanje. U slučajevima u kojima je sud saslušao osobu (12,6%), u odlukama nema informacija o tome šta je ta osoba zapravo izjavila u postupku, niti da li je uopšte razumjela postupak, kao ni da li su preduzeti bilo kakvi koraci ukoliko osoba ne razumije smisao postupka i posljedice lišenja poslovne sposobnosti.

Nadalje, istraživanje je pokazalo da u ovim postupcima najčešće nema prigovora na prijedlog o lišenju poslovne sposobnosti. Ukoliko se osoba protiv koje je podnijet prijedlog za lišenje poslovne sposobnosti ne protivi ovom prijedlogu, to je moguće objasniti nerazumjevanjem prirode postupka, neinformisanošću, kao i nepoznavanjem posljedica lišavanja poslovne sposobnosti. Međutim, veliki broj slučajeva u kojima se privremeni staratelj ili zastupnik nije protivio prijedlogu ukazuje na neadekvatno i neefikasno zastupanje.

U 90,3% slučajeva nije bilo protivljenja prijedlogu za lišenje poslovne sposobnosti. Samo u 1,2% slučajeva prijedlogu za lišenje poslovne sposobnosti protivila se sama osoba protiv koje se postupak vodio. U četiri slučaja prijedlogu su se protivili i osoba i njen privremeni staratelj/ ili zastupnik, i u ovim slučajevima je osoba djelimično lišena poslovne sposobnosti iako se prijedlogom tražilo potpuno lišenje. Čak u 28% slučajeva, centar za socijalni rad (organ starateljstva) u postupku se javlja u dvostrukoj ulozi – kao podnosilac prijedloga za lišenje poslovne sposobnosti i kao privremeni staratelj osobe.

Ovo istraživanje je pokazalo da su odluke kojima se osobe lišavaju poslovne sposobnosti veoma kratke, kao i da su obrazloženja ovih odluka nedovoljno jasna i nekonzistentna. Često se iz obrazloženja ne može zaključiti na koji način je sud utvrdio da osoba nije u stanju da se stara o svojim pravima i interesima ili pravima i interesima drugih, osim na osnovu medicinske dijagnoze. Ovakva praksa pokazuje da je samo postojanje intelektualnih ili psihosocijalnih teškoća dovoljno da sudovi zaključe da osoba nije poslovno sposobna.

**II. DIO**

**3. ZADRŽAVANJE DUŠEVNO BOLESNIH OSOBA U ZDRAVSTVENOJ USTANOVI**

**3.1. Međunarodni pravni okvir**

Čitav niz međunarodnih dokumenata kojima je regulirana oblast ljudskih prava, sadrži i odredbe koje su vezane za statusna pitanja i pravnu zaštitu osoba sa duševnim smetnjama, pa tako i za pitanja koja se tiču prisilne hospitalizacije. Svakako najvažniji su Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda ( potpisana je u [Rimu](https://hr.wikipedia.org/wiki/Rim) [4. studenoga](https://hr.wikipedia.org/wiki/4._studenoga) [1950.](https://hr.wikipedia.org/wiki/1950.) godine od strane dvanaest zemalja članica novoosnovanog [Vijeća Europe](https://hr.wikipedia.org/wiki/Vije%C4%87e_Europe) a na snagu je stupila [3. rujna](https://hr.wikipedia.org/wiki/3._rujna) [1953.](https://hr.wikipedia.org/wiki/1953.) godine) i Konvencija o pravima osoba sa invaliditetom (Generalna skupština UN usvojila je Konvenciju o pravima osoba sa invaliditetom i Opcioni protokol uz konvenciju 13. decembra 2006. godine) .

Prema čl. 5 Evropske konvencije, svako ima pravo na slobodu i sigurnost ličnosti, i niko ne smije biti lišen slobode izuzev u slučajevima navedenim u ovom članu i u skladu sa zakonom propisanim postupkom. Dozvoljeni su slučajevi zakonitog lišenja slobode u cilju sprječavanja širenja zaraznih bolesti, pritvaranja mentalno oboljelih osoba, alkoholičara, narkomana ili skitnica. Predviđena je sudska kontrola zakonitosti lišenja slobode, odnosno pravo osobe kojoj je uskraćena sloboda da uloži žalbu sudu.

Dakle, Evropska konvencija propisuje da postupak prisilne hospitalizacije mora biti proveden na način da osigura zakonito lišenje slobode, ukoliko za takvo nešto postoje opravdani razlozi, pri čemu se moraju poštivati kako oni opći uvjeti koji se traže za zakonitost lišenja slobode uopće, tako i posebni uvjeti koji se odnose na osobe sa duševnim smetnjama.

Promjena pristupa prema osobama sa invaliditetom vidi se i kroz definisanje ‘invaliditeta’ prema Konvenciji o pravima osoba sa invaliditetom, koju je Bih ratificirala 13.03.2010.godine .

Odredbama člana 1. propisano je da su osobe sa invaliditetom i one osobe koje imaju dugoročna fizička, mentalna, intelektualna ili čulna oštećenja koja u interakciji sa raznim preprekama mogu ometati njihovo puno učešće u društvu ravnopravno sa drugima. Invaliditet se posmatra kao koncept koji se razvija, kao društveni konstrukt, a ne kao lična karakteristika osobe. To znači da problem nije u osobi, već u društvu koje nije prilagođeno potrebama pojedinaca, te je na državama obaveza da obezbjede pristupačno okruženje i promjenu stavova prema osobama sa invaliditetom, kako bi one mogle da uživaju sva prava i budu ravnopravne u društvu.

Konvencija o pravima osoba sa invaliditetom, između ostalog, garantira slobodu i sigurnost osobe, te predviđa da osobe sa invaliditetom potpuno ravnopravno uživaju pravo na ličnu slobodu i sigurnost i da ne smiju biti nezakonito lišene slobode.

Osnovni principi Konvencije o pravima osoba sa invaliditetom su :

* poštovanje urođenog dostojanstva, individualne autonomije i samostalnosti, uključujući slobodu vlastitog izbora i nezavisnost osoba
* zabrana diskriminacije
* puno i efektivno učešće i uključenost u sve sfere društvenog života
* uvažavanje razlika i prihvatanje osoba sa invaliditetom kao dijela ljudske raznolikosti
* jednake mogućnosti
* pristupačnost
* ravnopravnost žena i muškaraca
* uvažavanje razvojnih sposobnosti djece sa invaliditetom kao i poštovanje njihovog prava na očuvanje svog identiteta

Konvencijom nije garantovano nijedno novo pravo, već je samo dodatno naglašeno da osobe sa invaliditetom imaju sva prava u ekonomskom, društvenom, političkom, pravnom i kulturnom životu, ravnopravno sa drugima. S obzirom da je cilj konvencije da se unaprijedi, zaštiti i osigura puno i jednako uživanje svih ljudskih prava i osnovnih sloboda svim osobama sa invaliditetom i unapredi poštovanje njihovog urođenog dostojanstva, posebno je naglašeno koje aktivnosti države treba da preduzmu da bi se ovaj cilj ostvario. Dodatna pažnja je posvećena i određenim grupama osoba sa invaliditetom koje su izložene dvostrukoj i višestrukoj diskriminaciji, na osnovu pola, starosnog doba, nacionalne pripadnosti i slično.

Prema Konvenciji o pravima osoba sa invaliditetom, poslovna sposobnost ne može se ograničiti ili oduzeti samo na osnovu nečijeg invaliditeta. Ove odredbe predstavljaju prekretnicu, odnosno, potpuno novi pristup prema poslovnoj sposobnosti osoba sa invaliditetom. U tom smilu prema ovoj Konvenciji , umjesto lišavanja poslovne sposobnosti, države moraju da omoguće pristup podršci koja osobama sa invaliditetom može biti neophodna za donošenje odluka koje imaju pravno dejstvo. Podrška u ostvarivanju poslovne sposobnosti mora da bude takva da se poštuju prava, volja i želje osobe sa invaliditetom. tako se pravi razlika između poslovne i mentalne sposobnosti, a lica koja su prema utvrđenoj dijagnozi mentalno nesposobna poslovnu sposobnost trebaju realizovati putem drugih lica .

No , u praksi , u domaćem pravu je princip oduzimaja poslovne sposobnosti i dalje zastupljen kao i s tim u vezi zadržavanje luca u zdravstvenim ustanovama , a u formuliranju domaćih i međunarodnih standarda značajnu ulogu ima praksa Evropskog suda za ljudska prava u oblasti zaštite prava na slobodu iz čl. 5 Evropske konvencije. Evropski sud je u svojoj praksi razvio tzv. koncept materijalne zakonitosti i ustanovio tzv. trostruki test za ocjenu zakonitosti, koji podrazumjeva utvrđivanje mentalnog poremećaja putem objektivne medicinske ekspertize, te zahtjeva da mentalni poremećaj bude takvog karaktera i stepena da opravdava oduzimanje poslovne sposobnosti pa i da zahtijeva prisilnu hospitalizaciju.

**3.2. Domaći pravni okvir**

Prava osoba sa duševnim smetnjama su regulirana posebnim Zakonom o zaštiti mentalnog zdravlja RS ( „Službeni glasnik“ br. 67/20 ) koji propisuje osnovne principe, način organiziranja i provođenja zaštite, te pretpostavke za primjenu mjera i postupanje prema osobama sa duševnim smetnjama, s tim da se na ove osobe primjenjuju i svi drugi propisi koji se primjenjuju na opću populaciju.

Postupak zadržavanja duševno bolesnih osoba u zdravstvenoj ustanovi u RS uređen je Zakonom o vanparničnom postupku RS a istim se utvrđuju pravila prema kojima sudovi postupaju i odlučuju o osobnim, obiteljskim, imovinskim i drugim pravima i pravnim interesima koji se po zakonu rješavaju u vanparničnom postupku.

U postupku zadržavanja duševno bolesnih osoba u zdravstvenoj ustanovi odlučuje se o zadržavanju duševno bolesnog lica u zdravstvenoj organizaciji kada je zbog prirode bolesti neophodno da to lice bude ograničeno u slobodi kretanja ili kontaktiranja sa spoljnjim svijetom, kao i njegovom otpuštanju kad prestanu razlozi zbog kojih je zadržano.

Prisilna (civilna) hospitalizacija složen je društveni fenomen koji otvara brojne medicinske, etičke, pravne, ekonomske, čak i političke probleme. Iako je uglavnom općenito zauzeto stajalište da društvo ima pravo zaštite od osoba koje ga ugrožavaju, javljaju se različita mišljenja o tome kako provesti postupak prisilne hospitalizacije. Riječ je, prije svega, o dilemi trebaju li o tome odluke donositi sami liječnici ili bi za to trebala biti nadležna tijela izvan zdravstva, primjerice, sudovi.

Najvažniji argument u korist sudske kontrole prisilne hospitalizacije jest da je riječ o oduzimanju slobode, što je u načelu dopušteno samo na temelju sudske odluke. Kako je civilna prisilna hospitalizacija psihijatrijskih bolesnika ili psihički poremećenih osoba svojevrsno oduzimanje slobode, nužno moraju u procesu njezine realizacije biti poštovani pravni postulati koji se općenito postavljaju u svezi s lišenjem slobode. Stoga, svaka privremena ili trajna hospitalizacija protivna zakonom predviđenim uvjetima pravno bi se morala kvalificirati i sankcionirati kao protupravno oduzimanje slobode, kao ozbiljno kazneno djelo.

Do prisilne hospitalizacije dolazi u tri slučaja:

* *da bi se osobe s trajnim ili privremenim duševnim smetnjama podvrgle liječenju, dakle da bi se njihovo zdravstveno stanje poboljšalo (tzv. medicinska indikacija),*
* *da bi se društvo od njih zaštitilo (socijalna indikacija) i*
* *da bi se one same zaštitile od vlastitoga ponašanja, primjerice samoubojstva, samopovređivanja i sl. (vitalna indikacija).*

Postavlja se pitanje koji su to konkretni razlozi koji opravdavaju potrebu da osoba sa duševnim

smetnjama bude prisilno hospitalizirana?

Postojanje duševnih smetnji kod neke osobe ne može samo po sebi biti razlog za pokretanje postupka prisilne hospitalizacije. Intenzitet gubitka funkcionalnosti pacijenta mora biti takav da odgovara „osobi sa težim duševnim smetnjama“, što znači da se mora utvrditi da takva osoba nije u mogućnosti shvatiti značenje svog postupanja ili ne može vladati svojom voljom ili su te mogućnosti smanjene u tolikoj mjeri da joj je neophodna psihijatrijska pomoć.

Iako je jasno da niti jedna duševna smetnja zbog samog svog postojanja po prirodi ne može predstavljati dovoljan razlog za prisilnu hospitalizaciju, u psihijatrijskoj praksi su se izdefinirala određena sindromska stanja zbog kojih se najčešće donosi odluka o pokretnju postupka prisilne hospitalizacije. To su:

- *Akutni psihotični sindrom koji karakteriziraju bolesti iz grupe shizofrenija, perzistirajuće sumanutosti, akutni polimorfni psihotični poremećaji, organski uvjetovana psihotična stanja i afektivni poremećaji sa psihotičnim simptomima;*

*- Depresivno-suicidalni sindrom kod kojeg dominiraju depresivni poremećaji raspoloženja bez psihotičnosti, ali uz suicidalne misli, intencije ili pokušaje, prve ili povratne depresivne epizode bez psihotičnih simptoma najčešće reaktivnog karaktera, depresivni poremećaji u akutno opitom stanju, te organski depresivni poremećaji;*

*- Disforično-agresivni sindrom koji obilježavaju akutna alkoholna intoksikacija, intoksikacija drugim opojnim sredstvima, poremećaj ličnosti i poremećaj prilagodbe;*

*- Agitirano-konfuzni sindrom karakterističan po organskim konfuzno-dilarentnim stanjima, postiktalnim smetenostima i eretičnim stanjima teže oligofrenih bolesnika*.

Većina savremenih zakonodavstava, pa tako i naše, kao osnovni kriterij za prisilnu hospitalizaciju određuje opasnost za okolinu i za samu osobu, pri čemu se posebno naglašava da ta opasnost mora biti aktuelna i visokog intenziteta kako bi se izbjegle bilo kakve zloupotrebe.

Okolnosti koje psihijatri kod osoba sa duševnim smetnjama najčešće podrazumijevaju kao ugrožavanje vlastitog zdravlja i sigurnosti su:

*- samougrožavanje kroz rizike proizašle iz smetenosti (npr. mogućnost da se bolesnik smrzne,*

 *izgubi, bude pregažen na ulici ili utopljen i sl.);*

*- samougrožavajuće ponašanje proizašlo iz zanemarivanja vitalnih potreba (npr. uzimanja*

 *hrane, tekućine, odjevanja i sl.);*

*- odbijanje medicinske intervencije zbog neshvaćanja njezine nužnosti.*

U psihijatrijskoj praksi se ponekad javljaju i određene dileme u vezi sa potrebom pokretanja postupka prisilne hospitalizacije za pacijente koji daju svoj pristanak na smještaj u zdravstvenu ustanovu. Naime, zna se desiti da pacijent koji daje pristanak za smještaj u zdravstvenu ustanovu, zbog stanja u kojem se nalazi, pokazuje određene znakove koji mogu ukazivati na to da možda nije sposoban razumjeti svrhu i posljedice smještaja u zdravstvenu ustanovu i zapravo nije sposoban dati pristanak.

U ovakvim situacijama, u praksi dolaze do izražaja određeni stručno utemeljeni medicinski kriteriji po osnovu kojih psihijatri procjenjuju valjanost dobrovoljnog pristanka pacijenta na smještaj u zdravstvenu ustanovu, a koji su nezavisni od postavljene dijagnoze. To su:

*- kontaktibilnost;*

*- orijentacija u vremenu, prostoru i prema osobama, odnosno svjesnost pacijenta da se*

 *nalazi u zdravstvenoj ustanovi i da komunicira sa zdravstvenim radnikom;*

*- kooperativnost;*

*- kritičnost prema bolesti, koja podrazumijeva pacijentovo prihvaćanje ocjene psihijatra o*

 *bolesnoj osnovi njegovih smetnji koje indiciraju hospitalizaciju;*

*- uvid u potrebu bolničkog liječenja, što znači razumijevanje prednosti takvog tretmana*

 *pred ambulantnom ili drugom terapijom.*

Prisilna hospitalizacija neodvojiva je od problema temeljnih ljudskih prava i mora biti razmatrana i u tom kontekstu.

Tako je Skupština Vijeća Europe svojom Preporukom o psihijatriji i ljudskim pravima 1235 (1994.) predvidjela da prisilni smještaj može biti određen u iznimnim slučajevima ako postoji ozbiljna opasnost za pacijenta ili druge osobe. Kao dopunski kriterij pritom služi okolnost da bi nesmještavanje pacijenta u zdravstvenu ustanovu moglo dovesti do pogoršanja njegova zdravlja ili bi onemogućilo da pacijent dobije prikladan tretman.

Cilj postupka je skrb o osobama koje se smještaju u zdravstvenu ustanovu za liječenje psihičkih bolesti, ali i sprečavanje da druge osobe, čak i same zdravstvene ustanove zlorabe taj postupak jer se osobe s duševnim smetnjama u ustanove smještaju najčešće protivno svojoj volji, katkad u takvu stanju u kojem ih nije bilo nužno izdvajati iz sredine u kojoj žive.

Budući da je ovdje riječ o znatnom ograničenju slobode kretanja tih osoba, Zakon o vanparničnom postupku je detaljno regulisao postupak prijema ovih lica u zdravstvenu organizaciju, kako u slučaju kada ona dolaze svojevoljno radi liječenja, tako i u slučaju kada se ona smiještaju bez njihove saglasnosti, odnosno bez odluke suda.

**3.3. Zadržavanje duševno bolesnih osoba u zdravstvenoj ustanovi prema Zakonu o vanparničnom postupku RS**

Odredbama člana 44. ZVP je propisano slijedeće :

*U postupku zadržavanja u zdravstvenoj ustanovi sud odlučuje o zadržavanju duševo bolesnog lica u zdravstvenoj ustanovi kada je zbog prirode bolesti neophodno da to lice bude ograničeno u slobodi kretanja ili kontaktiranja sa spoljnim svijetom, kao i njegovom otpuštanju kad prestanu razlozi zbog kojih je zadržano. Postupak iz stava 1. ovog člana mora se završiti u roku koji ne može biti duži od osam dana.*

Prilikom smještaja duševno oboljelog lica u zdravstvenu ustanovu mora se obezbijediti pravo na zaštitu njegovog ljudskog dostojanstva, fizičkog i psihičkog integriteta uz poštovanje njegove ličnosti, privatnosti te moralnih i drugih uvjerenja. (član 45. ZVP)

* **Postupak dobrovoljnog zadržavanja :**

Zdravstvena ustanova može primiti na liječenje duševno bolesno lice, uz njegovu saglasnost, ako je prema prirodi bolesti u stanju da da takvu saglasnost. (član 46 ZVP)

Dobrovoljno liječenje i zadržavanje duševno bolesnog lica u zdravstvenoj organizaciji mora da ispunjava zakonom predviđene uslove da bi bilo punovažno. Lice koje stupa u ovu ustanovu radi liječenja mora dati svoju saglasnost :

1) u pismenom obliku pred ovlašćenim organom zdravstvene ustanove i

2) u prisustvu dva punoljetna lica, koja su poslovno sposobna i pismena, a nisu zaposlena u toj zdravstvenoj ustanovi i nisu krvni srodnici primljenog lica u pravoj liniji bez obzira na stepen srodstva, a u pobočnoj liniji zaključno sa četvrtim stepenom. Svjedok ne može biti ni bračni drug primljenog lica, srodnik po tazbini do drugog stepena, kao ni lice koje ga je dovelo u zdravstvenu ustanovu .

3) izjavu o dobrovoljnom stupanju u zdravstvenu organizaciju može dati samo lice koje je "prema prirodi bolesti u stanju da da takvu saglasnost", tj. koje je u stanju da shvati značenje i pravne posljedice takve izjave.

Ako se prednjem licu ograniči sloboda kretanja ili kontaktiranja sa spoljnim svijetom, zdravstvena ustanova je dužna da u roku od 24 sata o tom obavijesti sud podnošenjem pismene obavijesti i na način propisan članom 47. ovog zakona.

Član 47 : „ *Kad zdravstvena ustanova primi na liječenje duševno bolesno lice bez njegove saglasnosti ili bez odluke suda, dužna je da o tome odmah, a najkasnije u roku od 24 časa, pismeno obavijesti sud na čijem području se nalazi ta ustanova. Obavještenje sadrži podatke o primljenom licu i licu koje ga je dovelo u zdravstvenu ustanovu. Uz obavještenje zdravstvena ustanova dostavlja sudu, po mogućnosti, podatke o prirodi i stepenu bolesti sa raspoloživom medicinskom dokumentacijom.* „

Medicinska dokumentacija je dokument o tijeku pacijentove bolesti i liječenja, odnosno o zdravstvenom stanju pacijenta, načinu rada na mjestu pružanja zdravstvene zaštite te uputa danih u svrhu ostvarivanja pacijentovih prava na zdravstvenu zaštitu koji je nastao u zdravstvenoj ustanovi i koji je potpisao ovlašteni zdravstveni radnik (najčešće liječnik).

Medicinska dokumentacija ima višestruku svrhu. U prvom redu zadatak joj je omogućiti pravilno liječenje pacijenta i znanstveno istraživanje pa mora biti tako vođena da može u svakom trenutku drugim liječnicima i pacijentu dati tačne podatke o poduzetim dijagnostičkim i terapijskim mjerama, a ti su podaci važni i onima koji u konačnicisnose troškove liječenja. Cilj medicinske dokumentacije je, dakle, praćenje i utvrđivanje tijeka bolesti u postupku liječenja bolesnika koje provode određeni zdravstveni djelatnici i zdravstvene ustanove odgovorne za liječenje konkretnog pacijenta.

Sve psihijatrijske dijagnoze koje se postavljaju u bilo kojoj fazi primanja, prisilnog zadržavanja ili prisilnog smještaja moraju odgovarati kriterijima Međunarodne klasifikacije bolesti i srodnih zdravstvenih problema koju je dala Svjetska zdravstvena organizacija. Terapijski postupci koji će se primjenjivati tijekom procedure primanja pacijenata za koje postoji veća razina vjerojatnosti da će biti prisilno zadržani najčešće će se svoditi na psihofarmakološku terapiju usmjerenu na razrješavanje akutne uznemirenosti, straha, halucinacija, sumanute produkcije, agresivnosti, suicidalnosti i sl.

* **Naknadni opoziv pacijenta saglasnosti za ostanak u zdravstvenoj ustanovi**

Odredbama čl. 48. ZVP uređeno je postupanje zdravstvene ustanove u slučaju kada osoba koja je primljena u tu zdravstvenu ustanovu uz svoju suglasnost kasnije tu suglasnost opozove.

Kad zdravstvena ustanova primi na liječenje duševno bolesnu osobu uz njezinu suglasnost pa ta osoba naknadno opozove datu suglasnost, a ovlaštena osoba ili organ te zdravstvene ustanove smatra da je potrebno njezino dalje zadržavanje, zdravstvena ustanova dužna je o tome odmah, a najkasnije u roku od 24 sata, pisanim putem obavijestiti sud na čijem se području nalazi ta ustanova .

Obavijest treba sadržavati podatke o primljenoj osobi, a uz obavijest zdravstvena ustanova treba sudu po mogućnosti dostaviti i podatke o prirodi i stupnju bolesti s raspoloživom medicinskom dokumentacijom . A contrario, ako ta osoba nakon date suglasnosti kasnije istu opozove, zdravstvena ustanova je može otpustiti ako ovlaštena osoba ili organ te zdravstvene ustanove smatra da nije potrebno njezino dalje zadržavanje u zdravstvenoj ustanovi.

Rok od 24 sata u kojemu je zdravstvena ustanova dužna obavijestiti nadležni sud o pacijentu koji je naknadno opozvao danu suglasnost za liječenje u zdravstvenoj ustanovi teče od dana opoziva dane suglasnosti (čl. 48., st. 2.ZVP ). Čim sud zaprimi prijavu, treba dalje voditi postupak po službenoj dužnosti.

* **Postupak prinudnog zadržavanja**

Sudski postupak se uvijek vodi kada nisu ispunjeni uslovi za dobrovoljno stupanje u zdravstvenu ustanovu . Postupak se pokreće prijavom zdravstvene ustanove sudu. Ova ustanova je dužna da u roku od 24 časa od prijema lica koje nije dalo saglasnost za smještaj, o tome obavijesti sud na čijem se području nalazi ta organizacija. Obavještenje mora da sadrži podatke o primljenom licu i licu koje ga je dovelo u zdravstvenu ustanovu .

Uz obavještenje zdravstvena ustanova treba da dostavi sudu, po mogućnosti, i podatke o prirodi i stepenu bolesti sa raspoloživom medicinskom dokumentacijom.

**3.4. Dužnost obavještavanja suda u postupku za oduzimanje poslovne sposobnosti ili u kaznenom odnosno prekršajnom postupku**

Odredbom čl. 49. ZVP određuje se iznimka od dužnosti zdravstvene ustanove da o zadržavanju duševno bolesne osobe bez njezine suglasnosti obavijesti nadležni sud.

Obavijest nadležnom sudu da je osobi koja je primljena u zdravstvenu ustanovu uz njezinu suglasnost ograničena sloboda kretanja ili kontaktiranja s vanjskim svijetom kao i obavijest da je zdravstvena ustanova primila na liječenje duševno bolesnu osobu bez njezine suglasnosti ili bez odluke suda ili, konkretnije, da je neka osoba prisilno hospitalizirana, zdravstvena ustanova ne podnosi ako je duševno bolesna osoba zadržana u zdravstvenoj ustanovi na temelju odluke donesene u postupku za oduzimanje poslovne sposobnosti ili u kaznenom, odnosno prekršajnom postupku. (Član 49 ZVP)

Naime, u postupku oduzimanja poslovne sposobnosti sud može privremeno, a najduže tri mjeseca smjestiti osobu u zdravstvenu ustanovu radi promatranja i utvrđivanja činjenica relevantnih za ocjenu njezina duševnog stanja . (član 36 ZVP ) .

U kaznenom postupku sud može donijeti mjeru bezbjednosti obveznog psihijatrijskog liječenja i čuvanja u zdravstvenoj ustanovi u slučaju i pod uslovima propisanim članom 74 Krivičnog zakonika RS ( „Službeni glasnik RS „ br . 64/17 i 104/18), a koji glasi :

*„ (1)Učiniocu koji je krivično djelo učinio u stanju neuračunljivosti ili bitno smanjene uračunljivosti, sud će izreći obavezno psihijatrijsko liječenje i čuvanje u zdravstvenoj ustanovi, ako na osnovu težine izvršenog krivičnog djela i stepena duševne poremećenosti učinioca utvrdi da postoji opasnost da bi mogao izvršiti isto ili teže krivično djelo i da je, radi otklanjanja ove opasnosti, potrebno njegovo liječenje i čuvanje u takvoj ustanovi.*

*(2) Mjeru bezbjednosti iz stava 1. ovog člana sud će obustaviti kad utvrdi da je prestala potreba za liječenjem i čuvanjem učinioca u zdravstvenoj ustanovi. Sud svake godine ponovo odlučuje da li je liječenje i čuvanje u zdravstvenoj ustanovi i dalje potrebno.*

*(3) Učiniocu koji je krivično djelo izvršio u stanju bitno smanjene uračunljivosti i koji je osuđen na kaznu zatvora, vrijeme provedeno u zdravstvenoj ustanovi uračunava se u vrijeme trajanja izrečene kazne. Ako je to vrijeme kraće od trajanja izrečene kazne, sud može odrediti da se osuđeni uputi na izdržavanje ostatka kazne zatvora ili da se pusti na uslovni otpust. Pri odlučivanju o puštanju na uslovni otpust sud će naročito uzeti u obzir uspjeh liječenja osuđenog, njegovo zdravstveno stanje, vrijeme provedeno u zdravstvenoj ustanovi i ostatak kazne zatvora koju osuđeni nije izdržao.*

*(4) Mjera bezbjednosti iz stava 1. ovog člana može trajati duže od kazne zatvora.“*

Osim toga, u prekršajnom postupku može se izreći zaštitna mjera liječenja alkoholičara i narkomana prema počinitelju prekršaja koji se odao uživanju alkohola i/ ili opojnih droga i zbog toga počinio prekršaj, a postoji opasnost da će ponoviti prekršaje. Navedeno je propisano članom 64. Zakona o prekršajima RS ( „Službeni glasnik RS „ br 63/14 ) :

„ (1*) Obavezno liječenje zavisnika od alkohola i psihoaktivnih supstanci sud može izreći licu koje je počinilo prekršaj usljed zavisnosti od stalne upotrebe alkohola ili psihoaktivnih supstanci i kod koga postoji opasnost da će usljed ove zavisnosti i dalje da čini prekršaje.*

*(2) Prije izricanja mjere iz stava 1. ovog člana sud će pribaviti mišljenje vještaka, odnosno nadležne zdravstvene organizacije.*

*(3) Prilikom izricanja mjere iz stava 1. ovog člana počiniocu prekršaja naložiće se obavezno liječenje u odgovarajućoj zdravstvenoj ili drugoj specijalizovanoj ustanovi.*

*(4) Ako počinilac prekršaja bez opravdanih razloga odbije liječenje, mjera će se izvršiti prinudnim putem.*

*(5) Zaštitna mjera iz stava 1. ovog člana najduže može trajati do godinu dana, a izvršenje izrečene mjere obustaviće se i prije isteka vremena određenog u rješenju, ako zdravstvena organizacija ustanovi da je liječenje završeno.“*

**3.5. Pokretanje postupka po službenoj dužnosti**

Odredbom čl. 50. ZVP određuju se slučajevi kada je sud po službenoj dužnosti dužan pokrenuti postupak za zadržavanje duševno bolesnih osoba u zdravstvenoj ustanovi.

Ako primanje u zdravstvenu ustanovu nije izvršeno na temelju odluke nadležnog suda (na osnovi odluke donesene u postupku za oduzimanje poslovne sposobnosti ili u kaznenom, odnosno prekršajnom postupku), sud na čijem se području nalazi zdravstvena ustanova dužan je odmah po primitku obavijesti da je osobi koja je primljena u zdravstvenu ustanovu uz njezinu suglasnost ograničena sloboda kretanja ili kontaktiranja s vanjskim svijetom kao i obavijesti da je zdravstvena ustanova primila na liječenje duševno bolesnu osobu bez njezine suglasnosti ili kada na drugi način sazna za boravak duševno bolesne osobe u zdravstvenoj ustanovi bez njezine suglasnosti po službenoj dužnosti pokrenuti postupak za zadržavanje te osobe u zdravstvenoj ustanovi . (čl. 50. ZVP-a).

Pokretanje i vođenje vanparničnog postupka po službenoj dužnosti propisano je zbog značenja koji takav postupak ima na ograničenje slobode kretanja osobe prema kojoj se postupak vodi.

Sud bi na drugi način mogao saznati o prisilnom zadržavanju, primjerice, na temelju obavijesti koju bi dobio od zadržane osobe, njezina zakonskog zastupnika, neke treće osobe i sl. Premda bi s obzirom na način na koji su utvrđeni slučajevi u kojima sud smije pokrenuti postupak, bilo moguće tvrditi da ga a contrario on ne bi bio ovlašten pokrenuti i u kojem drugom slučaju, trebalo bi, s ciljem zaštite interesa osoba s duševnim smetnjama, optirati za interpretaciju prema kojoj bi sud postupak mogao pokrenuti i u drugim slučajevima u kojima bi posumnjao da postoje razlozi za prisilni smještaj neovisno o tome je li određeno prisilno zadržavanje u psihijatrijskoj ustanovi ili ne, npr., u povodu provedbe postupka za lišenje poslovne sposobnosti i sl. Samo bi tako sud mogao potpunije ostvariti svoju pravozaštitnu misiju u psihijatrijskim stvarima.

Premda se u ZVP izričito ne kaže koji postupak sud pokreće po službenoj dužnosti – postupak radi na-stavka zadržavanja ili postupak radi smještaja određene osobe u psihijatrijsku ustanovu, treba uzeti da se rješenjem treba pokrenuti postupak radi smještaja određene osobe u psihijatrijsku ustanovu u okviru kojeg se donosi i rješenje o nastavku zadržavanja.

**3.6. Utvrđenje činjeničnog stanja i izvođenje dokaza (pregled vještaka)**

U ovom postupku sud je obavezan da potpuno utvrdi činjenično stanje. U tom smislu sud je dužan ispitati sve okolnosti koje su važne za donošenje rješenja i saslušati sve osobe koje imaju saznanje o bitnim činjenicama, a, ako je to moguće i ako to ne bi štetno utjecalo na zdravlje duševno bolesne osobe, sud bi trebao saslušati i tu osobu.

Vidljivo je kako je, za razliku od Zakona o parničnom postupku koji je propisao kao temeljno raspravno načelo, ZVP je i dalje zadržao kao temeljno načelo materijalne istine. Dakle , ZPP, napušta načelo utvrđivanja materijalne istine jer su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve, a sud je ovlašten utvrditi i činjenice koje stranke nisu iznijele samo onda ako iz rezultata postupka proizlazi da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati.

Pretpostavka je da bi “osobe koje imaju saznanje o bitnim činjenicama” mogle, primjerice, biti osobe koje su sudjelovale u davanju suglasnosti duševno bolesne osobe za ostanak na liječenju u zdravstvenoj ustanovi, osoba koja je duševno bolesnu osobu dovela u zdravstvenu ustanovu, njezini srodnici i bračni

drug, (privremeni) skrbnik, privremeni zastupnik (ako ga je sud postavio) i dr.

Što se tiče odredbe prema kojoj bi sud, ako je to moguće i ako to neće štetno utjecati na zdravlje duševno bolesne osobe, trebao saslušati i duševno bolesnu osobu, pod tim bi trebalo razumjeti dolazak suca u psihijatrijsku ustanovu i u prostoriju u kojoj se zadržana osoba nalazi.

To je pretpostavka da bi sudac pokušao osobno uspostaviti kontakt s njome i eventualno razgovarati. Po potrebi sudac bi mogao zatražiti da mu se omogući razgovor bez sudjelovanja drugih osoba, osobito predstavnika psihijatrijske ustanove. Nema zapreke da sudac posjet obavi uz sudjelovanje psihijatrijskog vještaka izvan ustanove u kojoj se zadržana osoba nalazi. Dakle, sud se ne bi smio zadovoljiti izjavom liječnika ili koje druge osobe nego bi duševno bolesnu osobu morao vidjeti i o njoj stvoriti vlastito mišljenje.

Odredbom ZVP je naloženo sudu da nakon pokretanja postupka o zadržavanju duševno bolesne osobe u zdravstvenoj ustanovi poduzme sve mjere da tu osobu odmah pregleda vještak medicinske struke.

Vještak medicinske struke odgovarajuće specijalnosti (psihijatar) dužan je dati nalaz i mišljenje o duševnom stanju i sposobnosti za rasuđivanje duševno bolesne osobe. Takvo vještačenje obavlja se u zdravstvenoj ustanovi bez prisutnosti suca , a sud nakon toga može pozvati na ročište vještaka kako bi usmeno, u cijelosti ili djelomično, objasnio nalaz i mišljenje. Za psihijatrijske vještake vrijedila bi inače opća pravila o vještačenju u parničnom postupku uključujući i pravila o njihovu izuzeću.

Ako bi za vještaka bio određen psihijatar koji je zaposlen u zdravstvenoj (psihijatrijskoj) ustanovi u kojoj je duševno bolesna osoba zadržana, sudu bi bilo prepušteno da ocijeni diskvalificira li ga ili u kojoj mjeri utječe in concreto ta okolnost na obavljanje vještačenja. Psihijatrijski vještak treba dati mišljenje o tome je li prisilni smještaj u psihijatrijsku ustanovu prijeko potreban.

Dajući takvo svoje mišljenje trebao bi dati mišljenje je li riječ o osobi s težim duševnim smetnjama za koju zbog toga postoji vitalna i/ili socijalna indikacija te je li prisilni smještaj prijeko potreban (praktično jedini način) da se otkloni opasnost izazvana njezinim stanjem. Svoj nalaz i mišljenje vještak mora dati u pisanom obliku nakon što osobno pregleda zadržanu osobu.

**3.7. Rješenje o zadržavanju, puštanju i produženju zadržavanja , te prijevremeno puštanje lica iz zdravstvene ustanove**

Po završenom postupku sud je dužan odmah, a najkasnije u roku od tri dana, da donese rješenje kojim će odlučiti da li se duševno bolesno lice, zadržano u zdravstvenoj ustanovi, može i dalje zadržavati ili će se pustiti iz zdravstvene ustanove..

Načelo hitnosti je primarno načelo u postupku odlučivanja o smještaju i zadržavanju duševno bolesne osobe u zdravstvenoj ustanovi. Hitnost postupanja posljedica je toga što je riječ o osobi čija su sloboda kretanja i kontakti izvan zdravstvene ustanove, dakle neka od temeljnih osobnih prava i sloboda, uvelike suspendirana, a uz to zadržavanjem je ta osoba faktički (ne još i de iure) lišena poslovne sposobnosti jer ne može kontaktirati s vanjskim svijetom ni poduzimati pravne poslove.

Kratak rok za donošenje odluke propisan je u interesu prisilno zadržane osobe, ali i prekratak rok može imati za nju negativne posljedice. Budući da zadržanog treba otpustiti ako se odluka ne donese u propisanom roku, prekratak rok može dovesti do prebrzog i površnog odlučivanja. Treba naglasiti da sudska kontrola prisilne hospitalizacije ima smisla samo u slučaju ako sud temeljito i produbljeno prouči svaki pojedini slučaj.

O odluci hoće li osobu prisilno zadržanu u zdravstvenoj ustanovi i dalje prisilno zadržavati ili će je pustiti iz zdravstvene ustanove sud je dužan obavijestiti organ starateljstva . Sud bi navedenu odluku, odnosno rješenje trebao dostaviti i zdravstvenoj ustanovi, zadržanoj osobi, njezinu privremenom skrbniku, odnosno privremenom zastupniku, drugim osobama i tijelima za koje smatra da je to potrebno.

Kad sud odluči da se primljeno duševno bolesno lice zadrži u zdravstvenoj ustanovi, odrediće i vrijeme zadržavanja, koje ne može biti duže od godinu dana. Zdravstvena ustanova je dužna da sudu, po potrebi, dostavlja izvještaje o promjenama u zdravstvenom stanju zadržanog lica.

Dakle jedan od bitnih elemenata koje mora sadržavati rješenje vanparničnog suda o prisilnom zadržavanju u zdravstvenoj ustanovi jest i trajanje tog zadržavanja koje sud određuje po svojoj ocjeni i uz savjetovanje s liječnikom specijalistom (psihijatrom), ali može trajati najviše jednu godinu.

Prisilna hospitalizacija trebala bi trajati samo onoliko vremena koliko je to zaista potrebno, zato propisi koji uređuju prisilnu hospitalizaciju uglavnom određuju da sud određuje rok zadržavanja koji u pravilu ne smije biti duži od jedne godine. U onim državama u kojima se hospitalizacija određuje na neodređeno vrijeme treba povremeno (svakih šest mjeseci) preispitivati postoje li još uvjeti za zadržavanje. Time se želi spriječiti da netko bude “zaboravljen” i zauvijek zatvoren u psihijatrijskoj bolnici.

Iako je to na to obavezan , sud bi navedenim rješenjem trebao obvezati zdravstvenu ustanovu u kojoj je smještena duševno bolesna osoba da sudu povremeno (npr., petnaestodnevno, mjesečno, tromjesečno i sl.) dostavlja izvještaj o zdravstvenom stanju te osobe radi praćenja njegove hospitalizacije i stanja duševnog zdravlja.

U skladu s tim, ako ocijeni da se zdravstveno stanje te osobe toliko popravilo da je daljnje zadržavanje suvišno, sud treba zadržanu osobu otpustiti iz ustanove i prije isteka određenog roka.

Slijedom navedenog , sud može i prije isteka vremena određenog za zadržavanje u zdravstvenoj ustanovi, po službenoj dužnosti ili na prijedlog zadržanog lica ili njegovog staratelja, odlučiti o prijevremenom puštanju lica iz zdravstvene ustanove, ako utvrdi da se njegovo zdravstveno stanje poboljšalo u tolikoj mjeri da su prestali razlozi za dalje zadržavanje.

U prednja dva slučaja sud donosi na osnovu novog pregleda zadržanog lica i u postupku sprovedenom na isti način kao i kad je vođen postupak za zadržavanje u zdravstvenoj ustanovi.

**3.8. Pravni lijek protiv odluke o zadržavanju i hitnost postupka**

Protiv rješenja o zadržavanju u zdravstvenoj ustanovi i puštanju iz ove organizacije žalbu mogu izjaviti zdravstvena ustanova koja je zadržala duševno bolesno lice, zadržano lice, njegov staratelj, odnosno privremeni zastupnik i nadležni organ starateljstva, i to u roku od osam dana od dana prijema rješenja. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja, ako sud iz opravdanih razloga drugačije ne odluči. Pod rješenjem o zadržavanju u zdravstvenoj ustanovi podrazumijeva se i rješenje o produženju zadržavanja u zdravstvenoj ustanovi.

U postupku prisilnog zadržavanja duševno bolesnih osoba u zdravstvenoj ustanovi žalba ne zadržava izvršenje , ali istovremeno se daje ovlaštenje sudu da može iz opravdanih razloga drukčije odlučiti .

Dakle, mogli bismo zaključiti da je žalba protiv navedenih rješenja uvjetno nesuspenzivan pravni lijek. Moglo bi biti dvojbeno je li nesuspenzivna samo žalba protiv rješenja kojim se određuju smještaj i produženje smještaja ili je nesuspenzivna i ona kojom se određuje otpust. De lege lata trebalo bi uzeti

da bi bila nesuspenzivna i žalba protiv rješenja o otpustu, tim više što osnovom za zadržavanje ili smještaj neke osobe može biti samo rješenje o zadržavanju, odnosno smještaju.

Zakonsko rješenje je prirodna posljedica okolnosti da se odluka o prisilnoj hospitalizaciji faktički provodi i prije nego što je postupak pokrenut, tj. kada osoba koju treba prisilno hospitalizirati bude zadržana na liječenju protivno svojoj volji. Postoji mišljenje da, bez obzira na to što je zakonom izričito propisano da žalba protiv rješenja o smještaju u zdravstvenu organizaciju ne zadržava izvršenje rješenja, u primjeni te odredbe treba biti posebno obazriv. Naime, smatra se da u tom slučaju žalbi treba oduzeti suspenzivni učinak samo ako postoje zdravstveni razlozi da se osoba izolira iz sredine u kojoj živi i smjesti u zdravstvenu ustanovu.

Odredba koja ovlašćuje sud da odluči da žalba zadržava ovrhu predstavlja konkretizaciju ustavnog načela o posebnoj zaštiti maloljetnih osoba i fundamentalnog vanparničnog procesnog načela o posebnoj zaštiti nesposobnih osoba. Krug osoba koja nisu sposobne same skrbiti o svojim pravima i interesima obuhvaća i osobe koje su duševno bolesne.

Ovisno od slučaja, dakle, stepena duševnog oboljenja zadržane osobe, a konstatovanog mišljenjem i nalazom tima ljekara zdravstvene ustanove obavezno treba koristiti ovlaštenje da žalba ne zadržava izvršenje rješenja jer izostavljanje konstatacije da ‘žalba ne zadržava izvršenje rješenja’ može prouzrokovati neželjene posljedice puštanjem takvog lica koje je potencijalno opasno za okolinu. To se cijeni od slučaja do slučaja pojedinačno (npr., preporuka ljekarskog tima uz garanciju porodice i sl.)

Prvostepeni sud će žalbu sa spisima bez odlaganja dostaviti drugostepenom sudu, koji je dužan da donese odluku u roku od tri dana od dana prijema žalbe.

Riječ je o relativno kratkim rokovima kako bi se zaštitila osobnost i prava osobe koja je prisilno smještena u zdravstvenu ustanovu i time protivno svojoj volji ograničena u slobodi kretanja i/ili kontaktiranja s vanjskim svijetom.

**3.9. Troškovi postupka**

Troškove postupka zadržavanja u zdravstvenoj ustanovi snosi jedinica lokalne samouprave na čijem području zadržano lice ima posljednje prebivalište, a ako nema prebivalište u Republici Srpskoj ili je ono nepoznato, troškove snosi jedinica lokalne samouprave na čijem području zadržano lice ima boravište.

U načelu o troškovima vanparničnog postupka u stvarima koje se odnose na osobno stanje sudionika sud odlučuje po slobodnoj ocjeni vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka . Osim troškova koje ima sama zdravstvena ustanova troškove postupka zadržavanja u zdravstvenoj ustanovi čine i izdaci koje je imao organ starateljstva, troškovi poduzimanja procesnih radnja, troškovi vještaka medicinske struke, trošak objavljivanja oglasa o postavljanju privremenog zastupnika itd.

Odluku o troškovima sud u pravilu donosi u rješenju kojim meritorno rješava vanparničnu stvar i unosi je u izreku toga rješenja.

**4**. **ZADRŽAVANJE DUŠEVNO BOLESNIH OSOBA U ZDRAVSTVENOJ USTANOVI PREMA ZAKONU O ZAŠTITI MENTALNOG ZDRAVLJA RS**

Ovim zakonom uređuje se promocija mentalnog zdravlja, prevencija i rano otkrivanje smetnji u mentalnom zdravlju, prava i obaveze u zaštiti mentalnog zdravlja, medicinska intervencija kod lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju, povjerljivost podataka iz medicinske dokumentacije i evidencije lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju, socijalna inkluzija i život u zajednici, zabrane u zaštiti mentalnog zdravlja, nadzor, kao i druga pitanja od značaja za zaštitu mentalnog zdravlja.

* *Mentalno zdravlje* je stanje psihičkog blagostanja u kojem lice ostvaruje svoj potencijal, može se nositi sa stresorima svakodnevnog života, radi produktivno i plodno, te pridonosi svojoj društvenoj sredini.
* *Smetnja u mentalnom zdravlju* je mentalnozdravstveni problem (u daljem tekstu: mentalni problem), mentalnozdravstveni poremećaj (u daljem tekstu: mentalni poremećaj), poremećaj i/ili oštećeno funkcionisanje povezano sa distresom, simptomima ili klinički izraženim mentalnim poremećajem.
* *Mentalni problem* je problem koji interferira sa kognitivnim, emocionalnim i/ili socijalnim sposobnostima nekog lica, bez kliničke slike razvijenog mentalnog poremećaja i odgovara spektru smetnji u mentalnom zdravlju.
* *Mentalni poremećaj* je razvijeno, klinički ispoljeno i dijagnostikovano psihijatrijsko oboljenje koje, u različitoj mjeri, interferira sa kognitivnim, emocionalnim ili socijalnim sposobnostima nekog lica i u različitom stepenu ometa ili utiče na svakodnevno funkcionisanje.

Zaštita mentalnog zdravlja obuhvata mjere i aktivnosti u promociji mentalnog zdravlja, prevenciji i ranom otkrivanju smetnji u mentalnom zdravlju i sprovođenju medicinske intervencije za smetnje u mentalnom zdravlju, a u skladu sa savremenim dostignućima medicinske nauke i prakse.

Zaštita mentalnog zdravlja je od opšteg interesa za Republiku Srpsku.

Načela zaštite mentalnog zdravlja :

načelo dostupnosti , načelno zaštite dostojanstva , načelo poštivanja dijagnoze smetnji u mentalnom zdravlju , načelo efikasnosti i načelo solidarnosti .

**4.1. MEDICINSKA INTERVENCIJA KOD LICA SA SMETNJAMA U**

**MENTALNOM ZDRAVLJU**

1. **Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju:**
* **Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u** **zdravstvenoj ustanovi**

Medicinska intervencija u zaštiti mentalnog zdravlja je zdravstvena usluga koja se pruža licu sa smetnjama u mentalnom zdravlju u zdravstvenoj ustanovi kroz preventivne, dijagnostičke, terapijske i rehabilitacione aktivnosti, a u cilju poboljšanja njegovog fizičkog i mentalnog zdravlja.

Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju obavlja se u zdravstvenoj ustanovi na primarnom, sekundarnom i tercijarnom nivou zdravstvene zaštite i to:

1. dom zdravlja,
2. specijalistička psihijatrijska ambulanta,
3. bolnica,
4. specijalna bolnica,
5. klinički centar i
6. zavod za forenzičku psihijatriju.
* **Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u domu zdravlja**

Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju obavlja dom zdravlja kroz centar za zaštitu mentalnog zdravlja, kao njegov organizacioni dio.

Centar za zaštitu mentalnog zdravlja iz stava 1. ovog člana sprovodi medicinsku intervenciju za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju koristeći biopsihosocijalni i multidisciplinarni pristup u radu i to kroz:

1. timski rad u mentalnom zdravlju,
2. individualni tretman,
3. grupni tretman,
4. koordinisanu brigu,
5. program psihosocijalne rehabilitacije.
* **Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u specijalističkoj psihijatrijskoj ambulanti**

Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u specijalističkoj psihijatrijskoj ambulanti obavlja se kroz:

1. individualni tretman
2. programe psihosocijalne rehabilitacije
* **Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u bolnici, kliničkom centru, u specijalnoj bolnici i u zavodu za forenzičku psihijatriju**

Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju obavlja bolnica na odjeljenju psihijatrije, odnosno klinički centar na klinici za psihijatriju i specijalna bolnica.

Sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u zdravstvenim ustanovama vrši se kada je to jedini ili najbolji način da se obezbijedi zaštita mentalnog zdravlja lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju, a medicinske intervencije podrazumijevaju:

1. prijem,
2. zadržavanje, odnosno smještaj,
3. individualni tretman,
4. grupni tretman,
5. koordinisanu brigu,
6. zajedničko planiranje otpusta,
7. otpust.

Izuzetno, sprovođenje medicinske intervencije obavlja se u zavodu za forenzičku psihijatriju u skladu sa propisima kojim se uređuje izvršenje krivičnih i prekršajnih sankcija.

1. **Individualni plan oporavka lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju**

Individualni plan oporavka lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju je plan oporavka koji obuhvata primjenu medicinske intervencije i pravi se na osnovu procijenjenih potreba lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju, uključujući i procjenu rizika od primjene medicinske intervencije.

Izuzetno, individulni plan oporavka uključuje i plan otpusta ukoliko se medicinska intervencija primjenjuje na odjeljenju psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra u specijalnoj bolnici i/ili zavodu za forenzičku psihijatriju.

Individualni plan oporavka lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju utvrđuje stručni tim zdravstvene ustanove koji čine zdravstveni radnici i zdravstveni saradnici .

Licu sa smetnjama u mentalnom zdravlju stručni tim zdravstvene ustanove utvrđuje, u zavisnosti od medicinskih indikacija, individualni plan oporavka uz učešće tog lica.Izuzetno licu sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost za kojeg je zakonski zastupnik dao pismeni pristanak na medicinsku intervenciju stručni tim zdravstvene ustanove utvrđuje, u zavisnosti od medicinskih indikacija, individualni plan oporavka uz učešće zakonskog zastupnika i/ili lica u koje lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju ima povjerenje.Izuzetno, djetetu sa smetnjama u mentalnom zdravlju za kojeg je roditelj, odnosno staratelj dao pismeni pristanak na medicinsku intervenciju, stručni tim zdravstvene ustanove utvrđuje, u zavisnosti od medicinskih indikacija, individualni plan oporavka uz učešće roditelja, odnosno staratelja.

Individualni plan oporavka revidira se najmanje jednom u godini dana u saradnji sa licem sa smetnjama u mentalnom zdravlju, njegovom porodicom, zakonskim zastupnikom i/ili licem u koje lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost ima povjerenje i stručnim timom zdravstvene ustanove.Individualni plan oporavka ulaže se u medicinsku dokumentaciju i čini njen sastavni dio.

1. **Zadatak Komisije za zaštitu prava lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju**

Zadatak Komisije je da utvrdi:

1. uslove rada i sprovođenje medicinske intervencije u centru za zaštitu mentalnog zdravlja, na odjeljenju psihijatrije bolnice, klinici za psihijatriju kliničkog centra, u specijalnoj bolnici ili u zavodu za forenzičku psihijatriju,
2. izvršenje obaveza zdravstvenih radnika i zdravstvenih saradnika u centru za zaštitu mentalnog zdravlja, na odjeljenju psihijatrije bolnice, klinici za psihijatriju kliničkog centra, u specijalnoj bolnici ili u zavodu za forenzičku psihijatriju,
3. poštivanje prava lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u skladu sa ovim zakonom i drugim propisima kojima se uređuje oblast zaštite mentalnog zdravlja i ljudskih prava, kao i kroz primanje prigovora i žalbi lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju, njegovog zakonskog zastupnika, članova njegove porodice ili organa starateljstva,
4. izvršenje obaveza lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju,
5. sprovođenje procedura u skladu sa ovim zakonom.

**4.2. Postupak za sprovođenje medicinske intervencije**

1. **Postupak za sprovođenje medicinske intervencije zbog pogoršanja mentalnog zdravlja lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju:**

Postupak za sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju zbog pogoršanja mentalnog zdravlja pokreće služba hitne medicinske pomoći ili služba porodične medicine ili centar za zaštitu mentalnog zdravlja doma zdravlja, a na prijedlog:

1. lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju,
2. člana porodice,
3. zakonskog zastupnika,
4. doktora medicine iz službe hitne medicinske pomoći ili službe porodične medicine ili centra za zaštitu mentalnog zdravlja doma zdravlja.

 Lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju zbog pogoršanja svog mentalnog zdravlja može da se obrati centru za zaštitu mentalnog zdravlja ili službi porodične medicine ili službi hitne medicinske pomoći u domu zdravlja, u kojima doktor medicine, nakon procjene, utvrđuje potrebu daljeg sprovođenja medicinske intervencije u centru za zaštitu mentalnog zdravlja ili na odjeljenju psihijatrije bolnice, ili klinike za psihijatriju kliničkog centra.

Članovi porodice, zakonski zastupnik, organ starateljstva ili doktor medicine iz stava 1. ovog člana, po neposrednom saznanju o stanju mentalnog zdravlja lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojim to lice ugrožava vlastiti život i bezbjednost ili život i bezbjednost drugih lica, usmenim putem, obavještavaju ministarstvo nadležno za unutrašnje poslove i službu hitne medicinske pomoći doma zdravlja o ugrožavajućem ponašanju tog lica prema sebi ili drugim licima.

 Policijski službenici i doktor medicine iz službe hitne medicinske pomoći dužni su da bez odlaganja, a po obavještenju iz stava 3. ovog člana, lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju odvedu u najbližu službu hitne medicinske pomoći doma zdravlja.

 Ukoliko doktor medicine iz službe hitne medicinske pomoći doma zdravlja iz stava 4. ovog člana, na osnovu pregleda, procijeni da postoji medicinska indikacija za dalje sprovođenje medicinske intervencije za prijem lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju na odjeljenje psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra i/ili u specijalnu bolnicu, lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju uputiće se bez odlaganja na odjeljenje psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra i/ili u specijalnu bolnicu.

* **Prijem lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju :**

Prijem obuhvata period od dolaska lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju na odjeljenje psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra i/ili u specijalnu bolnicu radi pregleda do donošenja odluke o zadržavanju, odnosno smještaju u skladu sa propisima kojim se uređuje vanparnični postupak.

Pregled lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju iz stava 1. ovog člana sastoji se od:

1. utvrđivanja psihičkog i fizičkog stanja,
2. intervjua,
3. opšte procjene rizika i
4. plana praćenja rizika.

Pregled lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju iz stava 2. ovog člana, uz procjenu sposobnosti o davanju pristanka na medicinsku intervenciju u formi mišljenja, u pisanom obliku, obavlja doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije poslije davanja informacije iz člana 16. ovog zakona.

Procjena sposobnosti o davanju pristanka na medicinsku intervenciju u formi mišljenja, u pisanom obliku, iz stava 2. ovog člana ulaže se u medicinsku dokumentaciju i čini njen sastavni dio.

 Na osnovu mišljenja o procjeni sposobnosti o davanju pristanka na medicinsku intervenciju iz stava 2. ovog člana i pristanka lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju na popunjenom obrascu, u pisanom obliku, doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije sprovodi medicinsku intervenciju u vidu zadržavanja, odnosno smještaja.

* **Pristanak lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju na medicinsku intervenciju**

Lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju daje pismeni pristanak na medicinsku intervenciju nakon što je, poslije izvršene procjene sposobnosti o davanju pristanka na medicinsku intervenciju, utvrđeno da razumije svrhu, prirodu, posljedice, koristi i opasnosti medicinske intervencije u skladu sa propisom kojim je uređen vanparnični postupak.

Izuzetno poštujući nezavisnost, volju i sklonost lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost, u svrhu podrške za davanje pristanka na medicinsku intervenciju, lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju može da se savjetuje sa licem u koje ima povjerenje.

Izuzetno lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost, a koje ni poslije savjetovanja u svrhu podrške za davanje pristanka na medicinsku intervenciju ne dâ pristanak, može se podvrgnuti medicinskoj intervenciji uz pismeni pristanak zakonskog zastupnika.

Dijete sa smetnjama u mentalnom zdravlju može se podvrgnuti medicinskoj intervenciji uz pismeni pristanak roditelja, odnosno staratelja.

Doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije ulaže pismeni pristanak na predloženu medicinsku intervenciju u medicinsku dokumentaciju.

Lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju poslije datog pristanka na medicinsku intervenciju, zadržava se, odnosno smješta na odjeljenje psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra i/ili u specijalnu bolnicu.

Direktor zdravstvene ustanove opštim aktom propisuje sadržaj izjave o pismenom pristanku iz st. 1, 3. i 4. ovog člana u skladu sa propisom kojim je uređena zdravstvena zaštita.

* **Sprovođenje medicinske intervencije bez pristanka lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju**

 Lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju za koje je poslije pregleda i izvršene procjene sposobnosti o davanju pristanka na medicinsku intervenciju utvrđeno da ne razumije svrhu, prirodu, posljedice, koristi i opasnosti medicinske intervencije, te nije sposobno da dâ pismeni pristanak, može biti podvrgnuto medicinskoj intervenciji bez pristanka u vidu zadržavanja, odnosno smještaja ako je:

1. *medicinska intervencija neophodna da bi se spriječilo značajno pogoršanje zdravstvenog stanja,*
2. *neophodno preduzimanje medicinske intervencije bez pristanka lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju da bi se spriječilo ugrožavanje života i bezbjednosti tog lica ili života i bezbjednosti drugih lica,*
3. *medicinska intervencija usmjerena ka ponovnom uspostavljanju sposobnosti donošenja odluke o pristanku na medicinsku intervenciju.*

Izuzetno , dijete sa smetnjama u mentalnom zdravlju, lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost, a za koje trenutno ne postoje uslovi da se pribavi pismeni pristanak roditelja, odnosno staratelja ili zakonskog zastupnika, može biti podvrgnuto medicinskoj intervenciji bez pristanka u vidu zadržavanja, odnosno smještaja . Doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije sprovodi medicinsku intervenciju zadržavanja, odnosno smještaja.

* **Sprovođenje medicinske intervencije bez pristanka lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u vidu zadržavanja, odnosno smještaja**

Na sprovođenje medicinske intervencije bez pristanka lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u vidu zadržavanja, odnosno smještaja u *bolnici, kliničkom centru ili u specijalnu bolnicu* primjenjuju se propisi kojim se uređuje vanparnični postupak. (član 33).

* **Sprovođenje medicinske intervencije lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u vidu zadržavanja, odnosno smještaja u zavodu za forenzičku psihijatriju**

Na sprovođenje medicinske intervencije u vidu zadržavanja, odnosno smještaja lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u zavod za *forenzičku psihijatriju* primjenjuju se propisi kojim se uređuje krivični postupak i izvršenje krivičnih i prekršajnih sankcija. (član 34).

* **Povlačenje pristanka na medicinsku intervenciju lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju**

Pristanak na medicinsku intervenciju može se pismeno opozvati u bilo koje vrijeme.

Licu sa smetnjama u mentalnom zdravlju koje ima namjeru da povuče pristanak na medicinsku intervenciju doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije dužan je da ukaže na posljedice odluke o povlačenju pristanka i o tome sačini službenu zabilješku u skladu sa propisom kojim se uređuje zdravstvena zaštita. Roditelju, odnosno staratelju djeteta sa smetnjama u mentalnom zdravlju, zakonskom zastupniku lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost, koje ima namjeru da povuče pristanak na medicinsku intervenciju doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije dužan je da ukaže na posljedice odluke o povlačenju pristanka i o tome sačini službenu zabilješku u skladu sa propisom kojim se uređuje zdravstvena zaštita.

U slučaju povlačenja pristanka na medicinsku intervenciju, lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju može biti podvrgnuto medicinskoj intervenciji bez pristanka u skladu sa članom 32. ovog zakona. Doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije dužan je da u medicinsku dokumentaciju uloži pismeni opoziv pristanka na medicinsku intervenciju.

Ukoliko lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju ne želi da dâ povlačenje pristanka u pismenoj formi, doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije dužan je da u medicinsku dokumentaciju upiše podatak o povlačenju pristanka na medicinsku intervenciju.

1. **Primjena fizičkog ograničenja kretanja**

**-Odluka o primjeni i trajanju fizičkog ograničenja kretanja**

Fizičko ograničenje kretanja lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju koje je smješteno na odjeljenje psihijatrije bolnice, kliniku za psihijatriju kliničkog centra, u specijalnu bolnicu ili u zavod za forenzičku psihijatriju primijeniće se, izuzetno, kada je to jedini način da se to lice spriječi da svojim ponašanjem:

1. ozbiljno ugrozi svoj život i bezbjednost,
2. ozbiljno ugrozi život i bezbjednost drugih lica,
3. uništi materijalnu imovinu veće vrijednosti.

Doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista neuropsihijatrije ili doktora medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije sa odjeljenja psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra, iz specijalne bolnice i/ili iz zavoda za forenzičku psihijatriju je dužan, prije nego što primijeni fizičko ograničenje kretanja iz stava 1. ovog člana, da upozori to lice da će se nad njim preduzeti mjere fizičkog ograničenja kretanja.

Podaci o mjerama i trajanju primjene fizičkog ograničenja kretanja lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju, kao i ime doktora medicine – specijaliste psihijatrije ili doktora medicine – specijaliste neuropsihijatrije ili doktora medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije koji je donio odluku o primjeni fizičkog ograničenja kretanja iz stava 2. ovog člana, obavezno se upisuju u medicinsku dokumentaciju.

Izuzetno od stava 2. ovog člana, načelnik odjeljenja psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra, odnosno direktor specijalne bolnice ili zavoda za forenzičku psihijatriju dužan je da odmah obavijesti o primjeni fizičkog ograničenja kretanja zakonskog zastupnika lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost, roditelja, odnosno staratelja djeteta sa smetnjama u mentalnom zdravlju.

Mjere iz stava 2. ovog člana koje se primjenjuju radi otklanjanja opasnosti izazvanih postupcima lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju mogu da traju do četiri sata, izuzev ako doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije ne odluči drugačije u skladu sa medicinskim indikacijama.

O produženju mjera iz stava 2. ovog člana sačinjava se obrazloženje koje potpisuje zdravstveni radnik iz stava 5. ovog člana, koje se ulaže u medicinsku dokumentaciju i čini njen sastavni dio.

* **Praćenje primjene fizičkog ograničenja kretanja**

Doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije iz člana 36. stav 2. ovog zakona dužan je da prati i evidentira u medicinskoj dokumentaciji fizičko i mentalno stanje lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju ukoliko je primijenjeno fizičko ograničenje kretanja.

1. **Poziv i savladavanje lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju koje pruža fizički otpor uz pomoć policijskih službenika**

Policijski službenik je dužan da se odazove pozivu zdravstvenog radnika ukoliko je potrebna dodatna pomoć prilikom savladavanja lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju, i to samo dok to lice pruža fizički otpor i dok se ne obezbijedi zbrinjavanje i otklanjanje neposredne opasnosti za njega ili za druga lica.

Zdravstveni radnik koji je uputio poziv policijskom službeniku dužan je da taj poziv naknadno, u pisanom obliku, obrazloži i da to obrazloženje uloži u medicinsku dokumentaciju lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju koja čini njegov sastavni dio.

Načelnik odjeljenja psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra, odnosno direktor specijalne bolnice i/ili zavoda za forenzičku psihijatriju dužan je da bez odlaganja dostavi obrazloženje iz stava 2. ovog člana ministarstvu nadležnom za unutrašnje poslove.

Policijski službenik je dužan da na osnovu pismene ili usmene prijave doktora medicine – specijaliste psihijatrije ili doktora medicine – specijaliste neuropsihijatrije ili specijaliste dječje i adolescentne psihijatrije sa odjeljenja psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra, odnosno specijalne bolnice ili zavoda za forenzičku psihijatriju preduzme mjere i radnje da pronađe i vrati lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju koje je samovoljno napustilo odjeljenje psihijatrije bolnice, kliniku za psihijatriju kliničkog centra, specijalnu bolnicu i/ili zavod za forenzičku psihijatriju.( član 39)

1. **Zajedničko planiranje otpusta lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju**

Zajedničko planiranje otpusta lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju uključuje procjenu medicinskih, socijalnih i ekonomskih potreba tog lica tokom sprovođenja medicinske intervencije na odjeljenju psihijatrije bolnice, klinici za psihijatriju, u specijalnoj bolnici i u zavodu za forenzičku psihijatriju, mogućnosti vraćanja tog lica u porodičnu sredinu, te procijenjenih mogućnosti pružanja usluga od strane partnera u društvenoj sredini, a u svrhu osiguranja kontinuiteta brige o mentalnom zdravlju lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju nakon otpusta.

U zajedničkom planiranju otpusta lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju iz stava 1. ovog člana učestvuju sljedeća lica:

* doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije,
* diplomirani medicinar zdravstvene njege ili diplomirana medicinska sestra ili medicinska sestra ili medicinski tehničar / diplomirani socijalni radnik – koordinator otpusta,
* zdravstveni radnik ili zdravstveni saradnik iz člana 26. ovog zakona – koordinator brige iz centra za zaštitu mentalnog zdravlja doma zdravlja,
* predstavnik nadležnog centra za socijalni rad,
* lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju,

- porodica lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju.

U zajedničkom planiranju otpusta lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost, pored lica iz stava 2. t. 1), 2), 3) i 4) ovog člana, učestvuju i:

1. lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost,
2. zakonski zastupnik i/ili
3. lice u koje lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju ima povjerenje.

Lice sa smetnjama mentalnog zdravlja koje je dalo pristanak na medicinsku mjeru u vidu izjave u pisanom obliku otpušta se uz plan otpusta tog lica sa odjeljenja psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra i/ili iz specijalne bolnice ukoliko su prestali zdravstveni razlozi za sprovođenje medicinske mjere, a u skladu sa propisom kojim se uređuju evidencije i statistička istraživanja u oblasti zdravstvene zaštite.

Izuzetno, lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju koje nije dalo pristanak na medicinsku intervenciju u vidu izjave u pisanom obliku otpušta se uz plan otpusta tog lica sa odjeljenja psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra i/ili iz specijalne bolnice ukoliko su prestali zdravstveni razlozi za sprovođenje medicinske intervencije, a u skladu sa propisima kojim se uređuje vanparnični postupak.

Izuzetno, lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju otpušta se uz plan otpusta tog lica iz zavoda za forenzičku psihijatriju u skladu sa propisima kojim se uređuje oblast krivičnog postupka i izvršenje krivičnih i prekršajnih sankcija.

1. **PRAVA I OBAVEZE U ZAŠTITI MENTALNOG ZDRAVLJA**

Građanin ima pravo na zaštitu mentalnog zdravlja, koja se ostvaruje promocijom, prevencijom i ranim otkrivanjem smetnji u mentalnom zdravlju, kao i sprovođenjem medicinskih intervencija radi otklanjanja tih smetnji.

Građanin je obavezan da čuva i unapređuje sopstveno mentalno zdravlje i mentalno zdravlje drugih ljudi u porodičnoj, radnoj i društvenoj sredini.

Lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju ima **pravo na zaštitu mentalnog zdravlja** koje se ostvaruje kroz sprovođenje medicinske intervencije u zdravstvenoj ustanovi, učestvovanje u kreiranju individualnog plana oporavka, te reintegraciju, odnosno uključenje u porodičnu, radnu i društvenu sredinu.

Lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju ima pravo na informaciju o:

1. stanju svog zdravlja,
2. dijagnozi,
3. prognozi liječenja,
4. propisima kojima je uređena zaštita mentalnog zdravlja,
5. mogućnosti da aktivno učestvuje u planiranju i sprovođenju medicinske intervencije u zdravstvenoj ustanovi, kao i u izradi i sprovođenju individualnog plana oporavka, te reintegraciji, odnosno uključenju u porodičnu, radnu i društvenu sredinu,
6. identitetu i profesionalnom statusu zdravstvenih radnika i zdravstvenih saradnika koji učestvuju u planiranju i sprovođenju medicinske intervencije u zdravstvenoj ustanovi i individualnog plana oporavka, te reintegraciji, odnosno uključenju u porodičnu, radnu i društvenu sredinu,
7. načinu ostvarivanja svojih prava i izvršavanja obaveza,
8. sprovođenju procjene sposobnosti o davanju pristanka na medicinsku intervenciju,
9. davanju pismenog pristanka na medicinsku intervenciju, odnosno ne postojanja mogućnosti da se odrekne prava na davanje pristanka na medicinsku intervenciju,
10. mogućnosti da prilikom davanja pristanka na medicinsku intervenciju bude prisutno lice u koje ima povjerenje,
11. mogućnostima da u bilo kom trenutku može da povuče prethodno dati pristanak na bilo koju medicinsku intervenciju,
12. mogućnosti da se radno osposobljava prema programu kreiranom za lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju,
13. mogućnosti podnošenja zahtjeva, prigovora, žalbi i drugih pravnih lijekova nadležnim pravosudnim, republičkim i organima zdravstvene ustanove,
14. mogućnosti podnošenja zahtjeva za prekid trudnoće preko desete nedjelje trudnoće, zbog smetnji u mentalnom zdravlju, uz obavezno mišljenje doktora medicine – specijaliste psihijatrije.

Lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju koje je smješteno na odjeljenje psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra, u specijalnu bolnicu ili u zavodu za forenzičku psihijatriju, pored informacije iz stava 1. ovog člana, ima i pravo na informaciju o tome da:

1. može da se odmara, druži sa drugim licima, bavi rekreativnim aktivnostima i da prima posjete,
2. kada je klinički procijenjeno da ne postoji mogućnost zloupotrebe, o svom trošku može da šalje i prima, uz punu privatnost, bez nadzora i ograničenja, poštu, pakete, novine i da telefonira,
3. pristupa multimedijalnim sadržajima,
4. ni jedna informacija, fotografija, audio ili video snimak ne smije biti puštena u medije bez pristanka tog lica,
5. može da drži kod sebe predmete koji su sigurni i bezbjedni za ličnu upotrebu,
6. može da učestvuje, po sopstvenom izboru, u vjerskim aktivnostima, u okviru mogućnosti koje ima odjeljenje psihijatrije bolnice, klinika za psihijatriju kliničkog centra, specijalna bolnica ili zavod za forenzičku psihijatriju,
7. će biti smješteno u prostoriju sa licem istog pola,
8. ima uvid u svoju medicinsku dokumentaciju i evidenciju, u skladu sa zakonom,
9. će biti informisano o ograničavanju prava iz stava 2. t. 2), 3) i 4) ovog člana kod klinički procijenjene mogućnosti i/ili namjere samovoljnog napuštanja odjeljenja psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra, specijalne bolnice ili zavoda za forenzičku psihijatriju i/ili pribavljanja oružja, odnosno psihoaktivne kontrolisane supstance,
10. će prilikom otpusta biti upoznato sa mogućnostima nastavka medicinskih intervencija i kontinuiteta brige u nadležnom centru za zaštitu mentalnog zdravlja doma zdravlja.

Izuzetno od stava 1. ovog člana, poštujući njegovu nezavisnost, volju i sklonost, a u svrhu podrške za davanje pristanka na medicinsku intervenciju, lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost ima pravo na informaciju o mogućnosti da se savjetuje sa licem u koje ima povjerenje, ukoliko je to lice poznato. Izuzetno lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju kojem je potpuno ili djelimično oduzeta poslovna sposobnost, a koje i poslije savjetovanja u svrhu podrške za davanje pristanka na medicinsku intervenciju može da ugrozi svoj život i bezbjednost ili život i bezbjednost drugih lica, ima pravo i na informaciju da će pristanak na medicinsku intervenciju dati zakonski zastupnik.

Dijete sa smetnjama u mentalnom zdravlju ima pravo da dā informaciju o svom mentalnom zdravlju i faktorima rizika koji mogu narušiti mentalno zdravlje, te da odluči s kim će tu informaciju podijeliti. Dijete, u smislu ovog zakona, jeste lice do navršenih 18 godina, osim lica kojima je produženo roditeljsko pravo.

Izuzetno informaciju daje zakonski zastupnik djeteta ako:

1. postoji sumnja na nasilje nad djetetom ili zlostavljanje djeteta,
2. postoji sumnja da dijete može ugroziti svoj život i bezbjednost ili život i bezbjednost drugih lica.

Lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju je **dužno da aktivno** učestvuje u planiranju i sprovođenju medicinske intervencije u zdravstvenoj ustanovi, kreiranju i sprovođenju individualnog plana oporavka i reintegraciji u društveni sredinu, te planiranom otpustu ukoliko razumije svrhu, prirodu, posljedice, koristi i opasnosti medicinske intervencije.

Obaveza zdravstvenog radnika i zdravstvenog saradnika u zaštiti mentalnog zdravlja je:

* Doktor medicine – specijalista psihijatrije ili doktor medicine – specijalista dječje i adolescentne psihijatrije dužan je da:
1. lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju upozna sa pravom na informaciju iz člana 16. ovog zakona,
2. vrši procjenu sposobnosti o davanju pristanka na medicinsku intervenciju za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u skladu sa ovim zakonom,
3. pregleda lice sa smetnjama u mentalnom zdravlju kako bi utvrdio da li postoji opravdanost za sprovođenje medicinske intervencije za lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u centru za zaštitu mentalnog zdravlja doma zdravlja, specijalističkoj psihijatrijskoj ambulanti, na odjeljenju psihijatrije bolnice, klinike za psihijatriju kliničkog centra ili u specijalnoj bolnici.
* Zdravstveni saradnik je dužan da poštuje prava lica sa smetnjama u mentalnom zdravlju u skladu sa ovim zakonom.

**SUDSKA PRAKSA :**

1. *Žalba protivnika predlagača se odbija, rješenje Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 200517 15 V 3 od 22.07.2016. godine, potvrđuje.*

Obrazloženje :

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 200517 15 V 3 od 22.07.2016. godine, produžava se zadržavanje na prisilnom liječenju………., rođenog ….u Prnjavoru, koji je smješten u JZU Psihijatrijskoj bolnici Sokolac u trajanju od godinu dana, počev od 12.12.2015. godine. Naloženo je JZU, Psihijatrijskoj bolnici Sokolac da u periodu za koje je određeno zadržavanje …..na liječenju, ukoliko dođe do poboljšanja zdravstvenog stanja istog i potrebe otpuštanja sa liječenja, obavijesti sud, te ukoliko zdravstvena ustanova ocijeni da zadržano lice treba da ostane na liječenju i po isteku vremena određenog rješenjem suda, dužna je da u roku od 30 dana prije isteka tog vremena, predloži sudu produženje zadržavanja, kako bi sud mogao donijeti odgovarajuće rješenje o izmjeni ovog rješenja, odnosno o daljem zadržavanju ….na liječenju.

 Blagovremenom žalbom prvostepeno rješenje pobija protivnik predlagača, zbog povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

 Iz razloga pobijanog rješenja proizilazi da je Okružno tužilaštvo Banjaluka podnijelo prvostepenom sudu prijedlog za prisilni smještaj neuračunljivog – duševno bolesnog lica …….u Javnu zdravstvenu ustanovu Psihijatrijsku bolnicu Sokolac, navodeći da se isti već nalazi na privremenom prisilnom smještaju u navedenoj zdravstvenoj ustanovi po rješenju Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 K 013788 14 K od 27.06.2014. godine, zbog krivičnog djela teškog ubistva u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materijala; da je na ročištu održanom dana 19.04.2016. godine saslušan vještak medicinske struke dr Milan Stojaković, koji je u ime tima vještaka izjavio da u cijelosti ostaje kod datog nalaza i mišljenja od 09.12.2015. godine, da je vještačenje izvršeno na osnovu analize spisa Osnovnog suda, medicinske dokumentacije i psihijatrijskog pregleda ispitanika (protivnika predlagača); da je tim vještaka prilikom sačinjavanja nalaza i mišljenja cijenio relevantnim nalaz i mišljenje prim. dr Zorice Lazarević od 12.11.2015. godine, prema kojem je potrebno i dalje provoditi bolničko liječenje protivnika predlagača, jer nije postignuta stabilna medicinska remisija mentalnog funkcionisanja; da obavljeni psihijatrijski pregled protivnika predlagača 09.12.2015. godine, sprovedena ispitivanja, anamnestički podaci, medicinska dokumentacija, klinički intervju, psihijatrijska opservacija, analiza verbalizacije i klinički utisak, kao i psihološka esploracija, upućuju na osobu narušenog psihičkog zdravlja, gdje dominiraju prezistentne sumanute i paranoidne ideje odnosa i persekucije u sklopu osnovne bolesti; da je tim vještaka zapazio postojanje pozitivnog pomaka u uviđajnosti i kritičnosti, sa izraženom motivacijom za fizičkom aktivnošću, te da su na osnovu svih relevantnih činjenica zaključili da je potrebno i dalje nastaviti bolničko psihijatrijsko liječenje protivnika predlagača u istoj ustanovi u trajanju od godinu dana; da je na ročištu dana 21.07.2016. godine saslušan vještak dr Slobodan Stanković, koji je učestvovao u timu za vještačenje, iz čije izjave proizilazi da su prilikom sačinjavanja nalaza i mišljenja imali u vidu dostavljenu medicinsku dokumentaciju JZU Psihijatrijske bolnice Sokolac, anamnezu i nalaz dežurnog doktora dr Mirjane Đerić, nalaz psihologa Tatjane Dragišić, izvještaje socijalnog radnika od 15.05., 30.05. i 02.06.2014. godine, nalaz psihijatra Psihijatrijske bolnice Sokolac i više dekurzusa (praćenja bolesti) potpisanih od strane dr Ćeranića, da je tim vještaka pregledao protivnika predlagača dana 09.12.2015. godine na Psihijatrijskoj klinici u Banjaluci i utvrdili postojanje hronične duševne bolesti psihoze iz kruga shizofrenije, što je hronički teška progredijentna bolest sa dominacijom poremećaja mišljenja u vidu sumanutih ideja interpretativnog karaktera paranoidnog sadržaja odnosa, kao i poremećaj mišljenja po formi, te ustanovili postojanje pozitivnog pomaka u smislu motivisanosti za fizičkom aktivnošću i aktivnošću uopšte, zbog čega je i on mišljenja sada, kao i dana 09.12.2015. godine, da je neophodno potrebno nastaviti bolničko psihijatrijsko liječenje u Psihijatrijskoj bolnici Sokolac, koje bi trebalo provesti do stabilizacije psihopatoloških alteracija, dok se ne uspostavi dugotrajna i stabilna remisija, da protivnik predlagača postane kritičan i uviđavan u svoju bolest i da prihvati dalje liječenje kao jedinu i najadekvatniju mjeru za svoje zdravlje, kako ne bi bio opasan po okolinu i kako bi se na adekvatan način mogao uklopiti u psihosocijalnu sredinu.

 Prihvatajući u cijelosti nalaz i mišljenje tima vještaka medicinske struke dr Slobodana Stankovića i dr Milana Stojakovića, nalazeći da je dat po pravilima vještine i struke, prvostepeni sud je donio pobijanu odluku kao u izreci, pozivom na odredbe člana 54 stav 1, člana 55 i člana 57 Zakona o vanparničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 36/09), a u vezi sa članom 11 stav 1 i članom 22 stav 1 Zakona o zaštiti lica sa mentalnim poremećajima („Sl. glasnik RS“ broj 46/04).

 Žalba protivnika predlagača ukazuje da sud nije savjesno i sveobuhvatno cijenio nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke, već samo pojedine dijelove mišljenja i nije dao obrazloženje da li je liječenje koje se provodi nad protivnikom predlagača cjelishodno, koje žalbene prigovore ovaj sud cijeni neosnovanim, jer iz datih razloga pobijane odluke proizilazi da je prvostepeni sud pravilno cijenio nalaz i mišljenje (zajedno sa dopunom nalaza i mišljenja) tima vještaka medicinske struke iz oblasti sudske psihijatrije dr Slobodana Stankovića, specijaliste neuropsihijatrije i prof. dr Milana Stojakovića, specijaliste psihijatrije i subspecijaliste sudske psihijatrije, koji su se na ročištima kod prvostepenog suda detaljno izjasnili o datom nalazu i mišljenju i razjasnili iznijete primjedbe punomoćnika protivnika predlagača na dati nalaz i mišljenje, a koji nalaz se zasniva na materijalnim dokazima i posebno psihijatrijskom pregledu protivnika predlagača, za koju odluku je prvostepeni sud dao dovoljno razloga, a u pogledu cjelishodnosti provođenja liječenja nad protivnikom predlagača, na šta se žalba poziva, prvostepeni sud je u pobijanoj odluci pravilno našao da sud nije nadležan da se upušta u način liječenja protivnika predlagača, jer primarnu funkciju zaštite mentalnog zdravlja i liječenje lica sa mentalnim poremećajem vrši zdravstvena ustanova za mentalno zdravlje, shodno Zakonu o zaštiti lica sa mentalnim poremećajima.

Nemaju uticaja za drugačiji odluku u ovoj pravnoj stvari žalbeni prigovori protivnika predlagača da mu sud nije dao priliku da se izjasni na okolnosti prilagođavanja terapije i nedostatka psihoterapijskog i konzilijarnog rada, koji prijedlog je punomoćnik protivnika predlagača postavila na ročištu kod prvostepenog suda dana 24.05.2016. godine, a koji prijedlog je prvostepeni sud pravilno odbio s obzirom na prirodu bolesti protivnika predlagača i postavljenu dijagnozu od strane vještaka medicinske struke, imajući pri tome u vidu da protivnika predlagača u ovoj pravnoj svari zastupa kvalifikovani punomoćnik, radi zaštite njegovih prava. „

*( Rješenje Okružnog suda u Banja Luci br : 71 0 V 200517 16 Gž 3 od 05.10.2016. godine)*

1. *Odbija se kao neosnovana, žalba braniteljice optužene Đ.B., izjavljena protiv rješenja Suda BiH broj: S1 3 K 019712 16 K od 15.04.2016. godine.*

Obrazloženje :

“Rješenjem Suda BiH broj: S1 3 K 019712 16 K od 15.04.2016. godine, prema optuženoj Đ.B. (lični podaci kao u spisu), određen je prisilni smještaj u zdravstvenoj ustanovi u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Privremeni smještaj optužene će se izvršiti u Psihijatrijskoj bolnici Kantona Sarajevo (Bolnica Jagomir). Po pravosnažnosti rješenja, Tužilaštvo BiH, će u skladu sa posebnim zakonom, koji reguliše pitanje zaštite duševno oboljelih lica, Sudu dostaviti obavještenje za pokretanje postupka o prisilnom smještaju duševno oboljelog lica u zdravstvenu ustanovu. Uz obavještenje, bit će dostavljena medicinska dokumentacija i pravosnažno rješenje o privremenom određivanju prisilnog smještaja u zdravstvenu ustanovu.

Protiv navedenog rješenja, žalbu je blagovremeno izjavila braniteljica Đ.B., advokat Amra Gurda i to zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da Apelacino vijeće Suda Bosne i Hercegovine žalbu uvaži i preinači pobijano rješenje, tako što će optuženoj odrediti psihijatrijski tretman i liječenje na bazi dnevne terapije i dnevnog boravka. Braniteljica u žalbi navodi da je sud pogrešno utvrdio bitne i odlučne činjenice od kojih je zavisila odluka na koji će se i kakav način provesti predmetna odluka, kod činjenice da neprekidan i kontinuiran smještaj u Psihijatrijskoj bolnici može prouzrokovati dodatna pogoršanja zdravlja optužene. Naime, nesporna je činjenica da optužena ..., ali da ista nije registrovana kao ovisnik o alkoholu ili nekim drugim psiho aktivnim supstancama, te da nije bilo uslova za određivanje prisilnog smještaja u zdravstvenu ustanovu. Braniteljica ističe da sud nije obrazložio na osnovu čega temelji stav da nema uslova za liječenje imenovane na dnevnoj bazi, odnosno ambulantno liječenje i da uspješna primjena terapije može se sprovesti jedino u zdravstvenoj ustanovi. Da su se stekli uslovi za predloženi dnevni boravak, potvrđuje i činjenica da o optuženoj uspješno I neprekidno brine njena ..., te činjenica da se optužena već javila radi pružanja pomoći I korištenja odgovarajuće terapije.

Tužilaštvo BiH je dostavilo odgovor na žalbu braniteljice optužene sa prijedlogom da se ista u cjelosti odbije kao neosnovana. Nakon što je ispitalo pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i prijedloga, Apelaciono vijeće je odluku kao u dispozitivu donijelo iz sljedećih razloga.

Analizirajući pobijano rješenje u granicama žalbenih prigovora odbrane optužene ovo vijeće je utvrdilo da iz sadržaja istog proizilaze razlozi na osnovu kojih je prvostepeni sud donio odluku kojom se određuje prisilni smještaj optužene B.Đ. u zdravstvenoj ustanovi u trajanju od 6 mjeseci. Najprije, ovo vijeće će ukazati na sadržaj odredbe člana 389. stav 3. ZKP BiH kojom je propisano slijedeće: „Ako Sud nakon provedenog glavnog pretresa utvrdi da je optuženi učinio protupravno djelo u stanju neuračunljivosti, donijet će presudu kojom se utvrđuje da je optuženi učinio protupravno djelo u stanju neuračunljivosti i posebnim rješenjem će mu se privremeno odrediti prisilni smještaj u zdravstvenoj ustanovi u trajanju od šest mjeseci.”

Imajući u vidu zakonski tekst citirane odredbe, posve je jasno da je prvostepeni sud u situaciji kada je utvrdio da je optužena učinila protupravno djelo u stanju neuračunljivosti, ispravno i u skladu sa zakonskom normom donio rješenje kojim je odredio prisilni smještaj u zdravstevnoj ustanovi. U daljem obrazlaganju svoje odluke, prvostepeni sud je cijenio I imao u vidu nalaz i mišljenje tima vještaka, te na osnovu istog zaključio da nema uslova za liječenje optužene na dnevnoj bazi, odnosno za ambulantno liječenje, te da se uspješna primjena terapije može sprovesti jedino u zdravstvenoj ustanovi.

Činjenica da optužena nije registrovana kao ovisnik o alkoholu ili drugim psihoaktivnim supstancama, što se posebno ističe predmetnom žalbom, ne može osporiti navedenu odluku. Naime, iz sadržaja stručnog nalaza tima, konstatovano je da optužena ...pod nazivom ... a koji se manifestuje ..., koje su uglavnom dugotrajnog karaktera, slijedom čega je neophodno da se optužena podvrgne liječenju, odnosno da prima adekvatnu terapiju, primjerenu njenoj .... Imajući u vidu izneseno, prigovori braniteljice optužene da nije bilo elemenata da se njenoj branjenici odredi prisilni smještaj, te da prvostepeni sud nije dao dostatne razloge za svoju odluku, ovo vijeće nalazi nesnovanim, te ih kao takve odbija u cjelosti. Stoga, suprotno istaknutim žalbenim navodima, Apelaciono vijeće nalazi da je prvostepeni sud, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 389. stav 3. ZKP BiH, kao i nalaz I mišljenje Tima vještaka, izveo pravilan zaključak da nema uslova za liječenje optužene na dnevnoj bazi, odnosno da nema mjesta za ambulantno liječenje, već da se uspješna terapija može sprovesti jedino u zdravstvenoj ustanovi…”

*( Rješenje Suda BiH br : S1 3 K 019712 16 Kž od 11.07.2016. godine)*

1. Mjera bezbjednosti - obavezno psihijatrijsko liječenje (član 58. Krivičnog zakona Republike Srpske)

*„Mjera bezbjednosti obavezno psihijatrijsko liječenje izrečena licu koje je djeloučinilo u stanju neuračunljivosti ne može se zamijeniti mjerom bezbjednosti obavezno psihijatrijsko liječenje na slobodi, prema važećem krivičnom zakonu RS.“*

Iz obrazloženja :

Sud je razmotrio zahtjev Psihijatrjske klinike Sokolac od 23. 02. 2012. godine kojim je stavila prijedlog da se optuženom mjera bezbjednosti obaveznog psihijatrijskog liječenja i čuvanja u zdravstvenoj ustanovi, izrečena rješenjem Okružnog suda Banja Luka, broj: K-178/00, od 26. 12. 2000. godine, zbog krivičnog djela ubistva iz člana 36. stav 1. KZ RS - posebni dio, počinjenog u stanju neuračunljivosti obustavi, a u cilju dalje kontrole bolesti zamijeni mjerom bezbjednosti obaveznog psihijatrijskog liječenja na slobodi, koji zahtjev je odbijen.

Odredbom člana 56. Krivičnog zakona Republike Srpske (“Službeni glasnik RS”, broj 49/03) učiniocu krivičnog djela mogu se izreći mjere bezbjednosti i to: obavezno psihijatrijsko liječenje, obavezno liječenje od zavisnosti, zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, zabrana upravljanja motornim vozilom i oduzimanje predmeta. Dakle, važeći Krivični zakon Republike Srpske ne propisuje mjeru obaveznog psihijatrijskog liječenje na slobodi, za lica koja su djelo počinila u stanju neuračunljivosti, kako je to bilo propisano ranijim Zakonom. Naime, odredbom člana 60. stavovi 1. i 2. Krivičnog zakonika RS (“Službeni glasnik RS”, broj 22/00) bilo je propisano da se mjera bezbjednosti obaveznog psihijatrijskog liječenja može zamijeniti mjerom obaveznog psihijatrijskog liječenja na slobodi i prema licima koja su djelo počinila u stanju neuračunljivosti, ukoliko sud na osnovu rezultata liječenja utvrdi da više nije potrebno njihovo čuvanje i liječenje u zdravstvenoj ustanovi. U navedenoj pravnoj situaciji, s obzirom na izmjenu propisa, Psihijatrijska klinika Sokolac je imala obavezu da postupi po odredbama člana 57. Zakona o zaštiti lica sa mentalnim poremećajem (“Službeni glasnik RS”, broj 46/04) i da najkasnije u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu navedenog zakona obavijesti nadležni sud o svim licima koja su se na dan stupanja na snagu Zakona zatekla u zdravstvenoj ustanovi, bez pristanka, a odredbom člana 58. istog zakona nadležni sud je imao obavezu da u roku od sedam dana donese rješenje o prisilnom smještaju takvih lica, koja su prisilno zadržana u zdravstvenoj ustanovi. Prema tome, za prisilni smještaj lica sa mentalnim poremećajima u zdravstvenu ustanovu nadležni sud je sud u vanparničnom postupku, shodno odredbama člana 29. istog zakona, koji po okončanju postupka (posebni vanparnični postupak “Zadržavanje duševno bolesnog lica u zdravstvenoj ustanovi“ članova 44. do 59. Zakona o vanparničnom postupku - “Službeni glasnik RS”, broj 36/09) ima obavezu da donese rješenje da li se lice zadržano u zdravstvenoj ustanovi može i dalje zadržavati, ili se može pustiti iz zdravstvene ustanove. Zbog svega navedenog, ovaj sud nalazi da je Psihijatrijska klinika Sokolac propustila postupiti po navedenim zakonskim odredbama i s tim u vezi potrebno je otkloniti navedene propuste i zatim nadležnom sudu u vanparničnom postupku staviti prijedlog za obustavu mjere bezbjednosti obaveznog psihijatrijskog liječenja, ukoliko su sa aspekta trenutnog zdravstvenog stanja i eventualne procjene tog stanja ubuduće za to ispunjeni uslovi, pri tome vodeći računa da Krivični zakon RS ne propisuje mjeru bezbjednosti obaveznog psihijatrijskog liječenja na slobodi.

*(Rješenje Okružnog suda u Banjaluci, broj: 11 0 K 009009 12 Kv, od 08. 10. 2012. godine)*

1. *Pritvor nakon izricanja presude , Članak 152. ZKP FBiH*

*Postupak u slučaju neuračunljivosti , Članak 410. ZKP FBiH*

*„Odredba člana 152. zakona o krivičnom postupku u odnosu na mogućnost određivanja ili produženje pritvora veže se za slučaj kada sud izrekne presudu na kaznu zatvora, o čemu se ne radi u konkretnom slučaju, pa se na određivanje ili produženje pritvora primjenjuje izuzetak iz člana 410. stav 2. Zakona o krivičnom postupku kojim je propisano da se protiv optuženog koje je djelo počinio u stanju neuračunljivosti i za kojeg postoje zakonom propisani uvjeti za određivanje privremenog prisilnog smještaja, na obrazložen prijedlog tužiteljstva može odrediti pritvor iz razloga propisanih članom 146.Zakona o krivičnom postupku.“*

Iz obrazloženja:

Prvostupanjski sud je odluku o ukidanju pritvora zasnovao na odredbi članka 152. stavak 1. ZKP FBIH obrazlažući takvu odluku činjenicom da je ranije produženi pritvor određen do izricanja presude.

Na navedeni način je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu ZKP FBiH, što je bilo od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje rješenja, čime je počinio relativno bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stavak 2. ZKP FBiH.

Naime, pri odlučivanju o produženju ili ukidanju pritvora, prvostupanjski sud se ne može pozivati na navedenu zakonsku odredbu članka 152. stavak 1. ZKP FBiH, sa obrazloženjem da je pritvor određen do izricanja presude, iz čega proizlazi da je obvezno ukinuti pritvor koji je određen do izricanja presude, a onda kada se izriče presuda.

Nasuprot navedenom, prvostupanjski sud je dužan da odluči o pritvoru nakon izricanja presude u smislu članka 302. ZKP FBiH, a kojom je odredbom propisano da za se određivanje, produženje ili ukidanje pritvora, poslije objavljivanja presude, primjenjuje odredba članka 152. ZKP FBiH.

Kako se odredba navedenog članka, u odnosu na mogućnost određivanja ili produženje pritvora, veže za slučaj kada sud izrekne presudu na kaznu zatvora (što konkretno nije slučaj), onda se na određivanje ili produženje pritvora primjenjuje izuzetak u glavi XXIX - ZKP FBIH u odredbi članka 410. stavak 2. navedenog propisa, u kojoj je propisano da se protiv optuženog, koje je djelo počinio u stanju neuračunljivosti i za kojeg postoje zakonom propisani uvjeti za određivanje privremenog prisilnog smještaja, na obrazložen prijedlog tužiteljstva može odrediti pritvor iz razloga iz članka 146. ZKP FBiH.

Obrazložen prijedlog tužiteljstva za produženje pritvora je postojao u optužnici i o takvom prijedlogu je prvostupanjski sud bio dužan odlučiti.

Prema tome, prvostupanjski sud je propustio utvrditi mogućnost da se optuženom odredi pritvor pod naprijed navedenim uvjetima, ne primjenjujući navedenu zakonsku odredbu, a primjenjujući odredbu članka 152. stavak 1. ZKP FBiH, što je bilo od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje rješenja čime je počinio relativno bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stavak 2. ZKP FBiH, zbog čega je nužno ukinuti navedeno rješenje.

U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud će postupiti na naprijed navedeni način i odlučiti o prijedlogu tužiteljstva za produženje pritvora, vodeći pri tome računa o tome da se pritvor ukoliko bude produžen izvršava u zdravstvenoj ustanovi kako je to propisano odredbom članka 410. stavak 2. ZKP FBiH (a ne određujući konkretnu zdravstvenu ustanovu, jer to ZKP FBiH ne propisuje), te da se prisilni smještaj određuje privremeno, a ne kao prisilni smještaj kako je to određeno u točki 1. pobijanog rješenja.

Mjera prisilnog smještaja, na način kako je to navedeno u pobijanom rješenju, ne bi se mogla uopće izvršiti, a kako je pritvor koji je ukinut u točki 2. pobijanog rješenja ukinut radi sprovođenja, po ukidanju pritvora optuženog u kliniku, a po točki 1. izreke rješenja (u kojoj je točki 1. određena mjera prisilnog smještaja sa konkretiziranjem ustanove), iz čega proizlazi da se točke 1. i 2. ne mogu odvojeno razmatrati, bilo je nužno ukinuti pobijano rješenje u cijelosti, kako bi se u ponovljenom postupku cjelovito odlučilo o prijedlogu tužiteljstva za produženje pritvora, te odredio privremeni prisilni smještaj u trajanju od 6 (šest) mjeseci u zdravstvenoj ustanovi.

Prvostupanjski sud će prilikom ponovnog odlučivanja voditi računa o tome da je odredbom članka 410. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. ZKP FBiH propisano da će sud nakon donesene presude da je optuženi učinio protupravna djela u stanju neuračunljivosti, na prijedlog tužitelja, donijeti posebno rješenje kojim će se privremeno odrediti prisilni smještaj u zdravstvenoj psihijatrijskoj ustanovi u trajanju od 6 (šest) mjeseci, koje se vrijeme računa od dana pravomoćnosti rješenja. Tek nakon pravomoćnog rješenja o određivanju privremenog smještaja, tužiteljstvo, u smislu odredbe članka 410. stavak 4. ZKP FBiH, će nadležnom Općinskom sudu dostaviti obavijest o pokretanju postupka o prisilnom smještaju optuženog u zdravstvenu psihijatrijsku ustanovu kada će se odlučiti o konkretnoj ustanovi vodeći računa o potrebama optuženog i mogućnostima pojedinih zdravstvenih ustanova. Tek nakon toga što nižestupanjski sud postupi po uputama iz ovog rješenja, biti će u prilici donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

*(Rješenje Županijskog suda u Mostaru, broj: 58 0 K 144098 14 Kž 6, od 28. 8. 2014. godine)*

1. *pravo na ličnu slobodu i sigurnost*

*„Postoji kršenje prava iz člana ii/3.d) ustava BIH i člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije budući da prilikom smještaja i boravka apelantice u zavodu za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica „Drin“ Fojnica nisu ispoštovani suštinski proceduralni propisi i pravila Zakona o zaštiti lica s duševnim smetnjama. takođe, postoji kršenje člana 5. stav 4. Evropske konvencije kada o apelantičinom prisilnom smještaju, odnosno produženju prisilnog smještaja u zavodu odluku nikada nije donio sud niti neki drugi nezavisni organ.“*

Iz obrazloženja:

Ustavni sud ukazuje na to da je Evropski sud u svojoj praksi utvrdio kriterije koji moraju biti ispunjeni da bi se pritvor mentalno oboljelog lica smatrao kao pritvor koji nije „proizvoljan“, tj. da bi bio ispunjen zahtjev „zakonitosti“ u smislu člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije. Prvo, „duševna poremećenost“ u smislu navedene odredbe mora biti, osim u hitnim slučajevima, pouzdano utvrđena pred nadležnim domaćim organom, na osnovu objektivne medicinske ekspertize. Drugo, „duševna poremećenost“ mora biti takve vrste ili stepena da opravdava prisilno zatvaranje takvog lica. Treće, pritvor smije trajati samo onoliko koliko traje medicinski poremećaj, odnosno određena jačina tog poremećaja (vidi Evropski sud, već citirana odluka Winterwerp, stav 39). Zatim, u slučajevima u kojima je pritvor potencijalno neograničen moraju se vršiti povremene revizije pred „sudom“ koji ima ovlaštenja da naredi i otpuštanje, a pritvor mora biti u bolnici, klinici ili drugoj odgovarajućoj ustanovi koja ima takva ovlaštenja da lica drži u pritvoru (vidi Evropski sud, X protiv Ujedinjenog Kraljevstva, presuda od 5. novembra 1981. godine, serija A, broj 46, stav 43; i Ashingdane protiv Ujedinjenog Kraljevstva, presuda od 28. maja 1985. godine, serija A, broj 93, stav 44.).

Dovodeći u vezu činjenice konkretnog predmeta sa svojom dosadašnjom praksom, Ustavni sud podsjeća da je činjenično i pravno pitanje lišavanja slobode i smještaja duševno oboljelog lica u Zavod već razmatrao u već citiranoj Odluci broj: AP 2472/11, od 31. januara 2013. godine, pa se umjesto posebnog obrazloženja ove odluke u pogledu apelacionih navoda, Ustavni sud poziva na obrazloženje i razloge navedene u toj odluci. Ustavni sud posebno naglašava dio navedene odluke u kojem je istakao da postoji razlika između lišavanja slobode, koje nalaže zaštitu u skladu s članom 5. Evropske konvencije, i samog ograničenja kretanja koje to ne čini. Kako bi se utvrdilo da li je neko „lišen slobode“ u smislu člana 5. Evropske konvencije, polazna tačka mora biti konkretna situacija u kojoj se ta osoba nalazi i pritom se mora uzeti u obzir niz kriterija kao što su tip, trajanje, posljedice i način provođenja mjere o kojoj je riječ. Razlika između lišavanja slobode i ograničavanja slobode zapravo je samo razlika u stepenu i intenzitetu, a ne u samoj prirodi ili suštini (vidi Evropski sud, već citirana odluka Ashingdane protiv Ujedinjenog Kraljevstva, stav 41.). Ustavni sud je dalje u navedenoj odluci istakao da je apelantica prvo bila prinudno smještena u Psihijatrijsku bolnicu, zatim je prisilno premještena iz Psihijatrijske bolnice u Zavod i da, iako ima mogućnost da se kreće izvan kruga Zavoda, ona ga ne može samovoljno napustiti. Stoga je Ustavni sud u tački 43. navedene odluke zaključio da je u konkretnom slučaju došlo do lišavanja slobode apelantice.

Ustavni sud je, takođe, u citiranoj odluci zapazio da je apelantica smještena u Zavod -ustanovu socijalne zaštite u skladu s Federalnim zakonom o osnovama socijalne zaštite i Kantonalnim zakonom o socijalnoj zaštiti, […] ,koji nikako ne propisuje postupak prisilnog smještaja lica s duševnim poremećajima u zdravstvene ustanove. […] odredbama čl. 22. do 42. Zakona o zaštiti lica propisano je postupanje u odnosu na lice s težim duševnim smetnjama koje uslijed svoje duševne smetnje ozbiljno i izravno ugrožava vlastiti život, zdravlje ili sigurnost, odnosno život, zdravlje ili sigurnost drugih lica. Ustavni sud je, također, primijetio da je odredbama člana 41. Zakona o zaštiti lica sa duševnim smetnjama (u daljnjem tekstu: Zakon o zaštiti lica) predviđeno da u slučaju otpusta osobe s duševnim smetnjama iz zdravstvene ustanove, koja zbog svojeg psihofizičkog stanja i uvjeta u kojima živi nije sposobna brinuti se o sebi niti ima osobe koje su po zakonu dužne i mogu se brinuti o njoj, premjestit će se iz zdravstvene ustanove u socijalnu ustanovu po postupku predviđenom Federalnim zakonom o osnovama socijalne zaštite. Međutim, u tom slučaju, zdravstvena ustanova je bila dužna odmah o tome obavijestiti sud koji je donio odluku o prisilnom smještaju ili otpustu (stav 2. prethodno navedenog člana). Ustavni sud je već naveo da, prema stanju spisa, nije bilo sudske odluke pri prinudnoj hospitalizaciji u Psihijatrijsku bolnicu, iako su bili dužni obavijestiti sud o tome u skladu s odredbama člana 27. Zakona o zaštiti lica. Sve i kad bi se uzelo da je Služba socijalne zaštite imala zakonsku mogućnost da smjesti apelanticu u Zavod, njeno početno lišavanje slobode nije bilo u skladu sa Zakonom o zaštiti lica, niti je u naknadnom periodu od devet godina bila donesena sudska odluka.Na temelju navedenog Ustavni sud je u tački 46. navedene odluke zaključio da je prekršeno apelantičino pravo iz člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije, jer njeno lišavanje slobode, tj. prisilni smještaj u Zavod, nije «zakonito», kako to zahtijeva Evropska konvencija.

Ustavni sud je dalje u citiranoj odluci AP 2472/11 naveo da apelacija pokreće i pitanje je li apelantici omogućeno da o produžetku njenog lišavanja slobode, odnosno prisilnog smještaja odlučuje „sud“ u određenim vremenskim intervalima, kako to propisuje član 5. stav 4. Evropske konvencije. Ustavni sud je istakao da član 5. stav 4. Evropske konvencije garantira licu lišenom slobode da mora imati pristup „sudu“ koji bi mogao ispitati zakonitost, kako inicijalnog lišavanja slobode, tako i produženja trajanja te mjere.

[…] Ustavni sud je, također, u navedenoj odluci istakao da u konkretnom slučaju nalazi da Federalni zakon o osnovama socijalne zaštite i Kantonalni zakon o socijalnoj zaštiti, na osnovu kojih je apelantica smještena u Zavod, ne predviđaju obavezan nadzor nad zakonitošću lišavanja slobode, odnosno prisilnog smještaja koji mora vršiti sud ili organ koji mora biti „nezavisan od izvršne vlasti i strana u postupku“, kako to predviđa Evropska konvencija. […] Ustavni sud nalazi da odredbe čl. 22. do 42. Zakona o zaštiti lica predviđaju obaveznu odluku suda, tj. da isključivo sud odlučuje o prisilnom smještaju duševno poremećenog lica, zatim da isključivo sud odlučuje o produženju prisilnog smještaja, kao i o otpustu iz zdravstvene ustanove. […] Zakonom o zaštiti lica propisano je koji sud u kojem postupku može vršiti ispitivanje zakonitosti produženja prisilnog smještaja i u kojim vremenskim intervalima, koje su procesne garancije na raspolaganju, te u kojem roku se odluka o tome mora donijeti. Imajući u vidu činjenicu da je već prethodno konstatirao da Služba socijalne zaštite nije postupala u smislu navedenih odredaba Zakona o zaštiti lica, nego da je apelantičin prisilni smještaj izvršila u smislu odredaba Federalnog zakona o osnovama socijalne zaštite i Kantonalnog zakona o socijalnoj zaštiti koji ne predviđaju niti jedan kriterij koji mora biti ispunjen u smislu člana 5. stav 4. Evropske konvencije, Ustavni sud je u tački 50. navedene odluke zaključio da je na ovaj

način prekršeno apelantičino pravo iz člana 5. stav 4. Evropske konvencije.

U konkretnom slučaju, Ustavni sud zapaža da je apelantica smještena u Zavod počevši od 8. decembra 2010. godine, na osnovu Rješenja Službe za socijalnu zaštitu od 17. decembra 2010. godine, te da u predmetnom rješenju nije naveden precizan vremenski okvir trajanja njenog smještaja niti je navedeno da će se eventualno vršiti revizija tog smještaja, odnosno čini se da je njen smještaj potencijalno vremenski neograničen. Dakle, Ustavni sud zapaža da u konkretnom slučaju nije bilo odluke suda kojom bi se odlučilo o apelantičinom prisilnom smještaju u Zavod niti o njegovom produženju te otpustu. Dalje, Ustavni sud zapaža da je Služba socijalne zaštite tek nakon godinu i oko sedam mjeseci odlučila o produženju smještaja apelantice u Zavodu,Rješenjem od 23. jula 2012. godine pri čemu je prethodno rješenje od 17. decembra2010. godine izmijenjeno samo u dijelu koje se odnosilo na način finansiranja apelantičinog smještaja u Zavodu. S obzirom na navedeno, Ustavni sud konstatira da je u oba rješenja samo konstatovano da se apelantici priznaje pravo na smještaj u Zavodu, bez bilo kakvih detaljnijih razmatranja apelantičinog zdravstvenog stanja i eventualne potrebe njenog puštanja iz Zavoda, već je navedenim rješenjima faktički odlučivano isključivo o načinu finansiranja tog smještaja, na osnovu odredbi Federalnog zakona o osnovama socijalne zaštite i Kantonalnog zakona o socijalnoj zaštiti.

Dovodeći u kontekst činjenice konkretnog predmeta sa stavovima Evropskog suda i Ustavnog suda, navedenim u ovoj odluci, Ustavni sud zapaža da apelantičin boravak u Zavodu, u smislu navedenih stavova, nije bio u skladu sa suštinskim proceduralnim propisima i pravilima primjenjivog domaćeg zakona, konkretno Zakona o zaštiti lica s duševnim smetnjama budući da odluku o smještaju apelantice u Zavod nije donio sud, iako, prema odredbama tog zakona, isključivo sud odlučuje o prisilnom smještaju duševno poremećenog lica. Osim toga, Ustavni sud zapaža da iz rješenja kojima je određen i produžen apelantičin smještaj u Zavodu proizlazi da je on „potencijalno neograničen“, ali da nije vršena nikakva revizija trajanja tog smještaja, u smislu standarda navedenih u tački 35. ove odluke.

*(Odluka Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, broj: AP 2038/11, od 12. juna 2013. godine)*

1. *Zaštita lica sa duševnim smetnjama*

*„U konkretnom slučaju postoji kršenje prava iz člana ii/3.d) ustava BIH i člana 5. stav 1.e. evropske konvencije budući da je apelant prisilno smješten, odnosno lišen slobode u smislu zakona o osnovama socijalne zaštite, zaštite civilnih žrtava rata i zaštite porodice s djecom i zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata i zaštiti porodice s djecom, te smješten u zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica. Naime, time nije ispunjen zahtjev „zakonitosti“ u smislu Evropske konvencije, pri činjenici da zakon o zaštiti lica s duševnim smetnjama definira mogućnost, uvjete, način i postupak zadržavanja, odnosno pritvaranja lica s mentalnim poremećajima, koji nije primijenjen u konkretnom slučaju. takođe, postoji kršenje člana 5. stav 4. Evropske konvencije kada o apelantovom prisilnom smještaju, odnosno produženju prisilnog smještaja odluku nikada nije donio sud niti neki drugi nezavisni organ.*

Iz obrazloženja:

Ustavni sud ukazuje na to da je Evropski sud u svojoj praksi utvrdio kriterije koji moraju biti ispunjeni da bi se pritvor mentalno oboljelog lica smatrao kao pritvor koji nije „proizvoljan“, tj. da bi bio ispunjen zahtjev „zakonitosti“ u smislu člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije. Prvo, „duševna poremećenost“, u smislu navedene odredbe, mora biti, osim u hitnim slučajevima, pouzdano utvrđena pred nadležnim domaćim organom, na osnovu objektivne medicinske ekspertize. Drugo, „duševna poremećenost“ mora biti takve vrste ili stepena da opravdava prisilno zatvaranje takvog lica. Treće, pritvor smije trajati samo onoliko koliko traje medicinski poremećaj, odnosno određena jačina tog poremećaja (vidi Evropski sud, već citirana odluka Winterwerp, stav 39.). Zatim, u slučajevima u kojima je pritvor potencijalno neograničen moraju se vršiti povremene revizije pred „sudom“ koji ima ovlaštenja da naredi i otpuštanje, a pritvor mora biti u bolnici, klinici ili drugoj odgovarajućoj ustanovi koja ima takva ovlaštenja da lica drži u pritvoru (vidi Evropski sud, X protiv Ujedinjenog Kraljevstva, presuda od 5. novembra 1981. godine, serija A, broj 46, stav 43.; i Ashingdane protiv Ujedinjenog Kraljevstva, presuda od 28. maja1985. godine, serija A, broj 93, stav 44.).

Ustavni sud podsjeća da je isto činjenično i pravno pitanje, tj. pitanje lišavanja slobode i smještaja duševno oboljelog lica u Zavod već razmatrao u Odluci o dopustivosti i meritumu broj: AP 2472/11, od 31. januara 2013. godine (dostupna na web stranici Ustavnog suda www.ustavnisud.ba ), pa se umjesto posebnog obrazloženja merituma ove odluke, u pogledu apelantovih apelacionih navoda, Ustavni sud poziva na obrazloženje i razloge navedene u toj odluci. Ustavni sud naglašava da je u navedenoj odluci istakao da „postoji razlika između lišavanja slobode, koje nalaže zaštitu u skladu s članom 5. Evropske konvencije i samog ograničenja kretanja koje to ne čini. Kako bi se utvrdilo da li je neko „lišen slobode“ u smislu člana 5. Evropske konvencije, polazna tačka mora biti konkretna situacija u kojoj se ta osoba

nalazi i pritom se mora uzeti u obzir niz kriterija kao što su tip, trajanje, posljedice i način provođenja mjere o kojoj je riječ. Razlika između lišavanja slobode i ograničavanja slobode, zapravo, je samo razlika u stepenu i intenzitetu, a ne u samoj prirodi ili suštini (vidi Evropski sud, već citirana odluka Ashingdane protiv Ujedinjenog Kraljevstva, stav 41.)“. Ustavni sud je dalje u navedenoj odluci zapazio da je „apelantica prvo bila prinudno smještena u Psihijatrijsku bolnicu, zatim je prisilno premještena iz Psihijatrijske bolnice u Zavod i da, iako ima mogućnost da se kreće izvan kruga Zavoda, ona ga ne može samovoljno napustiti. Stoga Ustavni sud zaključuje da je u konkretnom slučaju došlo do lišavanja slobode apelantice“.

Ustavni sud je, također, u citiranoj odluci zapazio da je „apelantica smještena u Zavod – ustanovu socijalne zaštite u skladu s Federalnim zakonom o osnovama socijalne zaštite i Kantonalnim zakonom o socijalnoj zaštiti, […] ,koji nikako ne propisuje postupak prisilnog smještaja lica s duševnim poremećajima u zdravstvene ustanove. […] odredbama čl. 22 - 42. Zakona o zaštiti lica propisano je postupanje u odnosu na lice s težim duševnim smetnjama koje uslijed svoje duševne smetnje ozbiljno i izravno ugrožava vlastiti život, zdravlje ili sig- urnost, odnosno život, zdravlje ili sigurnost drugih lica“. Ustavni sud je, također, primijetio da je „odredbama člana 41. Zakona o zaštiti lica predviđeno da u slučaju otpusta osobe s duševnim smetnjama iz zdravstvene ustanove, koja zbog svojeg psihofizičkog stanja i uvjeta u kojima živi nije sposobna brinuti se o sebi niti ima osobe koje su po zakonu dužne i mogu se brinuti o njoj, premjestiće se iz zdravstvene ustanove u socijalnu ustanovu po postupku predviđenom Federalnim zakonom o osnovama socijalne zaštite. Međutim, u tom slučaju, zdravstvena ustanova je bila dužna odmah o tome obavijestiti sud koji je donio odluku o prisilnom smještaju ili otpustu (stav 2. prethodno navedenog člana). Ustavni sud je već naveo da, prema stanju spisa, nije bilo sudske odluke pri prinudnoj hospitalizaciji u Psihijatrijsku bolnicu, iako su bili dužni obavijestiti sud o tome, u skladu s odredbama člana 27. Zakona o zaštiti lica. Sve i kad bi se uzelo da je Služba socijalne zaštite imala zakonsku mogućnost da smjesti apelanticu u Zavod, njeno početno lišavanje slobode nije bilo u skladu sa Zakonom o zaštiti lica, niti je u naknadnom periodu od devet godina bila donesena sudska odluka“.

Na temelju navedenog, Ustavni sud je u tački 46. navedene odluke zaključio da je prekršeno apelantičino pravo iz člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije, jer njeno lišavanje slobode, tj. prisilni smještaj u Zavod, nije «zakonito», kako to zahtijeva Evropska konvencija. Ustavni sud je dalje u citiranoj odluci AP 2472/11 naveo da „apelacija pokreće i pitanje je li apelantici omogućeno da o produžetku njenog lišavanja slobode, odnosno prisilnog smještaja odlučuje „sud“ u određenim vremenskim intervalima, kako to propisuje član 5. stav

4. Evropske konvencije. Ustavni sud je istakao da član 5. stav 4. Evropske konvencije garantira licu lišenom slobode da mora imati pristup „sudu“ koji bi mogao ispitati zakonitost, kako

inicijalnog lišavanja slobode, tako i produženja trajanja te mjere. […]“. Ustavni sud je, također, u navedenoj odluci istakao da „u konkretnom slučaju nalazi da Federalni zakon o osnovama socijalne zaštite i Kantonalni zakon o socijalnoj zaštiti, na osnovu kojih je apelan- tica smještena u Zavod, ne predviđaju obavezan nadzor nad zakonitošću lišavanja slobode, odnosno prisilnog smještaja koji mora vršiti sud ili organ koji mora biti „nezavisan od izvršne vlasti i strana u postupku“, kako to predviđa Evropska konvencija. […] Ustavni sud nalazi da odredbe čl. 22 - 42. Zakona o zaštiti lica predviđaju obaveznu odluku suda, tj. da isključivo sud odlučuje o prisilnom smještaju duševno poremećenog lica, zatim da isključivo sud odlučuje o produženju prisilnog smještaja, kao i o otpustu iz zdravstvene ustanove. […] Zakonom o zaštiti lica propisano je koji sud u kojem postupku može vršiti ispitivanje zakoni- tosti produženja prisilnog smještaja i u kojim vremenskim intervalima, koje su procesne garancije na raspolaganju, te u kojem roku se odluka o tome mora donijeti. Imajući u vidu činjenicu da je već prethodno konstatirao da Služba socijalne zaštite nije postupala u smislu navedenih odredaba Zakona o zaštiti lica, nego da je apelantičin prisilni smještaj izvršila u smislu odredaba Federalnog zakona o osnovama socijalne zaštite i Kantonalnog zakona o socijalnoj zaštiti koji ne predviđaju niti jedan kriterij koji mora biti ispunjen u smislu člana 5. stav 4. Evropske konvencije, Ustavni sud je u tački 50. navedene odluke zaključio da je na ovaj način prekršeno apelantičino pravo iz člana 5. stav 4. Evropske konvencije.

S obzirom na to da se razlozi navedeni u Odluci broj: AP 2472/11, od 31. januara 2013. godine, u pogledu «lišavanja slobode» i smještaja apelantice u Zavod, te ispitivan- je zakonitosti produženja prisilnog smještaja, u cijelosti odnose i na ovu odluku, Ustavni sud iz istih razloga zaključuje da je i u konkretnom slučaju povrijeđeno apelantovo pravo na ličnu slobodu i sigurnost iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e. i stav 4. Evropske konvencije.

*(Odluka Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, broj: AP 620/13, od 25. aprila 2013. godine)*

1. *Odluka o dopustivosti i meritumu ,* **AP 456/16**, Ustavni sud BIH

*„Usvaja se apelacija  Predraga Ogrizovića.

Utvrđuje se povreda člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e) i stav 4. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Nalaže se Javnoj ustanovi Centar za socijalni rad Tuzla da preduzme aktivnosti radi osiguravanja apelantovih prava koja proizlaze iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e) i stav 4. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda u skladu sa ovom odlukom.

Nalaže se Vladi Tuzlanskog kantona da Predragu Ogrizoviću, u roku od tri mjeseca od dostavljanja ove odluke, isplati iznos od 3.500,00 KM na ime naknade nematerijalne štete zbog utvrđene povrede ustavnih prava.

Nalaže se Javnoj ustanovi Centar za socijalni rad Tuzla i Vladi Tuzlanskog kantona da, u skladu sa članom 72. stav (5) Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, u roku od 90 dana od dana dostavljanja ove odluke, obavijeste Ustavni sud Bosne i Hercegovine o preduzetim mjerama s ciljem izvršenja ove odluke.“*

*Iz obrazloženja :*

Ustavni sud podsjeća na to da je o istom ili sličnom činjeničnom i pravnom osnovu odlučio u svojoj Odluci broj *AP 2472/11* od 31. januara 2013. godine u kojoj je razmatrao apelaciju apelantice kojoj je oduzeta poslovna sposobnost i koja je na osnovu rješenja Službe socijalne zaštite donesenog na osnovu federalnog Zakona o osnovama socijalne zaštite i kantonalnog Zakona o socijalnoj zaštiti, smještena u Zavod, a nakon te odluke su slijedile i druge odluke (npr. *AP 2440/11* od 16. maja 2013. godine i *AP 2038/11* od 12. juna 2013. godine, sve odluke objavljene na www.ustavnisud.ba). U ovim odlukama Ustavni sud je detaljno ukazao na kriterije koji, prema praksi Evropskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu: Evropski sud), moraju biti ispunjeni da bi se pritvor mentalno oboljelog lica smatrao kao pritvor koji nije "proizvoljan", tj. da bi bio ispunjen zahtjev "zakonitosti" u smislu člana 5. stav 1.e) Evropske konvencije (vidi npr. *AP 2472/11*, tač. 39-40, te 42. i 44).

Dalje, primjenjujući te kriterije na situaciju koja je razmatrana u navedenoj odluci, Ustavni sud je zaključio da nije bilo sudske odluke ni prilikom prinudne hospitalizacije, niti prilikom smještaja apelantice u Zavod. Ustavni sud je, naročito, ukazao da je u tom slučaju apelantica smještena u Zavod na osnovu federalnog Zakona o osnovama socijalne zaštite i kantonalnog Zakona o socijalnoj zaštiti, ali da nisu uzete u obzir odredbe Zakona o zaštiti lica sa duševnim smetnjama (u daljnjem tekstu: Zakon o zaštiti lica), koji propisuje način i postupak za utvrđivanje duševne poremećenosti pred nadležnim domaćim organom, kao i potrebu da se ispita da li vrsta i stepen "duševne poremećenosti" opravdavaju prisilno zatvaranje takvog lica. Također, Ustavni sud je ukazao da odredbe tog zakona propisuju ograničeno trajanje pritvora, odnosno prisilnog smještaja uz obavezu da zdravstvena ustanova u kojoj se lice nalazi, po potrebi, dostavlja sudu izvještaje o zdravstvenom stanju tog lica. Ustavni sud je u navedenoj odluci zaključio da je Centar za socijalni rad imao mogućnost da postupi u smislu navedenih odredaba Zakona o zaštiti lica, ali da nije postupao u skladu sa navedenim zakonom, pa je utvrdio kršenje apelanticinog prava iz člana 5. stav 1.e) Evropske konvencije, ocijenivši da njeno lišavanje slobode, tj. prisilni smještaj u ustanovu, nije "zakonito", kako to zahtijeva Evropska konvencija (*idem*, tačka 46).

27. Ustavni sud je, dalje, u citiranoj Odluci broj *AP 2472/11* razmatrao i pitanje da li je apelantici omogućeno da o produžetku njenog lišavanja slobode, odnosno prisilnog smještaja odlučuje "sud" u određenim vremenskim intervalima, kako to propisuje član 5. stav 4. Evropske konvencije. S tim u vezi, Ustavni sud je u navedenoj odluci istakao da federalni Zakon o osnovama socijalne zaštite i kantonalni Zakon o socijalnoj zaštiti, na osnovu kojih je apelantica smještena u Zavod, ne predviđaju obavezan nadzor nad zakonitošću lišavanja slobode, odnosno prisilnog smještaja koji mora vršiti sud ili organ koji mora biti "nezavisan od izvršne vlasti i strana u postupku", kako to predviđa Evropska konvencija. Nasuprot tome, obrazloženo je da odredbe Zakona o zaštiti lica predviđaju obaveznu odluku suda, tj. da isključivo sud odlučuje o prisilnom smještaju duševno poremećenog lica, zatim, da isključivo sud odlučuje o produženju prisilnog smještaja, kao i o otpustu iz zdravstvene ustanove. Imajući u vidu činjenicu da je već prethodno konstatirao da Služba socijalne zaštite nije postupala u smislu navedenih odredaba Zakona o zaštiti lica, nego da je apelanticin prisilni smještaj izvršila u smislu odredaba federalnog Zakona o osnovama socijalne zaštite i kantonalnog Zakona o socijalnoj zaštiti koji ne predviđaju niti jedan kriterij koji mora biti ispunjen u smislu člana 5. stav 4. Evropske konvencije, Ustavni sud je u tački 50. navedene odluke zaključio da je na ovaj način prekršeno apelanticino pravo iz člana 5. stav 4. Evropske konvencije.

28. U vezi s navedenim, Ustavni sud ukazuje da je i Evropski sud za ljudska prava (u daljem tekstu: Evropski sud) razmatrao tri aplikacije koje su pokretale slična činjenična i pravna pitanja u kontekstu smještaja u Zavod na osnovu rješenja koje je donijela Služba socijalne zaštite u smislu odredaba federalnog Zakona o osnovama socijalne zaštite i kantonalnog Zakona o socijalnoj zaštiti (vidi Evropski sud, presuda od 3. novembra 2015. godine, *Hadžimejlić i drugi protiv Bosne i Hercegovine*, aplikacije br. 3427/13, 74569/13 i 7157/14). Naime, Evropski sud je u navedenoj presudi prezentirao konkretne okolnosti smještaja aplikanata u Zavod, te konstatirao da je u odnosu na aplikanticu Z. H. i aplikanta M. C. Ustavni sud prethodno razmatrao njihove apelacije i da je u svojim odlukama konstatirao da su ovi aplikanti smješteni u Zavod na osnovu rješenja Službe socijalne zaštite donesenih u smislu odredaba federalnog Zakona o osnovama socijalne zaštite i kantonalnog Zakona o socijalnoj zaštiti, kao i da nije bilo sudske odluke niti prilikom prinudne hospitalizacije, niti prilikom smještaja aplikanata u Zavod. Također, Evropski sud je ukazao da je Ustavni sud zaključio da postoji kršenje prava iz člana 5. stav 1.e) Evropske konvencije, budući da aplikanti nisu lišeni slobode primjenom odredaba Zakona o zaštiti lica koji propisuje mogućnost, uvjete, način i postupak zadržavanja, odnosno pritvaranja lica s mentalnim poremećajima, te da njihovim lišavanjem slobode, nije ispunjen zahtjev "zakonitosti" u smislu Evropske konvencije. Pored toga, Evropski sud je ukazao da je Ustavni sud zaključio da postoji i kršenje člana 5. stav 4. Evropske konvencije jer nije bilo sudskog preispitivanja zakonitosti lišenja slobode aplikanata, te da je Ustavni sud shodno navedenom, naredio nadležnim Centrima za socijalni rad da poduzmu mjere kako bi se osiguralo poštovanje prava aplikanata iz člana 5. st. 1. i 4. Evropske konvencije. Evropski sud je nadalje konstatirao da je nakon odluka Ustavnog suda, o neophodnosti lišenja slobode "aplikanata H. i C.", pravosnažnim rješenjima Općinskog suda u Kiseljaku od 29. novembra 2013. godine i Općinskog suda u Visokom od 8. septembra 2014. godine utvrđeno da zdravstveno stanje aplikanata nije takvo da opravdava nastavak njihovog prisilnog smještaja. Međutim, Evropski sud je zaključio, da "uprkos ovim odlukama Ustavnog suda situacija se nije promjenila budući da se aplikanti još uvijek nalaze u Zavodu na osnovu administrativnih

odluka".

29. Evropski sud je, nadalje, imajući u vidu sličnost činjeničnog stanja aplikacije aplikanta E. B. s prve dvije aplikacije, zaključio da je i aplikant E. B. od 8. decembra 1999. godine smješten u Zavod na osnovu rješenja Službe socijalne zaštite, te da nije bilo sudske odluke niti prilikom prinudne hospitalizacije niti prilikom smještaja aplikanta u Zavod, a koji traje već više od 15 godina.

30. Evropski sud je u vezi s navedenim ukazao da je tužena tvrdila da je cilj nastavka zadržavanja aplikanata u Zavodu bio zaštita njihovog interesa da budu socijalno zbrinuti. S tim u vezi, Evropski sud je konstatirao da je "Ustavni sud već ispitao te argumente i utvrdio da domaći organi nisu postupili u skladu sa zahtjevima relevantnog domaćeg zakona koji se odnose na prisilan smještaj u ustanovu: svaki takav smještaj mora narediti nadležni sud", te s tim u vezi zaključio da "Evropski sud ne vidi razloga da odstupi od utvrđenja Ustavnog suda" (stav 56. presude).

31. U pogledu navedenih razmatranja, Evropski sud je zaključio da smještaj aplikanata u Zavod nije naređen u skladu "sa zakonom propisanim postupkom" u smislu člana 5. stav 1. Evropske konvencije, te je utvrdio povredu njihovih prava iz člana 5. stav 1. Evropske konvencije. S obzirom na njegov zaključak u vezi sa članom 5. stav 1. Evropske konvencije, Evropski sud je istakao da nije neophodno posebno ispitivati da li je u ovom slučaju došlo i do povrede člana 5. tačka 4. Evropske konvencije.

32. U konkretnom slučaju, Ustavni sud zapaža da je apelant, također, lišen slobode i smješten u Zavod, na osnovu Odluke Centra za socijalni rad od 12. septembra 1991. godine, te da je nakon toga rješenjem Općinskog suda od 24. marta 2009. godine apelantu u potpunosti oduzeta poslovna sposobnost. Ustavni sud, također, zapaža da je na osnovu Ugovora od 25. decembra 2013. godine, apelantu produžen smještaj u Zavodu gdje se još uvijek nalazi. Ono što je nesporno u konkretnom slučaju, i u čemu je on suštinski isti kao i citirani slučajevi kojima se bavio Evropski sud, je da je apelant lišen slobode i smješten u Zavod bez odluke suda i da se još uvijek nalazi u Zavodu bez da je sud izvršio kontrolu njegovog boravka u Zavodu. Dakle, apelant se nalazi u Zavodu na osnovu "administrativnih odluka", a ne odluka suda. Činjenica da je nadležni sud odlučivao o oduzimanju poslovne sposobnosti apelanta, ne utječe na zaključak da je apelant smješten u Zavod i da se u njemu i dalje nalazi isključivo na osnovu "administrativnih odluka".

33. U vezi s navedenim, Ustavni sud prvenstveno podsjeća da je u svojoj praksi u više predmeta razmatrao položaj apelanata u situaciji prinudnog smještaja u Zavod, a kojim je rješenjem nadležnog suda potpuno oduzeta poslovna sposobnost. Ustavni sud zapaža da je i u konkretnom slučaju apelant prinudno smješten u Zavod na temelju Odluke Centra za socijalni rad od 12. septembra 1991. godine. Međutim, budući da je apelantu Ugovorom od 25. decembra 2013. godine zaključenim između Centra za socijalni rad i Zavoda produžen smještaj u Zavodu, u smislu odredaba federalnog Zakona o osnovama socijalne zaštite i kantonalnog Zakona o socijalnoj zaštiti i da pritom nisu uzete u obzir relevantne odredbe Zakona o zaštiti lica kojim je regulirano da isključivo sud odlučuje o prisilnom smještaju duševnoporemećenog lica u ustanovu, zatim, da isključivo sud odlučuje o produženju prisilnog smještaja, kao i o otpustu iz zdravstvene ustanove, Ustavni sud smatra da iz navedenog proizlazi da je apelantov položaj identičan položaju apelantice iz predmeta *AP 2472/11*. Stoga, Ustavni sud smatra da su stavovi koji su izneseni u navedenim odlukama Ustavnog suda i Evropskog suda primjenjivi i na konkretni slučaj, pa u ovoj odluci Ustavni sud neće posebno obrazlagati kršenje prava iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e) i stav 4. Evropske konvencije, nego se poziva na obrazloženje i razloge date u navedenoj Odluci broj *AP 2472/11*, budući da se razlozi navedeni u toj odluci mogu primijeniti i na ovu odluku. S obzirom na to, Ustavni sud smatra da postoji kršenje apelantovog prava iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e) i stav 4. Evropske konvencije. Stoga, uzimajući u obzir činjenice konkretnog predmeta, te razloge navedene u Odluci broj *AP 2472/11* od 31. januara 2013. godine u pogledu "lišavanja slobode" i apelantovog smještaja u Zavod, te ispitivanja zakonitosti produženja smještaja, Ustavni sud zbog istih razloga zaključuje da je i u konkretnom slučaju povrijeđeno apelantovo pravo na ličnu slobodu i sigurnost iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e) i stav 4. Evropske konvencije.

34. Apelant je zatražio naknadu nematerijalne štete zbog kršenja njegovih ustavnih prava. U smislu člana 74. Pravila Ustavnog suda, Ustavni sud može u odluci kojom usvaja apelaciju odrediti naknadu nematerijalne štete, koja se, u smislu stava 2. navedenog člana, određuje na osnovu pravednosti, uzimajući u obzir standarde koji proizlaze iz prakse Ustavnog suda.

35. Imajući u vidu okolnosti konkretnog predmeta, te dosadašnju praksu povodom pitanja naknade nematerijalne štete u ovakvoj vrsti predmeta (vidi Ustavni sud, Odluke o dopustivosti i meritumu broj *AP 3628/13* od 22. oktobra 2013. godine i *AP 2928/13* od 12. februara 2014. godine, dostupne na internetskoj stranici Ustavnog suda www.ustavnisud.ba), Ustavni sud smatra da apelantu treba dosuditi iznos od 3.500,00 KM zbog utvrđenog kršenja ustavnih prava. Navedeni iznos apelantu je dužna isplatiti Vlada Tuzlanskog kantona, s obzirom da je Tuzlanski kanton osnivač Javne ustanove Centar za socijalni rad Tuzla, u roku od tri mjeseca od dana dostavljanja ove odluke.

**Zaključak**

36. Ustavni sud zaključuje da u konkretnom slučaju postoji kršenje prava iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e) Evropske konvencije, budući da prilikom apelantovog smještaja i boravka u Zavodu nisu ispoštovani suštinski proceduralni propisi i pravila Zakona o zaštiti lica s duševnim smetnjama.

37. Također, postoji kršenje člana 5. stav 4. Evropske konvencije kada o apelantovom smještaju u Zavod, odluku nikada nije donio sud, niti neki drugi nezavisni organ.

1. Odluka o dopustivosti i meritumu , AP 2645/13, Ustavni sud BIH ,

*„Usvaja se apelacija Mensura Memije.
Utvrđuje se povreda člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e. i stav 4. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.*

 *Nalaže se Javnoj ustanovi Centar za socijalni rad Visoko da preduzme aktivnosti radi osiguravanja apelantovih prava koja proizlaze iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. Stav 1.e. i stav 4. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda u skladu sa ovom odlukom.*

*Nalaže se Javnoj ustanovi Centar za socijalni rad Visoko da, u skladu sa članom 74. stav 5. Pravila Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, u roku od 90 dana od dana dostavljanja ove odluke
obavijesti Ustavni sud Bosne i Hercegovine o preduzetim mjerama...“*

Iz obrazloženja :

23. Ustavni sud podsjeća da je o istom ili sličnom činjeničnom i pravnom osnovu odlučio u
svojoj Odluci broj AP 2472/11 od 31. januara 2013. godine, a toj odluci su slijedile i druge odluke
(npr., AP 2440/11 od 16. maja 2013. godine i AP 2038/11 od 12. juna 2013. godine, sve odluke
objavljene na www.ustavnisud.ba). U ovim odlukama Ustavni sud je detaljno ukazao na kriterije
koji, prema praksi Evropskog suda za ljudska prava (u daljnjem tekstu: Evropski sud), moraju biti
ispunjeni da bi se pritvor mentalno oboljelog lica smatrao pritvorom koji nije „proizvoljan“, tj. da bi
bio ispunjen zahtjev „zakonitosti“ u smislu člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije (vidi, npr., AP
2472/11, tač. 39-40, te 42. i 44). Dalje, primjenjujući te kriterije na situaciju koja je razmatrana u
navedenoj odluci, Ustavni sud je zaključio da nije bilo sudske odluke ni prilikom prinudne
hospitalizacije, niti prilikom smještaja apelantice u Zavod. Ustavni sud je naročito ukazao da je u
tom slučaju apelantica smještena u Zavod na osnovu Federalnog zakona o osnovama socijalne
zaštite i Kantonalnog zakona o socijalnoj zaštiti, ali da nisu uzete u obzir odredbe Zakona o zaštiti
lica sa duševnim smetnjama (u daljnjem tekstu: Zakon o zaštiti lica), koji propisuje način i postupak
za utvrđivanje duševne poremećenosti pred nadležnim domaćim organom, kao i potrebu da se ispita
opravdavaju li vrsta i stepen „duševne poremećenosti“ prisilno zatvaranje takvog lica. Također,
Ustavni sud je ukazao da odredbe tog zakona propisuju ograničeno trajanje pritvora, odnosno
prisilnog smještaja, uz obavezu da zdravstvena ustanova u kojoj se lice nalazi, po potrebi, dostavlja
sudu izvještaje o zdravstvenom stanju tog lica. Ustavni sud je u navedenoj odluci zaključio da je
Centar za socijalni rad imao mogućnost postupanja u smislu navedenih odredaba Zakona o zaštitiica, ali da nije postupao u skladu sa navedenim zakonom, pa je utvrdio kršenje apelanticinog prava
iz člana 5. stav 1.e) Evropske konvencije, ocijenivši da njeno lišavanje slobode, tj. prisilni smještaj
u ustanovu, nije „zakonito“, kako to zahtijeva Evropska konvencija (idem, tačka 46).
24. Ustavni sud je, dalje, u citiranoj Odluci broj AP 2472/11 razmatrao i pitanje da li je
apelantici omogućeno da o produžetku njenog lišavanja slobode, odnosno prisilnog smještaja
odlučuje „sud“ u određenim vremenskim intervalima, kako to propisuje član 5. stav 4. Evropske
konvencije. S tim u vezi, Ustavni sud je u navedenoj odluci istakao da Federalni zakon o osnovama
socijalne zaštite i Kantonalni zakon o socijalnoj zaštiti, na osnovu kojih je apelantica smještena u
Zavod, ne predviđaju obavezan nadzor nad zakonitošću lišavanja slobode, odnosno prisilnog
smještaja koji mora vršiti sud ili organ koji mora biti „nezavisan od izvršne vlasti i strana u
postupku“, kako to predviđa Evropska konvencija. Nasuprot tome, obrazloženo je da odredbe
Zakona o zaštiti lica predviđaju obaveznu odluku suda, tj. da isključivo sud odlučuje o prisilnom
smještaju duševno poremećenog lica, zatim, da isključivo sud odlučuje o produženju prisilnog
smještaja, kao i o otpustu iz zdravstvene ustanove. Imajući u vidu činjenicu da je već prethodno
konstatirao da Služba socijalne zaštite nije postupala u smislu navedenih odredaba Zakona o zaštiti
lica, nego da je apelanticin prisilni smještaj izvršila u smislu odredaba Federalnog zakona o
osnovama socijalne zaštite i Kantonalnog zakona o socijalnoj zaštiti koji ne predviđaju niti jedan
kriterij koji mora biti ispunjen u smislu člana 5. stav 4. Evropske konvencije, Ustavni sud je u tački
50. navedene odluke zaključio da je na ovaj način prekršeno apelanticino pravo iz člana 5. stav 4.
Evropske konvencije.
25. Dovodeći navedene stavove u vezu sa činjenicama konkretnog predmeta, Ustavni sud
zapaža da je apelant, također, lišen slobode i smješten u Zavod rješenjem Centra od 3. juna 2011.
godine, primjenom odredaba Federalnog zakona o osnovama socijalne zaštite i Kantonalnog zakona
o socijalnoj zaštiti, a ne primjenom odredaba i procedure propisane Zakonom o zaštiti lica, te da se
kontinuirano nalazi u Zavodu, bez ikakvog sudskog preispitivanja produženja njegovog smještaja u
smislu odredaba Zakona o zaštiti lica. Stoga, Ustavni sud smatra da su stavovi koji su izneseni u
navedenim odlukama primjenljivi i na konkretni slučaj, pa u ovoj odluci Ustavni sud neće posebno
obrazlagati kršenje prava iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e. i stav 4.
Evropske konvencije, nego se poziva na obrazloženje i razloge date u navedenoj Odluci broj AP
2472/11, budući da se razlozi navedeni u toj odluci mogu primijeniti i na ovu odluku. S obzirom na
to, Ustavni sud smatra da postoji kršenje apelantovog prava iz člana II/3.d) Ustava Bosne i
Hercegovine i člana 5. stav 1.e. i stav 4. Evropske konvencije.

Zaključak :

Ustavni sud zaključuje da u konkretnom slučaju postoji kršenje prava iz člana II/3.d) Ustava
Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije, budući da je apelant prisilno
smješten, odnosno lišen slobode u smislu Zakona o osnovama socijalne zaštite, zaštite civilnih
žrtava rata i zaštite porodice s djecom i Zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata i
zaštiti porodice s djecom, te smješten u Zavod. Naime, time nije ispunjen zahtjev „zakonitosti“ u
smislu Evropske konvencije pri činjenici da Zakon o zaštiti lica s duševnim smetnjama definira
mogućnost, uvjete, način i postupak zadržavanja, odnosno pritvaranja lica s mentalnim
poremećajima koji nije primijenjen u konkretnom slučaju.

Također, postoji kršenje člana 5. stav 4. Evropske konvencije kada o apelantovom prisilnom
smještaju, odnosno produženju prisilnog smještaja, odluku nikada nije donio sud, niti neki drugi
nezavisni organ pri čemu proizlazi da je apelantov boravak u zavodu potencijalno neograničen,
budući da, osim rješenja o smještaju apelanta u Zavod koje je doneseno od 3. juna 2011. godine,
nema dokaza da je tu odluku preispitao nadležni sud u smislu utvrđivanja neophodnosti daljnjeg
boravka u Zavodu.

1. *DRUGE ODLUKE USTAVNOG SUDA BIH O POVREDI PRAVA NA LIČNU SLOBODU I SIGURNOST , primjeri :*
* *U predmetu AP 1045/11 Ustavni sud je zaključio da u konkretnom slučaju postoji kršenje prava iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. st. 1.e. Evropske konvencije zato što je apelant lišen slobode i smješten u Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica „Drin“ Fojnica, a da nije primijenjen Zakona o zaštiti lica sa duševnim smetnjama („Službene novine FBiH“ br. 37/01, 40/02, 52/11 I 14/13) koji definira mogućnost, uvjete, način i postupak zadržavanja, odnosno pritvaranja lica s mentalnim poremećajima, čime nije ispunjen zahtjev „zakonitosti“ u smislu Evropske konvencije.*

*Također, postoji kršenje člana 5. stav 4. Evropske konvencije kada o apelantovom prisilnom smještaju i produženju prisilnog smještaja odluku nije donio nadležni sud kako to propisuje Zakon o zaštiti lica sa duševnim smetnjama.*

* *U predmetu AP 3508/11 Ustavni sud zaključuje da u konkretnom slučaju postoji kršenje prava iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e. Evropske konvencije budući da je apelantica prisilno smještena, odnosno lišena slobode u smislu Zakona o osnovama socijalne zaštite, zaštite civilnih žrtava rata i zaštite porodice s djecom i Zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata I zaštiti porodice s djecom, te smještena u Zavod za zbrinjavanje mentalno-invalidnih lica „Drin“ Fojnica. Naime, time nije ispunjen zahtjev „zakonitosti“ u smislu Evropske konvencije, pri činjenici da Zakon o zaštiti lica s duševnim smetnjama definira mogućnost, uvjete, način i postupak zadržavanja, odnosno pritvaranja lica s mentalnim poremećajima, koji nije primijenjen u konkretnom slučaju.*

*Također, postoji kršenje člana 5. stav 4. Evropske konvencije kada o apelanticinom prisilnom smještaju, odnosno produženju prisilnog smještaja odluku nikada nije donio sud, niti neki drugi nezavisni organ.*

* Zakonito lišavanje slobode mentalno oboljelih lica, alkoholičara, narkomana, skitnica (praksa Ustavnog suda BIH):
* *Smještaj mentalno oboljelih lica u posebnom zatvorskom odjelu, također, ne ispunjava zahtjev „zakonitostiˮ iz člana 5. stav 1.e) Evropske konvencije: npr:*

• Odluka o dopustivosti i meritumu broj AP 2271/05 od 21. decembra 2006. godine, st. 63-65, objavljena u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovineˮ broj 38/07;

• Odluka o dopustivosti i meritumu broj AP 672/07 od 17. decembra 2009. godine, objavljena u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovineˮ broj 20/10, krivični postupak, izricanje mjere sigurnosti liječenja i čuvanja u zdravstvenoj ustanovi.

* *Lišavanje slobode lica i smještaj lica u kazneno-popravni zavod na osnovu sudske odluke kojom je određen prisilni smještaj u psihijatrijsku zdravstvenu ustanovu ne ispunjava zahtjev „zakonitostiˮ iz člana 5. stav 1.e) Evropske konvencije u pogledu institucije u kojoj se izvršava prisilni smještaj:npr:*

• Odluka o dopustivosti i meritumu broj AP 65/11 od 8. juna 2011. godine, stav 47, objavljena u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovineˮ broj 99/11 Ustavni sud zaključuje da u konkretnom slučaju postoji kršenje prava iz člana II/3.d) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 5. stav 1.e) Evropske konvencije budući da je apelant prisilno smješten, odnosno lišen slobode u smislu Zakona o osnovama socijalne zaštite, zaštite civilnih žrtava rata i zaštite porodice s djecom i Zakona o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata i zaštiti porodice s djecom, te smješten u Zavod. Naime, time nije ispunjen zahtjev „zakonitostiˮ u smislu Evropske konvencije pri činjenici da Zakon o zaštiti lica sa duševnim smetnjama definira mogućnost, uvjete, način i postupak zadržavanja, odnosno pritvaranja lica s mentalnim poremećajima, koji nije primijenjen u konkretnom slučaj,npr:

• Odluka o dopustivosti i meritumu broj AP 620/13 od 25. aprila 2013. godine, stav 46.

1. Prisilni smještaj (član 410. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine)

*„U izreci rješenja o privremenom određivanju prisilnog smještaja u zdravstvenoj ustanovi optuženog koji je učinio protivpravno djelo u neuračunljivom stanju ne treba navoditi u kojoj zdravstvenoj ustanovi će se vršiti taj prisilni smještaj. ovo ne samo zbog toga što u odredbi člana 410. stav 3. ZKP FBIH tako nešto nije propisano, već i radi toga što je određivanje zdravstvene ustanove u kojoj će se vršiti prisilan smještaj stvar izvršenja rješenja o privremenom određivanju prisilnog smještaja u zdravstvenoj ustanovi, pri čemu će se morati voditi računa o potrebama optuženog i mogućnostima pojedinih zdravstvenih ustanova. „*

Iz obrazloženja:

Pobijajući pravilnost prvostepenog rješenja, branitelji u žalbi dalje ističu da je ono nepravilno zbog toga što je tim rješenjem određeno da će se prisilni smještaj optuženog vršiti u JZU UKC Tuzla, Klinika za psihijatriju Tuzla. Branitelji smatraju da je u pobijanom rješenju odluka suda o određivanju zdravstvene ustanove u kojoj će se vršiti prisilni smještaj optuženog preuranjena i nepotrebna i da je određivanje zdravstvene ustanove u kojoj će se mjera izvršavati stvar posebnog postupka nakon pravomoćnosti ovog rješenja. Ovaj sud nalazi da su navedeni žalbeni navodi branitelja osnovani. ZKP FBiH ne propisuje da će sud, koji je donio presudu kojom je utvrđeno da je optuženi učinio protivpravno djelo u stanju neuračunljivosti, pri donošenju posebnog rješenja o privremenom određivanju prisilnog smještaja optuženog u zdravstvenoj ustanovi odrediti u kojoj ustanovi će se vršiti taj prisilni smještaj. Stoga ovaj sud nalazi da je određivanje zdravstvene ustanove u kojoj će se vršiti prisilni smještaj stvar izvršenja rješenja o privremenom određivanju prisilnog smještaja u zdravstvenoj ustanovi, pri čemu će se voditi računa o potrebama optuženog i mogućnostima pojedinih zdravstvenih ustanova. Iz navedenih razloga je ovaj sud djelimično uvažio žalbu branitelja i prvostepeno rješenje preinačio tako što je iz izreke rješenja izostavio određenje zdravstvene ustanove u kojoj će se vršiti prisilni smještaj optuženog u trajanju od šest mjeseci. S obzirom na takvo preinačenje prvostepenog rješenja, na okolnost da branitelji u žalbi ne osporavaju neophodnost prisilnog smještaja optuženog u zdravstvenoj ustanovi nego prvostepeno rješenje pobijaju zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnog stanja samo u odnosu na utvrđenje prvostepenog suda da je Psihijatrijska klinika u Tuzli adekvatna zdravstvena ustanova za prisilni smještaj optuženog, žalbeni navodi branitelja koji se odnose na taj žalbeni osnov i kojima oni dovode u pitanje mogućnost adekvatnog liječenja optuženog u Psihijatrijskoj klinici UKC Tuzla, postali su irelevantni.

Nadalje, budući da su branitelji u žalbi propustili određeno navesti koje je to odredbe Zakona o zaštiti osoba sa duševnim smetanjama i Zakona o izvršenju krivičnih sankcija prvostepeni sud trebao primijeniti, te, budući da drugostepeni sud, u skladu sa članom 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, povodom žalbe ispituje prvostepeno rješenje u onom dijelu u kojem se ono pobija žalbom, ovaj sud nije bio u mogućnosti da ispita osnovanost žalbenih navoda branitelja koji se odnose na pravilnost primjene navedenih zakona. Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, a na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH.

*(Rješenje Vrhovnog suda F BIH broj: 03 0 K 005071 11 Kž 4 od 01.04.2011.godine)*