**Početna obuka modul 3 – krivični postupak**

Osnovni principi ili načelna pravila po kojima postupaju sudovi, tužilac i drugi učesnici u krivičnom postupku – zakonitost, pretpostavka nevinosti, in dubio pro reo, ne bis in idem, akuzatornost, legalitet, slobodna ocjena dokaza i jednakost u postupanju.

Prema Ustavu BiH - prava i slobode predviđeni Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i njenim protokolima, direktno se primjenjuju u Bosni i Hercegovini i imaju prioritet nad svim ostalim zakonima.

To nas obavezuje da u situaciji kad domaći zakoni ne propisuju ili drugačije propisuje određeno pravo, primjenjujemo Evropsku konvenciju.

1. **PRINCIP ZAKONITOSTI**

Pravila utvrđena procesnim zakonima treba da obezbijede da niko nevin ne bude osuđen, a da se učiniocu krivičnog djela izrekne krivična sankcija pod uslovima koje predviđaju krivični i drugi zakoni koji propisuju krivična djela (RS, FBiH, BiH,BDBiH) u zakonom propisanom postupku.

Prije donošenja pravosnažne presude osumnjičeni, odnosno optuženi može biti ograničen u svojoj slobodi i drugim pravima samo pod uslovima koje određa Zakon o krivičnom postupku (ZKP).

Krivičnu sankciju može učiniocu krivičnog djela izreći samo nadležni sud, odnosno sud kome je Sud Bosne i Hercegovine prenio vođenje postupka i to u postupku koji je pokrenut i sproveden po ZKP.

Evropske konvencije o ljudskim pravima i sobodama

Član 7. 1.

Niko se ne može smatrati krivim za krivično djelo izvršeno u vrijeme kad to djelo nije pretstavljalo krivično djelo po unutrašnjem ili međunarodnom pravu. jednako tako se učiniocu određenog krivičnog djela ne može izreći strožija kazna od one koja je bila propisana u vrijeme kad je krivično djelo izvršo.

Ovaj član “ne spriječava suđenje ili kažnjavanje bilo kog lica za činjenje ili nečinjenje koje je u času izvršenja pretstavljalo krivično djelo u skladu sa opštim načelima prava priznatim od civilizovanih naroda. ”

**To znači da samo nepostojanje pisanog zakona ne znači I mogućnost nekažnjivog kriminalnog ponašanja za ona djela koje su krivična u civilizovanom svijetu.**

Načelom zakonitosti se onemogućuje **retroaktivno djelovanje krivičnog zakonodavstva,** štiti od kažnjivosti učinioce djela koja po zakonu nisu bila propisana kao krivična djela u vrijeme njegovog učinjenja; u skladu sa principom zakonitosti krivičnog djela i kazne **(nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege)**, odgovorni za inkriminisana ponašanja znaju da je takvo njihovo ponašanje zabranjeno I oni ne mogu biti kažnjeni strožijom kaznom od one koja je bila propisana u vrijeme učinjenja tog krivičnog djela.

**2. PRETPOSTAVKA NEVINOSTI – IN DUBIO PRO REO**

- Svako se smatra nevinim za krivično djelo dok se pravosnažnom presudom ne utvrdi njegova krivica.

- Sumnju u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredne krivičnog zakonodavstva, sud rješava odlukom (u ZKP BiH i ZKP FBiH -presudom) na način koji je povoljniji za optuženog.

Pretpostavka nevinosti je pravna pretpostavka koja uslovljava određena rješenja u vezi sa teretom dokazivanja i donešenjem odluke o krivičnoj odgovornosti u slučaju sumnje. Ona proizilazi i iz jednog od osnovnih ustavnih prava, a u naš procesni sistem preuzeta je iz člana 6. stav 2. Evropske konvencije.

Prema načelnoj pretpostavci nevinosti, nevinost optuženi ne mora dokazivati jer se ona pretpostavlja; osumnjičeni, odnosno optuženi ne mora ni iznositi svoju odbranu, niti je dokazivati. Tužilac dokazuje krivicu učinioca krivičnog djela (koji može biti izvršilac, podstrekač ili pomagač) i pravosnažnom osuđujućom presudom se obara prezumpcija njegove nevinosti. Uslovi za to su da je sud potpuno uvjeren u krivicu optuženog, a ukoliko nije, mora donijeti oslobađajuću presudu po principu in dubio pro reo.

Po principu in dubio pro reo:

- činjenice koje idu na štetu optuženog (in peius) moraju se utvrditi sa potpunom sigurnošću (po angloameričkom pravu se koristi izraz “izvan svake razumne sumnje”) I ako postoji sumnja ove činjenice, one se ne mogu uzeti kao utvrđene, već se smatraju neutvrđenim;

 - činjenice koje idu u korist optuženog (in favorem) uzimaju se utvrđenima čak i onda ako su samo vjerovatne, tj. I kad se sumnja u njihovo postojanje, pa I onda ako je vjerovatnije postojanje određenih činjenica koje su na štetu optuženog.

Obavještavanje javnost putem medija o toku postupka, koje je potrebno i dozvoljeno (i u skladu je sa čl. 10. Evropske konvencije, koji garantuje slobodu informisanja javnosti), treba biti objektivno i bez pretpostavljanja krivnje i sudske odluke; novinar treba objektivno da izloži stavove i odbrane i optužbe, kao i izvedene dokaze, a da pritom ne upotrebu izraze i komentare koji određuju osumnjičernog, odnosno optuženog, kao učinioca krivičnog djela. Uz to novinari treba da su upoznati I sa drugim načelnim pravilima krivičnog postupka da bi mogli pružiti informaciju javnosti bez povrede ljudskih prava bilo kog učesnika u krivičnom postupku.

**3. PRINCIP NE BIS IN IDEM /ZABRANA PONOVNOG SUĐENJA U ISTOJ KRIVIČNOJ STVARI /**

Svi zakona o krivičnom postupku u Bosni i Hercegovini zabranjuju dvostruko suđenje u istoj pravnoj stvari zbog pravne sigurnosti, tako što propisuju da:

„Niko ne može biti ponovo suđen za djelo za koje je već bio suđen (pred sudom - ZKP RS ) i za koje je donesena pravosnažna sudska odluka.“ Ovba je zakonska odredba usklađena sa članom II/3. (e) Ustava Bosne i Hercegovine i članom 4 Protokola broj 7 uz Evropsku konvenciju - da se nikome ne može suditi, niti se može ponovo kazniti u krivičnom postupku u nadležnosti iste države za djelo za koje je već bio pravosnažno oslobođen ili osuđen u skladu sa zakonom i krivičnim postupkom te države, osim u slučaju ako postoje novi dokazi ili činjenice ili ako je u ranijem postupku došlo do bitnih povreda koje su mogle uticati na pravilnost ranije donesene odluke.

Ovaj princip znači materijalnu pravosnažnost, nemogućnost vođenja novog krivičnog postupka povodom iste krivične stvari. Pri tome, odgovor na pitanje da li se radi o istom krivičnom djelu ne zavisi od istovjetnosti naziva tog krivičnog djela već od istovjetnosti njegovog sadržaja. Pravosnažno presuđena stvar /res iudicata/ uzima se za utvrđenu i istinitu i ne može se pobijati redovnim pravnim ljekom – žalbom koja je iscrpljena ili nije ni ulagana. Odlučujući o zahtjevima za zaštitu ljudskih prava, vezano za ovo načelo, njegava povreda podvodi se pod kršenje prava na pravično suđenje u smislu člana 6 Evropske konvencije.

Izuzetci koji isključuju primjenu ovog principa su predviđeni samo u postupku po vanrednom pravnom ljeku, a to su ponavljanje postupka, koji je dovršen pravosnažnim rješenjem ili presudom (u Republici Srpskoj je propisan i zahvjev za zaštitu zakonitosti), na zahtjev ovlaštene osobe, a na štetu ili u korist osuđenog lica, odnosno lica koje je oslobođeno od optužbe.

**4. PRINCIP AKUZATORNOSTI**

Krivični postupak može se pokrenuti i sprovesti samo po zahtjevu tužioca.

Ovom zakonskom odredom je prihvaćeno optužno načelo (ili načelo akuzatornosti) po kojem je zahtjev tužioca nužan i za pokretanje i za provođenje krivičnog postupka; nema suđenja bez tužioca - nemo index sine actore.

Funkcija krivičnog gonjenja povjerena je tužiocu, a funkciju odbrane ostvaruje osumnjičeni/optuženi sam ili uz pomoć branioca, dok funkciju suđenja vrši sud.

Trend je približavanje inkvizitorsko-akuzatorskom procesnom pravu. U globalnom svijetu, pravni sistemi se sve više susreću sa istim problemima i pronalaze se slična rješenja, pa i u oblasti procesnog prava. Analize razvoja pravnih sistema ukazuju na to da su procentualno, inkvizitorski sistemi više posudili iz akuzatorskog sistema nego što je to slučaj obratno i da je uspješnosti akuzatorskog modela danas dovela do većeg približavanja inkvizitorskog tom - akuzatorskom sistemu. Sam je pak akuzatorski sistem evolvirao u moderniju formu.

Optužbu zastupaju stručne osobe, a ne žrtve; javno tužilaštvo je zaduženo za pokretanje I preduzimanje radnji u krivičnom postupku u ime oštećene strane; tužilac uz pomoć službenih lica, istražuje krivična djela, prikuplja dokaze i krivično goni učinioce krivičnih dijla u javnom opštedruštvenom interesu a ne nekom privatnom interesu.**!!!** Poput inkvizitorskog modela, i država je u isto vrijeme i oštećena strana i tužitelj u modernim akuzatorskim sistemima.

Iako pripada kontinentalnoj tradiciji, Bosna i Hercegovina, se u posljednjim izmjenama krivičnog zakonodavstva (2003.) jasno priklonila principima akuzatorskog postupka u pogledu usmenih iskaza i gotovo u potpunosti odustala od starog inkvizitorskog sistema. Istražnog sudiju je zamijenio sudija za prethodni postupak, čija uloga nije da void istragu za tužioca već da postupa u određenim slučajevima u toku istrage kad mogu biti ugrožena osnovna ljudska prava osumnjičenih lica. Kao rezultat toga, usmeni dokazi su preuzeli primat. Iako po obredbama svih zakona o krivičnom postupku, sud zadržava pravo sudije da postavlja pitanja u bilo kojoj fazi ispitivanja svjedoka ili vještaka, teret dobijanja informacija od lica koje se ispituje j na strankama.

Prema Evropskom sudu za ljudska prava, **princip kontradiktornosti**  znači da dokazi moraju biti izvedeni pred optuženim u javnom suđenju sa ciljem diskutovanja istih. Osim toga, član 6. stav 3. tačka d) Evropske konvencije propisuje da “Svako optužen za krivično djelo ima najmanje sljedeća prava: (...) da ispituje svedoke protiv sebe ili da postigne da se oni ispitaju i da se obezbedi prisustvo i saslušanje svedoka u njegovu korist pod istim uslovima koji važe za one koji svedoče protiv njega”. **Evropski sud za ljudska prava tumači ovaj član kao dozvoljavanje unakrsnog ispitivanja svjedoka. Svakom optuženom treba dati odgovarajuću mogućnost da pobija iskaze protiv njega i da ispita osobu koja je dala takav iskaz u momentu davanja istog ili kasnije.** Kao što je vidljivo, Evropska konvencija o ljudskim pravima jasno daje prednost akuzatorskom postupku I stoga su države sa inkvizitorskim sistemima morale učiniti izmjene zakona kako bi ispunili preuzete međunarodne obaveze i uvele karakteristike akuzatorskog modela u sudske postupke.

Naši zakon o krivičnom postupku predviđaju **adversarni sistem**, po kojem dokaze primarno izvode stranke, tj. tužilac i optuženi sa svojim braniocem (odbrana), a dokazi koje naređuje sudija, odnosno vijeće po samoj zakonskoj određenosti su sekundarnog karaktera.

Sudije u svakoj fazi postupka moraju očuvati svoj dignitet, prije svega, postupati potpuno nezavisno i nepristrasno, ne dozvoljavajući čak ni privid pristrasnog postupanja u korist jedne od stranaka u postupku. To ne znači da ne mogu naređivati izvođenje dokaza ex officio, sem izuzetno kad to propisuje zakon I kad je to nužno da bi sud razjasnio određene odlučne činjenice.

Iz jedne sudske odlike: “Pravilno se prvostepeni sud nije opredijelio za izvođenje tzv. ''dokaza suda'', jer je smatrao da treba zadržati svoju objektivnu i nepristrasnu ulogu gdje teret dokazivanja navoda iz optužnice leži na strani tužioca, pogotovo što isti nije u tom pravcu preduzeo nikakvu aktivnost osim dostavljanja gole kopije prijave, a u ovom konkretnom slučaju, provođenje bilo kakvih daljih dokaza u cilju istraživanja, pa i dokaza vještačenjem po vještaku za sudsku medicinu po naredbi suda, automatski bi svrstalo taj sud na jednu od strana u postupku, a u ovom slučaju na štetu optuženog, a u korist tužioca. Kod takvog stanja stvari, očigledno se radi o dvojbi o postojanju odlučne činjenice koja čini zakonsko obilježje krivičnog djela (postojanje teške tjelesne povrede), pa prvostepenom sudu nije ništa drugo ni preostajalo nego da primjenom načela in dubio pro reo predviđenog članom 3. stav 2 ZKP-a, ovu krivičnu stvar riješi odlukom na način koji je povoljniji za optuženog. Naime, sve činjenice koje idu na teret optuženom moraju se sa izvjesnošću utvrditi, moraju biti dokazane ''izvan svake razumne sumnje'', a ako se to ne uspije i ako činjenice ostanu u sumnji, uzima se kao da one i ne postoje, tj. smatraju se neutvrđenim. Tu se radi svakako o sumnji u pogledu postojanja činjenica koje čine obilježja krivičnog djela ili od kojih zavisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva, a ne bilo kojih drugih činjenica. U konkretnom slučaju radi se upravo o ovim odlučnim činjenicama koje čine obilježja krivičnog djela.

**5. PRINCIP LEGALITETA KRIVIČNOG GONJENJA**

„Tužilac je dužan preduzeti krivično gonjenje ako postoje dokazi da je učinjeno krivično djelo, osim ako ovim zakonom nije drugčije propisano. “

Tužilac ima pravo i dužan je da odmah po saznanju da postoje osnovi sumnje da je učinjeno krivično djelo, preduzima potrebne mjere u cilju njegovog otkrivanja i provođenja istrage, pronalaženja osumnjičenog, rukovođenja i nadzora nad istragom, kao i radi upravljanja aktivnostima ovlaštenih službenih osoba vezanim za pronalaženje osumnjičenog i prikupljanje izjava i dokaza.

Prema principu legaliteta tužilac je dužan preduzeti krivično gonjenje ako su ispunjeni zakonski uslovi, preduzimanjem radnji dokazivanja u skladu sa zakonom, uz svestranu ocjenu svih činjenica i okolnosti koje slijede iz pribavljenih dokaza, uz obavezu da sa jednakom pažnjom ispituje i utvrđuje kako činjenice koje terete osumnjičenog (optuženog) tako i one koje mu idu u korist (jednakost u postupanju), ali istovremeno voditi računa da, iako pravo da postojanje ili nepostojanje činjenica nije vezano ni ograničeno posebnim formalnim dokaznim pravilima (slobodna ocjena dookaza), u svakoj svojoj odluci mišljenje i stav obrazloži konkretno i argumentovano kako u odnosu na svaki dokaz pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti svih raspoloživih dokaza

Takođe tužilac ima pravo da odustane od krivičnog gonjenja ako smatra da više ne postoje zakonski uslovi za krivično gonjenje **(princip mutabiliteta)** do završetka glavnog pretresa, kao I kad su u pitanju krivična djela izvršeno u inostransvu, od strane pravnog lica, ili osobe s imunitetpm ili od strane maloljetnika.

**6. PRINCIP SLOBODNE OCJENE DOKAZA**

Pravo suda, tužioca i drugih organa koji učestvuju u krivičnom postupku da ocjenjuju postojanje ili nepostojanje činjenica nije vezano, ni ograničeno posebnim formalnim dokaznim pravilima.

Načelo slobodne ocjene dokaza propisano je članom 15. ZKP BiH, (čl. 16. ZKP FBiH, čl. 15. ZKP RS i čl. 15. ZKP BDBiH) I na njega se nadovezuje I odredba člana 281. stav 2. ZKP BiH (čl. 296. st. 2. ZKP FBiH, čl. 287. st. 2. ZKP RS, čl. 281. st. 2. ZKP BDBIH), koja navodi da je sud "dužan savjesno ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, te na temelju takve ocjene izvesti zaključak je li neka činjenica dokazana".

Slobodna ocjena dokaza je oslobođena pravnih pravila, koja bi a priori određivala vrijednost pojedinih dokaza. Ove se načelo primjenjuje se u cijelom toku krivičnog postupka i odnosi se na sve odluke koje se donose u krivičnom postupku. Slobodnu ocjenu dokaza vrši sud, tužilac, ovlaštene službene osobe i drugi organi koji učestvuju u postupku. To znači da sudija, vodeći se rezultatima konkretnog istraživanja u nekom krivičnopravnom predmetu i ocjenjujući svojstva izvedenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi, dolazi do uvjerenja o postojanju ili nepostojanju činjenica u krivičnom postupku. Do tog uvjerenja sudija smije doći na osnovu dokaznog materijala iznesenog na glavnom pretresu, ocjenjujući njihovu logičku valjanost i psihološku uvjerljivost. Radi se o unutrašnjem, psihičkom procesu, pa se prema tome izvjesnost njegovih rezultata ne može izjednačiti sa apsolutnom sigurnošću o postojanju ili nepostojanju činjenica, koja bi se mogla izračunati matematičkim metodama. S druge strane, izvjesnost tih rezultata nikad ne smije biti puki subjektivni osjećaj sudije o postojanju ili nepostojanju neke činjenice, jer bi u takvom slučaju postojala opasnost arbitrarnosti i samovolje sudija. Taj psihički proces je nužno racionalizirati, tj. propisima krivičnog procesnog prava podvrgnuti ga zakonima razuma, takvima po kojima bi ga kod svakog dokaza određene vrste i kvaliteta s jednakim rezultatom (tj. s jednakim zaključkom o postojanju ili nepostojanju činjenice) mogao provesti svaki razuman sudija. Načelo slobodne ocjene dokaza primjenjuje se u cijelom toku krivičnog postupka i odnosi se na sve odluke koje se donose u krivičnom postupku, a slobodnu ocjenu dokaza vrše kako sud, tako i tužilac, ovlaštene službene osobe i drugi organi koji učestvuju u krivičnom postupku. Odstupanje od načela slobodne ocjene dokaza, odnosno predviđa da se određene činjenice utvrđuju određenim dokaznim sredstvima.

**7. PRINCIP JEDNAKOST U POSTUPANJU**

* u ZKPBiH i ZKP FBiH - JEDNAKOST U POSTUPANJU I PRAVEDNO SUĐENJE,
* u ZKP BD - PRINCIP ISTINE,
* u ZKP RS – JEDNAKOST U POSTUPANJU

Sud je dužan da stranke i branioca tretira na jednak način i da svakoj od strana pruži iste mogućnosti u pogledu pristupa dokazima i njihovom izvođenju na glavnom pretresu.

Sud, tužilac i drugi organi koji učestvuju u postupku dužni su da sa jednakom pažnjom ispituju i utvrđuju činjenice koje terete osumnjičenog, odnosno optuženog, ali i one koje mu idu u korist.

U odnosu na glavni pretres jednakost u postupanju obezbjeđuje se pravom stranaka i branioca da pozivaju svjedoke i izvode dokaze, u okviru pravila direktnog, unakrsnog i dodatnog ispitivanja, uz staranje suda za svestrano pretresanje predmeta u cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja (istine) i otklanjanja svega što odugovlači postupak, a ne doprinosi rješavanju stvari, kao i zaštite svjedoka (od uznemiravanja, zbunjivanja, prijetnji,ugroženosti), uz mogućnost suda da i ex officio naloži izvođenje određenih dokaza. U skladu sa ovim principom sud mora strane u postupku tretirati jednako i na način da svakoj do njih pruži iste mogućnosti u pogledu pristupa dokazima i njihovom izvođenju na glavnom pretresu.

Prema odredbama svih zakona o krivičnim postupcima u BiH, dužnost je i suda i tužilaštva. ali i svih drugih organa koji učestvuju u krivičnom postupku, da s jednakom pažnjom ispituju I utvrđuju činjenice koje idu na štetu i one koje idu u korist osumnjičenog/optuženog.

U skladu sa ovom odredbom i tužilac je dužan sa jednakom pažnjom da utvrđuje, ispituje i cijeni činjenice koje osumnjičenog/optuženogt terete (in peius) i one koje mu idu u korist (in favorem), a koje su bitne za konkretni krivični predmet sa aspekta primjene svih relevantnih zakonskih odredbi. Na to tužioca obavezuju i odredbe o pravima osumnjičenog da se izjašava o činjenicama i okolnostima koje ga terete ili mu idu u korist, da nije dužan iznijeti svoju odbranu i odgovarati na postavljena pitanja, pri čemu se od osumnjičenog/optuženog ili bilo koje druge osobe koja učestvuje u postupku, ne smiju iznuđivati priznanja ili druge izjave, uz pravo privilegovanih svjedoka da ne svjedoče.

Evropski sud za ljudska prava, presuda Garcia Alva protiv Njemačke, od 13. februara 2001. godine. „Jednakost nije osigurana ako se braniocu uskrati pristup dokumentima u istražnom postupku bitnim za djelotvorno osproravanje zakonitosti pritvaranja njegovog klijenta”. To podrazumijeva pristup dokazima I obavještenjima na kojima se pritvor temelji. Sud priznaje kako je potrebno da se istraga provodi efikasno, što može podrazumjevati da se dio prikupljenih informacija tokom te istrage drži u tajnosti kako bi se osumnjičenom onemogućilo zloupotrijebiti dokaze i potkopati tok suđenja, ali ne u mjeri koja bi značajno ograničila pravo odbrane. Stoga je neophodno dokaze i informacije bitne za ocjenu zakonitosti pritvaranja, na primjeran način staviti na raspolaganje braniocu, kako ne bi došlo do povrede prava iz člana 5. stav 4. Evropske konvencije.

Pravila krivičnog postupka sadrže razrađeni princip **nemo prodere se ipsum** prema kojem - niko nije dužan pružati dokaze pritiv sebe i samooptuživati se, a o čemu se sumnjičeni mora poučiti prije ispitivanja.

**Procesni zakoni propisuju imperativno davanje pouke o pravima. Tako je članom 12. ZKP RS propisano da će sud, tužilac i drugi organi koji učestvuju u postupku poučiti osumnjičenog, odnosno optuženog ili drugo lice koje učestvuje u postupku, koje bi iz neznanja moglo propustiti neku radnju u postupku ili da se zbog toga ne koriste svojim pravima, o pravima koja im po ovom zakonu pripadaju i o posljedicama propuštanja radnje.**

**ULOGA SUBJEKATA KRIVIČNOG POSTUPKA U ISTRAŽNOM POSTUPKU**

• Prava i ovlaštenja tužioca u istrazi

• Prava i ovlaštenja ovlaštenih službenih lica u istrazi

• Osnov istrage i otvaranje istrage

• Planiranje, rukovođenje i nadzor nad istragom

• Položaj osumnjičenog i njegovog branioca u istrazi

• Uloga suda u istrazi

Raniji pretkrivični i prethodni krivični postupak je sublimiran u jedinstvenu istragu, koju provodi tužilac kao izvorni nosilac istražnih ovlaštenja, čime je tužiocu omogućeno da svestrano rasvjetljava i utvrđuje sve činjenice i okolnosti, od samog otkrivanja krivičnog djela i njihove učinioce u toku istražnog postupka, pribavljanjem dokaza na zakonit način u cilju donošenja konačne odluke, podizanjem i zastupanjem optužnice na glavnom pretresu pred sudom ili naredbe o obustavi istrage.

U tom cilju tužilac treba da formira i da rukovodi multidisciplinarnim istražnim timovima, sastavljenim od ovlaštenih službenih lica institucija i agencija za provođenje zakona (policije, raznih inspekcija, SIPA, poreskih uprava itd ). Tužilc rukovodi istragom, sam preduzima pojedine istraćne radnje ili nadzire rad ovlašćenih službenih lica u preduzimanju istih. Izmjenjena uloga tužioca, mogućnost da timski organizuje, svestrano vodi i rukovodi istragom, uslovila je šira ovlaštenja ovlaštenih službenih lica u istražnom postupku, a dokazima koje pribave na zakonit način imaju validan dokazni karakter.

U istražnom postupku osumnjičeni već kod prvog pojavljivanja pred tužiocem ili ovlaštenim službenim licima mora biti poučen o svojim pravima, te su mu prilikom ispitivanja obezbjeđena sva prava, počev od prava na branioca, kao i prava da ne iznosi svoju odbranu (da se brani ćutanjem). Tužilac ima mogućnost da vodi istragu I u tajnosti, te da na samom kraju istrage sasluša osumnjičenog koji tek tada može saznati da je protiv njega vođena istraga. U tom je pogledu oslabljen položaj osumnjičenog u odnosu na raniji zakon o krivičnom postupku, što je logična posljedica sublimacije u jednu i jedinstvenu istragu ranijeg prethodnog krivičnog postupka i pretkrivičnog postupka, u toku kojeg osumnjičeni takođe nije morao znati da se protiv njega vodi postupak.

I uloga branioca u istražnom postupku se takođe u izvjesnoj mjeri promjenila. Branilac od trenutka saznanja za istragu može preduzimato odgovarajuće radnje u cilju utvrđivanja činjenica i pribavljanja dokaza koji idu u korist osumnjičenog i razvijati strategiju odbrane da već od prvog pojavljivanja osumnjičenog pred tužiocem ili ovlaštenim službenim licima, te vršiti uvid u dokaze koje je tužilac prikupio uz određena ograničenja koja se tiču onih dokaza čije bi otkrivanje u toj fazi postupka po ocjeni dužioca moglo dovesti u pitanje uspješnosti istrage. Ova se ograničenja mogu odnositi samo na dokaze koji idu na štetu osumnjičenog, dok je upoznavanje sa dokazima koji idu u korist osumnjičenog obaveza tužioca, suda I drugih organa koji učestvuju u postupku.

Uloga suda u istrazi takođe je doživjela veliku izmjenu u odnosu na raniji zakon o krivičnom postupku, u kojem je istražni sudija bio nosilac istražnog postupka, pa je tako sada sudska intervencija u istražnom postupku ograničena na one istražne radnje i mjere, kojima se mogu narušiti ili ograničiti neka od osnovnih ljudskih prava i sloboda građana.

Krivični postupak počinje donošenjem **naredbe o provođenju istrage.**

Dileme kada počinje krivični postupak stvorile su odredbe zakona o krivičnom postupku BiH BD, RS I FBiH koje propisuju da pravne posljedice pokretanja krivičnog postupka nastupaju potvrđivanjem optužnice. Pristalice drugog mišljenja polaze od toga da krivični postupak postoji i kada ne postoje gore navedene posljedice, smatrajući da se početak krivičnog postupka ne može vezati za trenutak nastupanja ovih posljedica, nego krivičnim postupkom tretiraju sve aktivnosti tužioca i ovlaštenih službenih lica, od ustanovljavanja osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo, tj.donošenja naredbe o sprovođenju istrage. Odredbe koje regulišu “ Posljedice pokretanja postupka ” identično navode da “Kad je propisano da pokretanje krivičnog postupka ima za posljedicu ograničenje određenih prava, ove posljedice, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, nastupaju potvrđivanjem optužnice. Ako se radi o krivičnim djelima s propisanom kaznom zatvora do pet godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom, ove posljedice nastupaju od dana kada je donesena osuđujuća presuda, bez obzira da li je postala pravosnažna.”

To što je zakonodavac spustio standard dokazivanja potreban za pokretanje istražnog postupka sa osnovane sumnje na osnov sumnje, ne znači da je istražnom postupku oduzeo karakter krivičnog postupka, nego samo da je krivičnim postupkom obuhvatio i ranu fazu saznanja o krivičnom djelu i njegovom učiniocu, te obavezao tužioca i ovlaštena službena lica da već od te faze primjenjuju standarde koji važe za krivični postupak. Na kraju, dokazima pribavljenim u istražnom postupku od strane tužioca i ovlaštenih službenih lica, u daljem toku krivičnog postupka pred sudom, imaju validan dokazni karakter pod uslovom da su pribavljeni u skladu sa zakonom o krivičnom postupku, za razliku od dokaza pribavljenih u nekom drugom postupku ( npr. upravnom postupku i sl.) koji imaju niži dokazne snage. Takođe, treba reći da je spuštanjem standarda za vođenje istražnog postupka sa osnovane sumnje na osnov sumnje, suštinski ojačan i položaj osumnjičenog.

Pod pojmom **istraga,** zakonodavac podrazumjeva skup svih radnji i mjera koje preduzima tužilac ili ovlaštena službena lica nakon saznanja da postoje osnovi sumnje da je izvršeno krivično djelo, usmjerenih na otkrivanje i rasvjetljavanje krivičnih djela i njihovih učinilaca, a u cilju njihovog krivičnog gonjenja.

“Tužilac naređuje provođenje istrage ako postoje osnovi sumnje da je počinjeno krivično djelo”.

Iz ovakve zakonske odredbe jasno i potpuno nedvosmisleno proizilazi da je sadašnjom istragom sublimiran raniji pretkrivični postupak i ranija sudska istraga (prethodni krivični postupak) u jednu jedinstvenu istragu, koja se provodi na bazi jedinstvenog standarda dokazivanja “osnova sumnje”, a kojom rukovodi ili koju nadzire tužilac.

Sprovođenje istrage podrazumjeva nekoliko faza:

1. Donošenje odluke o provođenju istrage - Naredba o provođenju istrage

2. Planiranje istrage

3. Rukovođenje i nadzor nad istragom

Početni stadij svakog istražnog postupka je donošenje odluke o provođenju istrage koju tužilac donosi u formi naredbe. Uslov koji zakonodavac predviđa za donošenje ove naredbe je u slučaju „ ako postoje osnovi sumnje da je izvršeno krivično djelo“, dakle osnovi sumnje su inicijalni standard vođenja istrage od strane tužioca, odnosno osnovi vođenja istražnog postupka.¸

**Naredba o provođenju istrage** sa jedne strane predstavlja odluku tužioca o postojanju osnova sumnje, dok sa druge strane predstavlja svojevrsno planiranje istrage u njenoj početnoj fazi, te razradu istražne strategije i taktike koja će obezbjediti efikasno krivično gonjenje. Naredba sadrži: podatke o učiniocu krivičnog djela ukoliko su poznati, opis djela iz kojeg proizilaze zakonska obilježja krivičnog djela, zakonski naziv krivičnog djela, okolnosti koje potvrđuju osnove sumnje za sprovođenje istrage i postojeće dokaze. U naredbi tužilac će navesti koje okolnosti treba istražiti i koje istražne radnje treba preduzeti.

U praksi se postavljalo I postavlja još uvijek pitanje - da li se radi o obaveznom formalnom procesnom aktu koji proizvodi određene pravne posljedice po osumnjičenog ili se radi o internom aktu tužioca usmjerenom na planiranje i rukovođenje istragom?

Kako u slučaju da je “propisano da pokretanje krivičnog postupka ima za posljedicu ograničenje određenih prava, ove posljedice, ako ovim zakonom nije drugačije određeneo, nastupaju potvrđivanjem optužnice, a za krivična djela za koja je propisana kao glavna kazna novčana kazna ili zatvor do pet godina – od dana kada je donesena osuđujuća presuda, bez obzira na to da li je postala pravosnažna”, to se može zaključiti da po ovoj akonskoj odredbi, samo donošenje naredbe o provođenju istrage ne proizvodi nikakve posljedice za osumnjičenog u smislu ograničenja određenih njegovih prava. Međutim, u toku istrage može doći do ograničenja određenih prava osumnjičenog (mjere za obezbjeđenje prisustva, posebne istražne radnje) ali tada osnov takvih ograničenja ne predstavlja naredba o provođenju istrage nego odluka suda zasnovana na istom ili većem standardu dokazivanja (osnovanoj sumnji). Kako je sadržaj naredbe o provođenju istrage zakonom propisan (a nije ograničen), to ukazuje da se **radi o pisanom aktu kojim tužilac pokreće istragu, određuje njen predmet (protiv koga se i zašto sprovodi) i odlučuje o načinu vođenja istrage, tj utvrđuje istražnu strategiju, taktiku i aktivnosti.**

Međutim, gledajući naredbu o provođenju istrage kao cjelinu, a posebno imajući u vidu da ne postoji obaveza njenog dostavljanja, nepredviđanja procesnih sankcija u slučaju nedonošenja takve naredbe, te činjenicu da u odnosu na osumnjičenog ne proizvodnikakvo pravno dejstvo u smislu ograničenja njegovih prava, kao i činjenicu da je u članu 218 stav 4. ZKP BiH, ZKP RS i ZKP BD, odnosno člana 233 ZKP FBiH, tužiocu data slobodna dispozicija u pogledu donošenja naredbe o provođenju istrage, proizilazi da je naredba o porovođenju istrage, interni akt tužioca, inicijalni u istražnom postupku, kojim tužilac odlučuje o postojanju osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo, predmetu istrage, kojim on rukovodi istragom. Zakonodavac uopšte ne ostavlja dileme oko toga da li se i u kojoj formi donosi naredba o provođenju istrage, jer se u samoj zakonskoj odredbi određuje i sadržaj takve naredbe o provođenju istrage, bez obzira na činjenicu što zakonodavac nije predvidio obavezu dostavljanja takve naredbe bilo kome, niti je predvidio procesne sankcije u slučaju ne donošenja takve naredbe.

Težina krivičnog djela, izražena kroz propisanu kaznu, određuje momenat obavještavanja tužioca o postojanju osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo i preduzetim radnjama, te u tim situacijama ustanovljava nadzor tužioca nad radom ovlaštenih službenih lica. Može se desiti da je zbog opasnosti od odlaganja potrebno preduzeti radnje i mjere istražnog karaktera hitno, u kojim slučajevima se može desiti da su do obavještavanja tužioca već preduzete istražne radnje i mjere koje su dovele do potpunog rasvjetljavanja krivičnog djela i njegovog učinioca, u kojim slučajevima donošenje naredbe o provođenju istrage, planiranje istrage i slično ne bi imalo nikakvu svrhu. S obzirom na sve takve i slične moguće situacije, zakonodavac je ostavio mogućnost tužiocu da donese naredbu o provođenju istrage ako to ocijeni potrebnim, prema tome odluku o formalnom donošenju pismene naredbe o provođenju istrage ostavio je u dispoziciji tužioca. Međutim, u trenutku u kojem se u istrazi zahtjeva određena sudska odluka (pretres, privremeno oduzimanje predmeta, pritvor, posebne istražne radnje i dr.), takva naredba o provođenju istrage se mora donijeti u pismenoj formi i predočiti sudiji za prethodni postupka uz zahtjev za donošenje određene naredbe ili rješenja, jer je to jedini način da sud stekne uvid u osnov, predmet i rezultate dotadašnje istrage, te ocijeni opravdanost zahtjeva za donošenje tražene odluke.

U naredbi za provođenje istrage tužilac obuhvata lice ili lica protiv kojih će se provesti istraga, ukoliko su ona poznata (može se desiti da tužilac nije u stanju u početnoj fazi istrage ustanoviti osumnjičenog, ne zato što se on krije, nego zato što iz objektivne posljedice koja je predstavljala osnov za istragu nije vidljiva radnja izvršenja iz koje je ova posljedica nastala – recimo nastali manjak po vanrednom popisu) u kojim slučajevima tužilac može otvoriti istragu protiv nepoznatog počinioca, koji će biti predmet istraživanja. U toj naredbi tužilac treba da navede i opis djela iz kojeg proizilaze obilježja krivičnog djela. Ovu odredbu ne treba shvatati resriktivno i potpuno je jasno da činjenični opis djela iz kojeg proizilaze zakonska obilježja krivičnog djela (koji nekad može biti očigledan i u početnoj fazi istrage) ne mora da bude istog sadržaja i kvaliteta kao onaj činjenični opis djela koji se navodi prilikom podizanja optužnice.

**Rukovođenje i nadzor nad istragom**

Rukovođenje i nadzor nad istragom vrši tužilac, predstavlja svojevrsni kontinuitet planiranja i podrazumjeva aktivnu ulogu tužioca u istrazi već od kad su utvrđeni osnovi sumnje da je učinjeno krivično djelo. Rukovođenje i nadzor tužioca predstavlja dva oblika tužilačkog angažmana u istražnom postupku, u odnosu na ovlaštena službena lica.

**Rukovođenje istragom** u prvom redu ima **osmišljavanje i prilagođavanje istražne strategije i taktike** prilikom čega tužilac može odlučiti da određene istražne radnje obavi neposredno, a pojedine povjeri ovlaštenim službenim licima. Kod istrage krivičniih djela, naročito iz oblasti privrednog kriminala, po pravilu, u samom početku, korisno je obezbjediti preliminarni nalaz eksperta iz oblasti koja se istražuje kako bi istraga bila **fokusirana na bitne činjenice i okolnosti**, a kako bi se izbjeglo nepotrebno gubljenje vremena i resursa na prikupljanju irelevantnih dokaza za dokazivanje predmetnog krivičnog djela. Redosljed izvođenja istražnih radnji, kako je već rečeno potrebno je odrediti već na samom početku istrage. Međutim u toku same istrage, u zavisnosti od novonastalih momenata i saznanja, moguće je da će biti potrebno promjeniti taj redosljed izvođenja istražnih mjera i radnji. Rukovođenje, takođe, podrazumjeva održavanje redovnih i vanrednih kontakata sa svim subjektima koji učestvuju u istrazi, pri čemu je korisno ustanoviti **redovne sastanke sa svim subjektima istrage, na kojima će se iznositi rezultati provedenih istražnih radnji, problemi** na koje se tokom istrage naišlo, te će se vršiti procjena dotadašnjeg stanja u istrazi i donositi odluke o daljim pravcima istrage i eventualnim novim istražnim mjerama i radnjama koje nisu bile planirane na početku istrage, a kojima bi bili prevaziđeni problemi nastali tokom istrage odnosno kojima bi istraga dobila na dinamičnosti i efikasnosti. **Rukovođenje podrazumjeva i brigu o dinamičnosti istrage,** odnosno o vremenskim okvirima za provođenje pojedinih istražnih mjera i radnji, jer će samo na taj način i**straga biti efikasna i uspješna,** dok će njeni troškovi biti smanjeni, a materijalni i ljudski resursi biti najoptimalnije iskorišteni.

 **Odnos tužioca i oštećenog u istražnom postupku**

Uloge oštećenog u istražnom postupku krivičnoprocesnim zakonodavstvom u BiH značajno je promjenjena. Istražni postupak je postao isključivo javno pravno ovlaštenje tužioca, a sama istraga i njen sadržaj mogu predstavljati tajnu ne samo za osumnjičenog već i za oštećenog, jer tužilac nema obavezu obavještavanja oštećenog o otvaranju istrage Međutim, iz zaštitne funkcije krivičnog zakonodavstva proizilazi da se krivični postupak provodi u cilju zaštite osnovnih prava i sloboda čovjeka i gradjanina, odnosno u cilju zaštite drugih individualnih i opštih vrijednosti ustanovljenih i garantovanih pravnim poretkom. Prema tome, **čitav krivični postupak, pa tako i istražni postupak, provodi se, na prvom mjestu radi zaštite prava i sloboda građana, koji u slučaju izvršenja krivičnih dobijaju status oštećenih** ukoliko im je neko od tih prava i sloboda napadnuto odnosno ugroženo. Zbog toga tužilac u svakom trenutku istražnog postupka mora imati u vidu oštećenog kao lice čija su prava i slobode povrijedjeni, odnosno ugroženi krivičnim djelom. Kada je u pitanju sam istražni postupak **tužilac je u obavezi da u toku istog ispita i utvrdi sve činjenice i okolnosti od značaja za ostvarivanje imovinsko pravnog zahtjeva oštećenog, kako bi oštećeni mogao ostvariti ovo svoje pravo.** U slučaju da ustanovi postojanje uslova za podnošenje takvog prijedloga, tužilac bi trebao obavijestiti oštećenog o provođenju istrage i mogućnosti stavljanja prijedloga za privremenu mjeru obezbjeđenja imovinsko pravnog zahtjeva u skladu sa članom 202 ZKP BiH, BD, 112 RS, 216 F BiH Osim toga, oštećeni često može biti koristan izvor informacija za uspješno provođenje istrage, ujedno zainteresovan za uspješno okončanje krivičnog postupka, što može proizvesti dvojak efekt, što će oštećeni učiniti dodatni napor kako bi olakšao i ubrzao istražni postupak, dok s druge strane, percepcija i subjektivnost oštećenog mogu uticati na kvalitet informacija koje se u istražnom postupku dobijaju od oštećenog. Upravo zbog ove zainteresovanosti i zaštitne funkcije oštećenog, zakoni o krivičnom postupku u BiH daju pravo oštećenom ulaganja pritužbe na odluke tužioca o nesprovođenju, odnosno obustavi istrage.

**Aktivnosti ovlaštenih službenih lica operativnog karaktera predstavljaju redovne djelatnosti ovlaštenih službenih lica u okviru njihovih redovnih službenih dužnosti,** prevencije, kontrole, obavještavanja, prikupljanja informacija itd. U okviru tog svog operativnog rada ovlaštena službena lica mogu prikupljati informacije od građana, ustanova i dr. i o tome sačinjavati službene zabilješke, operativne izvještaje, obavještajne izvještaje, podnositi prekršajne prijave, te provoditi određene upravne postupke. Prema tome, ni u kom slučaju ne može se zanemariti važnost tzv. operativnog rada ovlaštenih službenih lica koji u odnosu na istražni postupak ima karakter svojevrsnog pretkrivičnog postupka. **Međutim, taj operativni rad ovlaštenih službenih lica, može rezultirati saznanjima o postojanju osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo, od kog momenta Zakon o krivičnom postupku određuje dalje postupke i radnje ovlaštenih službenih lica.**

Osumnjičeni I njegov branilac

Pravo na odbranu pripada osumnjičenom, prava branioca nisu izvorna nego proizilaze iz prava osumnjičenog, tako da ne postoji ni jedno pravo iz spektra prava na odbranu koje pripada braniocu a ne pripada osumnjičenom. Međutim, kada tužilac odluči ispitati osumnjičenog, on mu mora saopštiti sve osnove sumnje koji stoje protiv njega, u kom slučaju osumnjičeni može sa sigurnošću znati šta je predmet istraživanja tužioca ili ovlaštenih službenih lica, što mu ujedno tek tada daje mogućnost određivanja i postavljanja njegove odbrane. Tako da, ukoliko tužilac ne odluči ispitati osumnjičenog u početku istrage, osumnjičeni suštinski ne može formirati i provoditi svoju odbranu, odnosno, u tom slučaju, njegova uloga u toj fazi istražnog postupka potpuno je pasivna

Kada je u pitanju položaj osumnjičenog, odnosno njegovog branioca, prema kojem osumnjičenom nije primjenjena ni jedna istražna mjera i radnja koja zahtjeva sudsko odobrenje, to onda znači da istraga niti u jednom svom segmetnu nije zadrla u ustavna prava i slobode osumnjičenog koje mu pripadaju kao gradjaninu, jer u svakom slučaju kada istražne mjere i radnje ili njihove konsekvence imaju za posljedicu narušavanje odnosno ograničavanje određenih sloboda i prava osumnjičenog kao gradjanina u tom slučaju za izvođenje takvih istražnih mjera i radnji potrebno je odobrenje suda, odnosno sudije za prethodni postupak, koji upravo vrši kontrolu opravdanosti i zakonitosti izvođenja pojedinih istražnih mjera i radnji kojima se ograničavaju određena ustavna prava i slobode osumnjičenog koja mu pripadaju kao gradjaninu. U tom slučaju, kada takvo sudsko odobrenje nije zahtjevano tokom sprovođenja istražnog postupka prava osumnjičenog su ograničena na prava koja mu pripadaju od momenta njegovog prvog ispitivanja bilo kod tužioca bilo kod ovlaštenog službenog lica, a koja se svode uglavnom na upoznavanje sa krivičnim djelom koje se osumnjičenom stavlja na teret, te osnovima sumnje koje stoje protiv njega, te procesnim garancijama i uputstvima, pa se tako prilikom prvog ispitivanja osumnjičeni poučava o svim pravima koja ima u krivičnom postupku kao i koje obaveze ima.

Pravo na razmatranje spisa i pregledanje pribavljenih predmeta usko je vezano za njihov dokazni karakter i vrijednost, odnosno vezano za pitanje da li se radi o dokazima na štetu ili u korist osumnjičenog pa je tako pristup spisu predmeta odnosno pribavljenim dokazima dozvoljen ukoliko su u korist osumnjičenog, a onemogućen ukoliko su na štetu osumnjičenog kad bi to dovelo u opasnost cilj istrage.

Kada je u pitanju branilac, pored toga što ovo njegovo pravo proizilazi iz prava osumnjičenog,svi procesni zakoni propisuju da "U toku istrage branilac ima pravo da razmatra spise i razgleda pribavljene predmete koji su u korist osumnjičenog. Ovo pravo se braniocu može uskratiti ako je riječ o spisima i predmetima čije bi otkrivanje moglo dovesti u pitanje cilj istrage.»

Ovdje se radi o vrlo složenom pravnom pitanju. Naime, potpuno je jasno da je za aktivno ostvarivanje prava na odbranu osumnjičenog neophodno raspolagati saznanjem o dokaznom materijalu do kojeg se došlo putem istrage. Međutim, zakonodavac je suzio vrstu dokaznog materijala kojem omogućava uvid osumnjičenom odnosno njegovom braniocu, samo na dokaze koji idu u korist osumnjičenog, a čak i kod dokaznog materijala koji ide u korist osumnjičenog dopustio je odstupanje i od tog prava osumnjičenog u slučaju postojanja opasnosti za cilj istrage.

Rezultat vođene istrage mogu biti samo dvije odluke tužioca:

1. podizanje optužnice

2. obustava istrage

Obe odluke tužioca predstavljaju rezultat istrage. Prema tome, cilj otvaranja istrage je utvrdjivanje svih činjenica odnosno okolnosti na osnovu kojih će tužilac moći donijeti jednu od ove dvije odluke. Nadalje, da bi smo došli do pojma cilja istrage, moramo uzeti u obzir da svi zakoni o krivičnom postupku u BiH, RS, BD, FBiH, propisuju: “Pravila utvrdjena ovim zakonom trebaju osigurati da niko nevin ne bude osudjen, a da se učinitelju izrekne krivičnopravna sankcija........”, kao i obavezu da “…sud, tužilac i drugi organi u postupku, potpuno i istinito, odnosno sa jednakom pažnjom ispituju i utvrđuju sve činjenice, kako one koje terete osumnjičenog, tako i one koje mu idu u korist”.

**Dakle, cilj istrage je potpuno i tačno utvrdjivanje svih relevatnih činjenica i okolnosti vezanih za krivično djelo i učinioca krivičnog djela.**

Položaj osumnjičenog i njegovog branioca kada je osumnjičenom određen pritvor

Kada su u pitanju lica lišena slobode odnosno osumnjičeni prema kojima je određen pritvor njihov položaj u istražnom postupku je specifičan, pored svih osnovnih prava, ovi osumnjičeni imaju i druga prava koja su vezana za ovaj njihov specifični položaj, a koja im omogućuju da pobijaju osnovanost i/ili zakonirost pritovra, pravo kontaktiranja sa članovima porodice, konzularnim službenikom, ljekarom, sveštenikom i slično.

Dužnost suda je da ograničenje ljudskih prava i sloboda građana u istražnom postupku svede na najmanju moguću i samo neophodnu mjeru.

Prilikom ocjene da li će izdati određenu naredbu, odnosno odobrenje za izvođenje određene istražne radnje ili mjere, sud mora voditi računa o osnovanosti preduzimanja takve istražne radnje ili mjere i opravdanosti ograničenja ljudskih prava i sloboda građana do kojih će doći izvođenjem takve istražne mjere ili radnje, pri tome imajući u vidu sve relevantne okolnosti i svrhu krivičnog postupka. Sud mora obezbijediti osumnjičenom pravo na odbranu na način predviđen relevantnim zakonom o krivičnom postupku. Sud u kasnijoj fazi potvrdjivanja optužnice, može cijeniti zakoitost provedenih istražnih radnji i mjera u istražnom postupku, te poštivanje prava osumnjičenog u istražnom postupku, koja mu garantuje relevantni zakon o krivičnom postupku, a ako to propusti, u ovoj fazi postupka, tu ocjenu će dati povodom prethodnih prigovora optuženog.

Sud će tražiti na uvid istražni spis i izjašnjenje tužioca, izvršiti procjenu karaktera pribavljenog dokaza, te u skladu sa vlastitom ocjenom odlučiti povodom zahtjeva osumnjičenog, bilo da će takav zahtjev odbiti ili uvažiti. Argumentacija za ovakvo stanovište sastoji se u koncepciji prava na odbranu tokom čitavog krivičnog postupka, u različitom kvalitetu i kvantitetu, time i u istražnom postupku.

Iako je tužilac isključivo ovlašten za provođenje istrage, u krivičnom postupku pred sudom ima svojstvo stranke I sud konačno tumači procesno i materijalno krivično zakonodvsvo u svakom konkretnom predmetu, pa I onda kadfa stranke zaključes porazum o priznanju krivice.

**RADNJE DOKAZIVANJA**

Radnjama dokazivanja se prikupljaju i obezbjedjuju dokazi u krivičnom postupku. U slučaju da se njima ograničavaju određena garantovana prava i slobode građana, takve radnje se ne mogu preduzimati bez odobrenja, odnosno naredbe, suda, izuzev u slučajevima taksativno određenim zakonom.

- Pretresanje stana, prostorija i osoba

- Privremeno oduzimanje predmeta i imovine

- Privremeno oduzimanje pisama telegrama i drugih pošiljki

- Naredba banci ili drugoj pravnoj osobi

- Postupak sa sumnjivim stvarima

- Ispitivanje osumnjičenog

- Saslušanje svjedoka

- Uvidjaj i rekonstrukcija

- Vještačenje

Sud se prilikom donošenja naredbe za pretresanje ne upušta u postojanje osnova sumnje, nego polazi od toga da osnove sumnje postoje, ali utvrđuje postojanje osnova za sumnju da će se u određenim pretresanjem pronaći učinilac, saučesnik, tragovi krivičnog djela ili predmeti važni za postupak, koji se mora uvijek temeljiti na objektivnim činjenicama uzročno povezanim sa izvršenim krivičnim djelom i graditi na konkretnim okolnostima opisanim u zahtjevu za izdavanje naredbe za pretresanje i u samoj naredbi za pretresanje. Osnovu pretresanja može činiti i operativno saznanje ili informacija ovlaštenog službenog lica o određenim činjenicama i okolnostima, ukoliko takvosaznanje ili informacija daju dovoljno osnova za sumnju da će se u određenom stanu, ostalim prostorijama i pokretnim stvarima pronaći učinilac, saučesnik, tragovi krivičnog djela ili predmeti važni za postupak.

Pretresanje kompjutera i sličnih uređaja za automatsku obradu podataka, za svrhu ima omogućavanje ulaska u sadržaj elekronske memorije uređaja koja je nosilac podataka važnih za krivični postupak, jer takvi uredjaji sami za sebe kao pokretne stvari ne predstavljaju dokaz osim u izuzetnim slučajevima. Kada je u pitanju ovakvo pretresanje propisana je i obaveza lica koje se koristi takvim uređajem da omogući pristup takvom uredjaju, koji se sastoji u raznim šiframa i dr. koji omogućavaju korištenje tih uređaja, kao i objašnjenje njihove upotrebe, a u cilju efikasnog i brzog pretresanja, izbjegavanja mogućih oštećenja ili uništenja uređaja pretresu obezbjediti i prisustvo stručnog lica. Saznanje sadržaja iz elektronske memorije kompjutera i sličnih uređaja za automatsku obradu podataka je radnja pretresanja, kojom se pribavljaju dokazi (činjenice), a ne vještačenja, koje se preduzima ukoliko je za razrješavanje sadržaja i značenja ovih činjenica, pribavljenih pretresanjem, potrebno stručno znanje i iskustvo vještaka određene struke.

Pretresanje bez naredbe

Ovlaštena službena lica mogu ući u stan i druge prostorije bez naredbe i bez svjedoka i, po potrebi izvršiti pretresanje ako stanar tog stana to želi, ako neko zove u pomoć, ako je potrebno uhvatiti učinitelja krivičnog djela koji je zatečen na djelu ili radi sigurnosti ljudi i imovine, ako se u stanu ili drugoj prostoriji nalazi osoba koja se po naredbi Suda ima pritvoriti ili prinudno dovesti ili koja se tu sklonila od gonjenja; ovlaštena službena osoba može pretresti osobu bez naredbe za pretresanje i bez prisutnosti svjedoka:

a) pri izvršenju naredbe o dovođenju

b) prilikom lišenja slobode

c) ako postoji sumnja da ta osoba posjeduje vatreno ili hladno oružje,

d) ako postoji sumnja da će sakriti, uništiti ili riješiti se predmeta koji se trebaju od njega oduzeti i upotrijebiti kao dokaz o krivičnm postupku.

Nakon izvršenja pretresanja bez naredbe za pretresanje, ovlašteno službeno lice mora odmah podnijeti izvještaj tužiocu, koji će o tome obavjestiti sudiju za prethodni postupak. Izvještaj mora sadržavati razloge pretresanja bez naredbe, radi naknadnog odobrenja.

Kao što je već rečeno, ovom zakonskom odredbom regulisan je izuzetak od pravila da se pretresanje vrši po naredbi suda, koja odredba je uskladjena sa medjunarodnim pravom o pravima čovjeka (npr. čl.8 st.2 EKLJP), koje izuzetno dopušta javnim vlastima miješanje u ostvarivanje prava na privatnost i poštivanje porodičnog života.

Zakonitost dokaza koji su pretresima pribavljeni (pronađeni I oduzeti predmeti), zavisi isključivo od zakonitosti samog pretresanja, odnosno ukoliko su za pretresanje bez naredbe postojali zakonom predviđeni uslovi i privremeno oduzimanje predmeta je u tom slučaju zakonito, a što po automatizmu povlači i zakonitost na taj način pribavljenih dokaza.

Sudska praksa: Pronalazak paketića droge, na slobodnom prostoru je ocjenjen kao nezakonit jer je pribavljen prilikom uviđaja koji je izvršen na osnovu saznanja do kojih se došlo pretresom porodične kuće optuženog i o tome sačinjenog zapisnika o pretresu koji je proglašeni nezakonitim dokazom. Izuzetno je važno pretresanje kao jednu od osnovnih i najčešće upotrebljavanih radnji dokazivanja provesti zakonito, jer u suprotnom postoji velika mogućnost urušavanje čitave dokazne strukture proizašle iz takvog nezakonitog pretresanja, odnosno dokaza pribavljenih takvim pretresanjem, te u slučaju nedostatka drugih pouzdanih dokaza, optuženog je nužno osloboditi od optužbe.

Naredba banci ili drugom pravnom licu

Ovo je specifični oblik privremenog oduzimanja predmeta,koja svoj značaj prvenstveno ostvaruje kod istraga čiji su predmet novac i novčane transakcije. Premda se najviše koristi kod istraživanja krivičnih djela iz oblasti korupcije i privrednog kriminala, ova radnja dokazivanja se može koristiti i kod drugih krivičnih djela čije izvršenje ima veze sa imovinskom koristi, odnosno koristoljubljem (prevara, ubistva iz koristoljublja, iznuda i sl).

Ako postoje osnovi sumnje da je neka osoba počinila krivično djelo koje je povezano s dobivanjem imovinske koristi, sud po prijedlogu tužioca može narediti da banka ili druga pravna osoba koja vrši finansijsko poslovanje dostavi podatke o bankovnim depozitima i drugim finansijskim transakcijama i poslovima te osobe, kao i osoba za koje se osnovano vjeruje da su uključene u te finansijske transakcije ili poslove osumnjičenog, ako bi takvi podaci mogli biti dokaz u krivičnom postupku, a moze narediti preduzimanje i drugih potrebnih radnji (posebne istražn radnje) kako bi se omogućilo utvrdjivanje i pronalaženje nezakonito pribavljene imovine i prikupljanje dokaza o tome. U hitnim slučajevima tužilac može odrediti ove mjere, te o tome obavjestiti sudiju za prethodni postupak koji može u roku od 72 sata odobriti istu svojom naredbom . Sud može rješenjem narediti pravnom ili fizičkom licu da privremeno obustavi izvršenje finansijske transakcije za koju postoji sumnja da predstavlja krivično djelo, ili da je namjenjena učinjenju krivičnog djela, da služi prikrivanju krivičnog djela ili prikrivanju dobiti ostvarene krivičnim djelom.

Naredba banci ili drugoj finansijskoj pravnoj osobi predstavlja novinu u procesnim zakonima u Bosni i Hercegovini, njome se privremeno ograniči pravo raspolaganja imovinom (finansijskim sredstvima) određenog lica, dođe do podataka o posjedovanju finansijskih sredstava fizičkog ili pravnog lica i podataka vezanih za transakcije tim sredstvima. Izvršenje ove naredbe u smislu pribavljanja podataka o bankovnim depozitima i drugim finansijskim transakcijama, tužitelj može tražiti od suda kad postoje osnovi sumnje da je ta osoba počinila krivično djelo koje je povezano s dobivanjem imovinske koristi, odnosno za osobe za koje se osnovano vjeruje da su uključene u te finansijske transakcije ili poslove osumnjičenog. Dodatni uslov za izdavanje ove naredbe je vjerovanje da će prikupljeni podaci moći biti upotrijebljeni kao dokazi u krivičnom postupku. Ono što djelimično ugrožava efikasnu primjenu ove radnje dokazivanja, u dijelu koji se odnosi na prikupljanje podataka, jeste ograničenje u pogledu vrste krivičnih djela za koja se naredba može odrediti.

Kada je u pitanju **ispitivanje osumnjičenog**

**P**ostavlja se pitanje šte se to osumnjičenom mora saopštiti prilikom ispitivanja osumnjičenog. Kada je u u pitanju krivično djelo koje se osumnjičenom stavlja na teret, to saopštenje mora sadržavati:

- Činjenični opis događaja iz kojeg proizilaze obilježja krivičnog djela

- Pravnu kvalifikaciju krivičnog djela.

Kada je u pitanju obavještavanje osumnjičenog o činjeniničnom opisu događaja iz kojeg proizilaze obilježja krivičnog djela to predstavlja suštinu obavještavanja osumnjičenog, jer da bi uopšte mogao ostvariti svoje pravo na odbranu, optuženi supstancijalno mora znati koji događaj je predmet istraživanja. Kada je u pitanju pravna kvalifikacija, osumnjičeni takođe mora znati pravnu kvalifikaciju krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, jer od težine pravne kvalifikacije zavise i neka njegova prava, kao što je npr. pravo na obaveznu odbranu itd.

**SASLUŠANJE SVJEDOKA**

Svjedočenje je građanska dužnost, koja obuhvata obavezu svjedoka da se odazovu pozivu i da pruže obavještenja, najčešće o prošlim činjenicama, koja se odnose na krivično djelo, učinioca ili druge važne okolnosti u određenom predmetu istražnog postupka u kojoj fazi postupka svjedoci ne polažu zakletvu. Od ove obaveze izuzete su osobe za koje zakon predviđa da ne mogu biti saslušane u svojstvu svjedoka. Od ovog svjedočenja treba razlikovati zakonom predviđene slučajeve fakultativnog odbijanja svjedočenja kod kojeg osobe kojima je zakon dao takvu mogućnost o tome moraju biti upozorene, prije svakog njihovog saslušanja, upozorenje i odgovor moraju biti uneseni u zapisnik, prilikom svakog njihovog saslušanja, u suprotnom na takvom iskazu se ne može zasnivati odluka. Takođe, treba imati u vidu da svakom svjedoku bude omogućeno pravo da ne odgovara na pojedina pitanja u slučaju kada bi ga istinit odgovor na takvo pitanje izložio krivičnom gonjenu, što je dakle njegovo pravo, time i sloboda ocjene i odgovora, što ne znači da takva pitanja nisu dozvoljena. U slučaju kada svjedok ovo pravo koristi na ova pitanje će odgovoriti ako mu se odlukom tužioca da imunitet.

Ovlašćeno službeno lice može prikupljati izjave od lica i s tim u vezi izdati pisani poziv licu da dođe u službene prostorije, pod uslovom da se u pozivu naznače razlozi pozivanja. Lice ne mora dati nikakvu izjavu ili odgovarati na pitanja koja mu ovlašćeno službeno lice postavlja, osim davanja ličnih podataka, o čemu će ga ovlašćeno službeno lice poučiti.

Prilikom prikupljanja izjava od lica, ovlašćeno službeno lice će postupiti u skladu sa članom 143. ZKP RS, odnosno u skladu sa članom 151.ZKP RS i u tom slučaju se zapisnici o prikupljenim obavještenjima mogu upotrijebiti kao dokazi u krivičnom postupku (izjave osumnjičenog i svjedoka).

Lice prema kome je primijenjena neka od radnji ili mjera iz ovog člana ima pravo da podnese pritužbu tužiocu u roku od tri dana.

* Pravo svjedoka da ne odgovara na pojedina pitanja- imunitet
* Opomena da je dužan govoriti istinu i da ne smije ništa prećutati, a potom upozoren da je davanja lažnog iskaza krivično djelo, što se unosi u zapisnik o saslušanju,
* saslušanje svjedoka koji nije navršio 16 godina i koja je oštećene krivičnim djelom audiovizuelnim sredstvima je obavezno, kao i u slučaju procjene tužioca da postoji bojazan da se svjedok iz „druge kategorije“ neće moći saslušati na glavnom pretresu,
* pri saslušanju svjedoka oštećenih obaveza tužioca je da evidentira I prikupi dokaze za imovinskopravni zahtjev oštećenog kako bi sud o istom mogao odlučiti,
* zaštićeni, ugroženi i svjedoci po prijetnjom
* status zaštićenog svjedoka kada postoji očigledna opasnost za njegovu ličnu sigurnost ili članova njegove porodice (pod kojima se podrazumjevaju lica koja prema ZKP u BiH mogu odbiti svjedočenje), koja opasnost je toliko ozbiljna da opravdava razlog za vjerovanje da nije moguće tu opasnost umanjiti nakon što svjedok bude saslušan ili će se ta opasnost zbog iskaza povećati, zbog čega se tek nakon dobijanja tog statusa može očekivati da će taj svjedok ispuniti svoju obavezu svjedočenja. Nakon što svjedok dobije status zaštićenog svjedoka ispituje se prema odgovarajućim odredbama zakona o zaštiti svjedoka,
* svjedoka pod prijetnjom čija je lična sigurnost ili članova njegove porodice dovedena u opasnost zbog njegovog učešća u postupku kao rezultat prijetnji, zastrašivanja ili sličnih radnji vezanih za njegovo sjedočenje,
* - ugroženi svjedoka je onaj koji je ozbiljno fizički ili psihički traumatizovan okolnostima pod kojima je izvršeno krivično djelo ili koji pati od ozbiljnih psihičkih poremećaja koji ga čine izuzetno osjetljivim, odnosno dijete ili maloljetnik.

**Uviđaj** je jedna od osnovnih radnji dokazivanja, koja se vrši da bi onaj ko preduzima tu radnju, neposrednim opažanjem utvrdio neke važne činjenice. Prilikom vršenja uviđaja primjenjuju kriminalistička pravila i metodologija.

**Rekonstrukcija** događaja vrši se naknadno i to na način da se ponavljaju radnje ili situacije u približno istim uslovima pod kojima se prema izvedenim dokazima događaj desio. Razlika između uviđaja i rekonstrukcije je i u tome što se u zapisniku o viđaju ne mogu, a u zapisniku o rekonstrukciji mogu unositi izjave svjedoka i vještaka.

**Vještaci** po naredbi tužioca ili suda, primjenom stručnog znanja kojim raspolažu iz domena svoje struke, utvrditi one činjenice za koje tužilac- sud ne posjeduju potrebnu stručnost; **vještačenja** treba provoditi i obaviti tako da se poštuju principi zakonitosti, objektivnosti, kontradiktornosti, korišćenjem primarnih dokaza, odvajanjem ove funkcije od drugih krivičnoprocesnih funkcija, utvrđivanjem vještačenjem samo određenih pitanja iz domena struke vještaka, a ne I pravna pitanja koja su u nadležnosti tužioca, odnosno suda.

**Posebne istražne radnje**:

***u postupcima zbog krivičnih dijela - protiv ustavnog uređenja i bezbjednosti Republike Srpske, protiv čovječnosti i vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom, terorizma i za koja se prema Krivičnom zakoniku može izreći kazna zatvora od 5 godina ili teža kazna.***

1. nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija,

b) pristup kompjuterskim sistemima i kompjutersko sravnjenje podataka,

v) nadzor i tehničko snimanje prostorija,

g) tajno praćenje i tehničko snimanje lica, transportnih sredstava i predmeta koji su u vezi sa njima,

d) korišćenjeprikrivenih istražilaca i korišćenje informatora,

đ) simulovani i kontrolisani otkup predmeta i simulovano davanje potkupnine i

e) nadzirani prevoz i isporuka predmeta.

Određuju se naredbom sudija za prethodni postupak, na obrazloženi prijedlog tužioca, koji sadrži: podatke o licu protiv koga se radnja preduzima, osnove sumnje, razloge za njeno preduzimanje i ostale bitne okolnosti koje zahtijevaju preduzimanje radnji, navođenje radnje koja se zahtijeva i način njenog izvođenja, obim i trajanje radnje. Naredba sadrži iste podatke kao i prijedlog tužioca, kao i utvrđivanje trajanja naređene radnje.

Po pravilu, komunikacija osumnjičenog i njegovog branioca ne može biti predmet primjene posebnih istražnih radnji.

**MJERE OBEZBJEĐENJA PRISUSTVA OSUMNJIČENOG U POSTUPKU I USPJEŠNO VOĐENJE POSTUPKA**

**- Poziv**

- **Dovođenje**

- **Mjere zabrane** – čl.184. I 185. ZKP RS

**Zabrana napuštanja boravišta i zabrana putovanja**, a uz njih ili samostalno se mogu izreći I sledeće mjere:

a) zabranu preduzimanja određenih aktivnosti ili službenih dužnosti,

b) zabranu posjećivanja određenih mjesta ili područja,

v) zabranu sastajanja sa određenim licima,

g) naredbu da se povremeno javlja određenom državnom organu i

d) privremeno oduzimanje vozačke dozvole.

- **Jemstvo** čl.192. ZKP RS

Osumnjičeni, odnosno optuženi kojem se pritvor treba odrediti ili mu je već određen samo zbog bojazni da će pobjeći, može se ostaviti na slobodi, odnosno može se pustiti na slobodu ako on lično ili neko drugi za njega pruži jemstvo da do kraja krivičnog postupka neće pobjeći, a sam osumnjičeni obeća da se neće kriti i napuštati boravište.

 - **Pritvor** čl.196. ZKP RS

Pritvor se može odrediti ili produžiti samo pod uslovima propisanim u ovom zakonu i samo ako se ista svrha ne može ostvariti drugom mjerom.

Razlozi za pritvor čl.197. ZKP RS

Ako postoji osnovana sumnja da je određeno lice učinilo krivično djelo, pritvor se protiv tog lica može odrediti:

1. ako se krije ili ako postoje druge okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva,

b) ako postoji osnovana bojazan da će uništiti, sakriti, izmijeniti ili falsifikovati dokaze ili tragove važne za krivični postupak ili ako naročite okolnosti ukazuju da će ometati krivični postupak uticajem na svjedoke, saučesnike ili prikrivače,

v) ako naročite okolnosti opravdavaju bojazan da će ponoviti krivično djelo ili da će dovršiti pokušano krivično djelo ili da će učiniti krivično djelo kojim prijeti, a za ta krivična djela može se izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna i

g) u vanrednim okolnostima, ako je riječ o krivičnom djelu za koje se može izreći kazna zatvora od deset godina ili teža kazna, a koje je posebno teško s obzirom na način izvršenja ili posljedice krivičnog djela, ako bi puštanje na slobodu rezultiralo stvarnom prijetnjom narušavanja javnog reda.