ПРИЛОГ УЗ ПРЕЗЕНТАЦИЈУ

Примјер из праксе

1. Дио садржаја образложења пресуде Окружног суда Бањалука, број 11 0 К 014281 14 К од 8.12.2014. године, због кривичног дјела примање мита из члана 351. став 1. Кривичног закона Републике Српске.

Образложење ове пресуде показује технику израде образложења по фазама:

1. побројани су докази оптужбе и одбране
2. укратко изнесен садржај доказа
3. анализа доказа
4. донесена одлука о приговорима законитости прибављања доказа, који се односе на доказе прибављене провођењем посебних истражних радњи, те дата оцјена истих
5. оцјена осталих изведених доказа
6. закључак суда о доказаности одлучних чињеница

Дијелови из образложења пресуде

„Слиједом наведеног листинг достављен од м:тел Бањалука за наведени број оптуженог, а поступајући по наведеној наредби, а који доказ је извело Специјално тужилаштво је законито прибављен доказ, а наведени докази указују да је оптужени са означеног телефонског броја остваривао телекомуникације са свједоком В.М., а ови прибављени докази указују да је свједок В.М. пред судом говорио истину, наводећи да је телефонску комуникацију остваривао са оптуженим, вријеме, трајање разговора, те локацију мјеста са којих је комуникација остваривана, а који подаци се налазе на достављеном листингу.

Суд је поклонио вјеру исказу овог свједока В. М. у цјелости, јер је оцијенио да је овај свједок свој исказ давао увјерљиво и истинито, а у одлучним чињеницама је остао досљедан приликом давања исказа и у фази истраге и непосредно пред судом. Такође је без имало двоумљења одговарао и на постављена питања одбране оптуженог, као и питања суда. Суд није нашао нити један разлог зашто би В. М. пријавио оптуженог као инспектора Пореске управе, а да којим случајем изнесене околности приликом вршења инспекцијске контроле нису тачне. Овом свједоку оптужени О.Ж.није био познат, приликом давања свог исказа је објективно и коректно износио о поступању инспектора.

Исказ овог свједока је у потпуној сагласности са изведеним објективним доказима прибављеним провођењем посебних истражних радњи, а које доказе је суд образлагао. Да је овај свједок говорио истину потврђује и доказ прибављен листинг позива од М: Тела , такође прибављен на законит начин, након издавања наредбе судије за претходни поступак, тако да је овај свједок прецизно и тачно износио периоде када је остваривао комуникацију са оптуженим. Такође и прибављени доказ провођење посебних истражних радњи надзор и техничко снимање телекомуникација потврђују да је овај свједок говорио истину, па тако примјера ради наводимо сљедећи разговор забиљежен на фолдеру ИД – 3 дана 30.05.2014. године у 10.22 часова:

Дакле и ови разговори потврђују да је свједок В.М. говорио истину, јер је очигледно из садржаја и смисла ових разговора да је њихов претходни договор био, а што је свједок Б.М. и износио, да након што В.М. припреми тражени новац од 20.000,00 КМ се исти нађу ради предаје новца оптуженом инспектору, а за узврат оптужени О.Ж. је припремио да Б.М. преда записник о извршеној пореској контроли у привредном друштву „Топ дом“ Бањалука. Да је оптужени О.Ж. захтијевао новац на начин како је то детаљно образлагао свједок В. М. потврђује и забиљежени разговор када свједок Б.М. саопштава: „спремно је ово све, је ли може у 2,15 тамо“, а оптужени одговара „може, али можда смо могли М. у „Сан Ремо“, а у надаљем оптужени наводи: има онај паркинг ондје, хајд ондје“.

Колико је оптужени О.Ж. желио са опрезом да преузме договорени износ новца, указују забиљежени разговори оптуженог са његовом кћерком коју позива одмах након што је са Б.М. договорио да ће се састати у „Сан Рему“ (разговор обављен у 13.31 часова), да у 13.33 часова позива своју кћерку, а који разговор је забиљежен у фолдеру ИД-33

Да је суд могао поклонити вјеру исказу свједока В.М., поред напријед наведеног и образложеног потврђује и исказ свједока З. С. којем исказу је суд у цјелости поклонио вјеру, јер је исти исказ оцијенио као искрено, објективно и увјерљиво дат, а овај свједок приликом непосредног свједочења је навео да је током разговора са оптуженим О.Ж. у ресторану „Стара Ада“ закључио као очигледно да инспектор тражи новац. И овом свједоку оптужени О.Ж. раније није био познат, тако да суд није нашао нити један разлог зашто би свједок З.С. износио чињенице и околности, а да оне којим случајем нису тачне.

Исказима осталих саслушаних свједока М..Б., Х. Е., С. Н., Б. Р., Б. М., Г. Ђ. и Р. Ж., суд је поклонио вјеру у цјеости, јер су ови свједоци као чланови управног одбора, односно сувласници привредног друштва “Топ дом БиХ” Бањалука у својим исказима износили шта се дешавало на сједници управног одбора овог привредног друштва, а да су њихови искази истинити, тачни и објективни потврђује и доказ у спису, записник са сједнице Управног одбора привредног предузећа “Топ дом БиХ” Бањалука од 29.05.2014. године.

Суд је поклонио вјеру исказима свједока К. Љ. и Б. С., јер је исказе ових свједока оцијенио као истинито и увјерљиво дате, јер су ови свједоци пред судом говорили о чињеницама које су њима биле познате, а везано за трајање и ток пореске контроле и њихово присуство сједници Управног одбора, тако да суд није нашао разлога да истим исказима не поклони вјеру.

Суд је поклонио вјеру исказима свједока Г. М. и Б. Н., јер је и ове исказе суд оцијенио као истинито и увјерљиво дате, па је прихватио исказе ових свједока и у дијелу њихових исказа који су се односили на досадашњи рад оптуженог као инспектора у Пореској управи.

Прихватајући исказ свједока Г. М, непосредног руководиоца оптуженог О. Ж. и у дијелу исказа када је навео да му је О. Ж. рекао да у „Топ дому“ неће бити ефеката контроле, што би значило уплате новца за буџет, то наведено указује да је оптужени О.Ж. свјесно и вољно поступао на начин ( о чему су свједочили В. М., З. С. и др), да у контролисаном привредном друштву помиње неправилности у намјери да од истих узме новац, да у оквиру својих овлашћења не изврши службену радњу коју би морао извршити, јер истима обећава да неправилности неће унијети у записник, а свом непосредном руководиоцу саопштава да неће бити у контроли директних ефеката, па у складу са саопштењем које је дао непосредном руководиоцу Г. М.и сачињава записник о извршеној пореској контроли који и не садржава директне ефекте контроле.

Из доказа објективне природе, рјешења Министарства финансија Републике Српске – Пореска управа од 11.06.2012. године је утврђено да је оптужени О. Ж. распоређен на радно мјесто инспектора за контролу великих пореских обвезника у Одјељењу за контролу великих пореских обвезника – Сектор за контролу, истраге и обавјештајне послове са даном 1.07.2012. године, чиме је потврђено својство оптуженог у вријеме извршења кривичног дјела, што значи да је у смислу члана 147. став 3. КЗ РС имао својство службеног лица. Да је оптужени предузимао службене радње утвђено је из Налога Министарства финансија Републике Српске – Пореска управаОдјељење за контролу великих пореских обвезника – Сектор за контролу, истраге и обавјештајне послове означеног броја од 12.05.2014. године, јер је оптуженом О. Ж. издат налог да изврши контролу код пореског обевезника „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука. Из исказа саслушаних свједока В. М., К. Љ., Б. С. и З. С., као и сачињеног записника о извршеној теренској контроли од 30.05.2014. године је утврђено да је оптужени и поступио по налогу и извршио контролу код пореског обвезника.

По оцјени суда из напријед наведених доказа како субјективне, тако и објективне природе (докази прибављени провођењем посебних истражних радњи по наредбама суда, које је суд прихватио и напријед образлагао, записника о извршеном претресу возила, сачињене потврде о привременом одузимању предмета, листинзи позива, преслушани разговори и др.), тужилаштво је неспорним доказало да је оптужени О.Ж., у својству службеног лица, као инспектор Одјељења за контролу великих пореских обвезника Пореске управе Републике Српске вршио пореску контролу у привредном друштву „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука, да је В. М. као предсједнику Управног одбора у више наврата тврдио да постоје одређене неправилности у смислу обрачуна пореских обавеза за контролисани период (2011-2013. година), а које неправилности у записнику о извршеној контроли неће констатовати уколико добије тражени износ новца од 20.000,00 КМ, а који је износ у више наврата захтијевао од В. М., па је дана 30.05.2014. године након претходно остварених телефонских комуникација као и непосредног састајања са В. М. (састали у угоститељском објекту „Сан Ремо“ у Бањалуци), па након краћег боравка у наведеном угоститељском објекту су обојица изашли заједно и ушли у службено возило марке „Hyundai i 30“ рег. ознака …-К-…, па је у наведеном службеном возилу Пореске управе оптужени В. М. предао записник о извршеној контроли (шест примјерака) тражећи од истог да записник потпише и стави печат контролисаног привредног друштва „Топ дом БиХ“ д.о.о.Бањалука, а које записнике је он као инспектор раније потписао, **т**е В. М. показао да захтијевани новац у износу 20.000,00 КМ стави у претинац возила, што је В. М. и учинио, након чега је један примјерак записника дао В. М., након чега је В. М. изашао из возила, а оптужени наставио вожњу сам, када је заустављен од стране овлашћених службених лица МУП – а Републике Српске. Након заустављања извршен је претрес оптуженог лично, а по добијању наредбе судије за претходни поступак Окружног суда у Бањалуцу претресено је возило и у претинцу на мјесту сувозача је пронађена коверта са новцем у износу од 20.000,00 КМ, а приликом претреса су пронађени и записник о извршеној теренској контроли Пореске управе означеног броја од 30.05.2014. године (пет примјерака), а што је све документовано доказима објективне природе записником о претресању, потврдама о привременом одузимању предмета, фото фотодокументацијом и видео материјалом.

Из доказа објективне природе прибављених провођењем посебних истражних радњи по наредбама суда и то: надзор и техничко снимање телекомуникација, коришћење прикривреног истражиоца и коришћење информатора, као и симуловани и контролисани откуп предмета и симуловано давање поткупнине је неспорним потврђено да је новац – (новчанице у апоенима од 100,00 и 200,00 КМ) означених серијских бројева који је предан информатору В. М.(што је документовано фотодокументацијом) и који новац је припремљен ради реализације одређене посебне истражне радње, јесте новац који је пронађен и привремено одузет у износу од 20.000,00 КМ ( новчанице у апоенима од 100,00 и 200,00 КМ) на лицу мјеста приликом вршења претреса пмв „Hyundai i 30“ којим је управљао оптужени О.Ж., у којем возилу су предметне новчанице пронађене и о чему је сачињена фотодокументација, као и ЦД са снимљеним видео материјалом извршеног претреса. Из сачињене фотодокументације неспорних новчаница са серијским бројем, потврде о предаји новца В. М., потврде о привременом одузимању предмета је сасвим јасно да је новац који је одузет од оптуженог О.Ж новац који је примио од информатора В. М.. Из наведеног произилази да је пронађени новац управо новац у означеном износу који је претходно, у току вршења провјере пореског обвезника, у више наврата захтијевао оптужени О.Ж од В. М. предсједника управног одбора у „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука, како неби за контролисани период у записнику о извршеној контроли констатовао одређене неправилности у смислу обрачуна пореских обавеза како је то оптужени О.Жтврдио В. М., а уколико добије наведени тражени износ новца. Према записнику о извршеној контроли је видљиво да је оптужени управо и поступио на начин како је обећао В. М. да у записнику неће навести неправилности уколико добије тражени износ, а оптужени је о томе упознао и руководиоца Г. М. наводећи му да у контроли неће бити директних ефеката, па након што је по његовом налогу В. М. коверту са новцем ставио у претинац возила, записник о извршеној контроли након што је исти потписан од стране В.М. као овлашћеног лица привредног друштва „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука и печатиран, један примјерак записника предао В. М., а пет примјерака задржао за потребе Пореске управе, а овим радњама је и завршио пореску контролу у наведеном привредном друштву.

Дакле, сасвим је јасно и недвосмислено суд могао извести закључак да је оптужени, од В. М.захтијевао и примио новац, да у оквиру својих овлашћења не изврше радњу коју је морао извршити, а оптужени је био свјестан да као службено лице – инспектор за контролу великих пореских обевзника Пореске управе Републике Српске завршио контролу пореског обвезника привредног друштва „Топ дом БиХ“ , д.о.о. Бањалука о чему је и сачинио записник о извршеној контроли у којем није навео одређене неправилности у смислу обрачунатих пореских обавеза за контролисани период, иако је у току вршења контроле тврдио да постоје одређене неправилности, тако да ће привредно друштво „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука морати да плати износ од 200.000 до 300.000 КМ, уколико он наведене неправилности назначи на записнику. Оптужени у сачињеном записнику о извршеној контроли није назначио неправилности у смислу обрачуна пореских обавеза за контролисани период у износу за који је тврдио В. М. да ће исти бити назначен јер постоје неправилности у обрачуну пореских обавеза, а након што је по његовом налогу В. М. тражени износ новца од 20.000,00 КМ које су се налазиле у коверти ставио у претинац возила, В. М. је предао један записник, а пет примјерака задржао за потребе Пореске управе, а сачињавањем записника о извршеној контроли и предајом истог В. М., као овлашћеном лицу контролисаног привредног друштва, оптужени као инспектор је пореску контролу у привредном друштву „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука завршио.

Према томе, оптужени је тражио новац тврдећи да постоје одређене неправилности у смислу обрачуна пореских обавеза за контролисани период у наведеном привредном друштву, које уколико он назначи у записнику о извршеној контроли ће привредно друштво морати да плати износ од200.000 до 300.000,00 КМ, а које неправилности у записнику неће назначити уколико добије тражени износ новца, а који износ новца је оптужени и примио, чини ово кривичним дјелом довршеним, а за постојање овог кривичног дјела није неопходно да је оптужени и предузео радње које је обећао да ће предузети заузврат примљеног новца који је захтијевао и примио.

У коначном закључак је суда да је оптужени у својству службеног лица захтијевао и примио корист да у оквиру својих овлашћења не изврши радњу коју је морао извршити, а која конкретна радња није морала нити требала бити позната оштећеном привредном друштву „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука односно В.М. предсједнику управног одбора, као овлашћеном лицу.

Упозорење В. М., а која упозорење је В. М. пренио на сједници Управног одбора „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука на наступање озбиљних посљедица против њиховог интереса и то да постоје одређене неправилности у смислу обрачуна пореских обавеза за контролисани период у наведеном привредном друштву, а за што би исто требало да плати износ од 200.000,00 до 300.000,00 КМ је припремљена подлога за стварање мотива да „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука пристане на његов захтјев да ће све бити ријешено јер он одређене неправилности у смислу обрачуна пореских обавеза неће констатовати у записнику, под условом да они њему исплате износ од 20.000,00 КМ и тада се мотив привредног друштва „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука дефинитивно учвршћује након нагодбе са оптуженим. У радњама оптуженог мотив је очигледан који је усмјерен ка користољубивој посљедици као једином циљу и његов мотив активно се испољава и радњама тражења мита, док с друге стране такође постоји мотив прибављања противправне имовинске користи.

Мотив личног користољубља код службених лица у вршењу службених радњи, његовом умишљају дају посебан квалитет, док мотив привредног друштва „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука као оштећеног овим кривичним дјелом је нужна посљедица његовог пристанка на то, са даљом неизвјесношћу шта ће се касније десити ако не плате оптуженом тражени износ, а ово код чињенице која је очигледна да оптужени упорно тражи новацдок врши пореску контролу, а након договора да ће новац добити, пореску контролу завршава сачињавањем записника о извршеној контроли, а који не садржава наводне неправилности на које је оптужени као инспектор упорно указивао и тврдио да ће те неправилности коштати привредно друштво обавезе плаћања у износу од 200.000,00 до 300.000,00 КМ“.

У надаљем су образложена битни елементи бића кривичног дјела примање мита из члана 351. став 1. КЗ РС.

„Узимајући у обзир напријед изложено, те дату анализу и оцјену изведених доказа, по оцјени овог суда радње које је предузео оптужени и које су описане у оптужници, у кривично правном смислу јесу радње у којима се стичу сва битна обиљежја кривичног дјела примање мита из члана 351. став 1. КЗ РС.

Изведени објективни докази одбране оптуженог нису могли утицати на другачију одлуку суда.

Суд је у смислу члана 278. став 2. ЗКП-а одбио приједлог браниоца оптуженог да се проведе доказ саслушање још четири свједока, а на околности познавања оптуженог и његовог досадашњег рада као инспектора као и саслушање једног лица (колеге оптуженог) о околности познавања оптуженог као инспектора и познавања пореског обвезника „Топ дом БиХ“ Бањалука, јер је оцијенио да извођење ових доказа је непотребно и сувишно и водило би само одуговлачењу овог кривичног поступка, а овакав закључак суд је донио узимајући у обзир и чињеницу да је суд прихватио исказе свједока Г. М. и Б. Н. који су управо своје исказе давали и на околности досадашњег рада оптуженог као инспектора у Пореској управи.

Приговор одбране оптуженог да новац није предат у руке оптуженом, већ да је новац пронађен у претинцу возила не чини овакву радњу давања новца незаконитом, односно извршено супротно наредби суда, како то сматра одбрана оптуженог, јер је предметни животни догађај довео до такве ситуације, а и сам оптужени је од В. М. тражио да коверат са новцем не даје у ресторану (што је очекивано с обзиром на присутне госте), већ да иду у његово службено возило, те му у возилу рекао и показао да коверат са новцем стави у претинац возила.

Након што је суд утврдио да су оптужени починио кривично дјело, на начин, мјесту и у вријеме како је то наведено у изреци пресуде, суд је утврдио да је оптужени у вријеме извршења кривичног дјела био потпуно урачунљив, јер суд није нашао ниједну чињеницу ни околност које би довеле у питање могућност оптуженог да схвати значај свог дјела и да управља својим поступцима.

Утврђујући питање виности оптуженог као његовог субјективног односа према извршеном кривичном дјелу, суд налази да је оптужени ово кривично дјело починио са директним умишљајем, јер је у потпуности био свјестан кривичног дјела и хтјеоњегово извршење. Радње које је оптужени предузео су резултат његове свијести и воље. Оптужени је био свјестан да захтијева и прима корист у намјери прибављања противправне имовинске користи и да не предузима службену радњу коју је у оквиру својих овлашћења морао извршити. Оптужени је био свјестан приликом вршења пореске контроле у привредном друштву „Топ дом БиХ“ д.о.о. Бањалука, да тврдећи В. М. као предсједнику Управног одбора да постоје одређене неправилности у смислу обрачуна пореских обавеза за контролисани период, па предлажући истом да уколико добије тражени износ новца од 20.000,00 КМ, да те неправилности у записнику о извршеној контроли неће констатовати само уколико добије тражени износ новца, а предузимање ових радњи је и хтио, а који тражени износ новца је у коначном и примио и тако стекао противправну имовинску корист. Појам намјере је уско везан са појмом циља и то се одражава кроз користољубље као мотив у свијести извршилаца. Дакле, оптужени је били свјестан предузетих радњи и хтио је наступање посљедица .

Суд је одлучујући о кривичној санкцији имао у виду све околности од значаја за одмјеравање казне прописане у члану 37. став 1. КЗ РС. Прије свега суд је морао цијенити тежину почињеног кривичног дјела, па је цијенио да корупција у служби, то јест захтијевање или примање поклона или какве друге користи у вези са вршењем или невршењем службене дужности, представља у сваком друштву озбиљан проблем јер са једне стране угрожава законито и правилно вршење службе, а са друге стране омогућава неосновано и незаконито стицање имовинске или неке друге користи. Примање мита по побуди и начину извршења представља један облик злоупотребе службеног положаја. Оно објективно значи и повреду ауторитета службе и повјерења грађана у законито поступање службеног лица, јер службена лица у вршењу дужности се морају руководити само интересима службе, а не само својим личним интересима. Примање мита се састоји у захтијевању или примању поклона или какве друге користи, или у примању обећања поклона или какве користи. Поклоном се сматра свака имовинска вриједност која се неком даје без накнаде, тако да прималац поклона на тај начин остварује имовинску корист. Вриједност примљеног или захтијеваног поклона, односно друге користи, није од значаја за постојање кривичног дјела.

Суд је морао цијенити да почињено кривично дјело спада у групу кривичних дјела против службене дужности, која кривична дјела нису кривична дјела мањег значаја.

Од олакштавајућих околности на страниоптуженог суд је нашао да је оптуженипородичан,да је отац двоје пунољетне дјеце, цијенио године живота, коректно држање током трајања главног претреса, ранији живот до почињења кривичног дјела (искази свједока Г. М. и Б. Н. који су тврдили да је оптужени колико је њима познато био савјестан, одговоран и стручан инспектор, као и уложени објективни докази одбране Акт Пореске управе који садржава досадашње резултате рада оптуженог као пореског инспектора),здравствене прилике оптуженог, да до сада није осуђиван, док отежавајућих околности на страни оптуженог суд није нашао.

С друге стране суд је цијенио околности под којима је кривично дјело починњено, да је оптужени обављао врло одговорне послове, радио је као инспектор Одјељења за контролу великих пореских обвезника Пореске управе Републике Српске, које одговорне послове и овлашћења је злоупотријебио, а у циљу прибављања себи имовинске користи. Очекивано је од стране свих грађана да сва службена лица своје одговорне послове врше савјесно, законито и одговорно, а поготово службена лица која обављају инспекцијске послове.

Цијенећи напријед наведено, узимајући у обзир степен друштвене опасности дјела, степен кривичне одговорности оптуженог те узимајући у обзир да је за ово кривично дјелозаконом прописана казна затвора од двије до десет година, суд је оптуженог осудио на казну затвора у трајању од 2 године и 6 мјесеци, сматрајући да је адекватна тежини почињеног кривичног дјела, степену угрожености заштићеног добра, као и да одговара степену кривичне одговорности оптуженог.

Како се кривично дјело које је починио оптужени, примање мита управо чини у циљу прибављања имовинске користи, дакле из користољубља, то је суд оптуженом на основу члана 31. став 2. КЗ РС изрекао новчану казну као споредну казну, јер је оцијенио да је потребно оптуженом изрећи и новчану казну како би се истом појачало и допунило дејство главне казне.

По оцјени суда изреченом казном затвора и новчаном казном као споредном казном ће се постићи сврха кажњавања како са аспекта специјалне, тако и генералне превенције кривично -правне заштите, како је то прописано чланом 28. КЗ РС.

По оцјени суда изреченом казном затвора и новчаном казном као споредном казном, ће се постићи сврха кажњавања, како генерална, тако и специјална превенција кривично - правне заштите, док се са мањом казном од изречене ова сврха не би могла постићи. По оцјени суда казна затвора у наведеном трајању, као и споредна казна ће утицати на оптуженог да убудуће не чини ни ово ни неко друго кривично дјело. При одмјеравању казне суд је имао у виду да је генерална превенција једна од сврха кажњавања, која значи превентивни утицај на друге да поштују правни систем и не чине кривична дјела, те да се изрази друштвена осуда учињеног кривичног дјела, да се утиче на остале да не чине кривична дјела и да се утиче на свијест грађана о погубељности кривичног дјела и о праведности кажњавања учиниоца.

На основу члана 44. став 1. КЗ РС суд је оптуженом у изречену казну затвора урачунао вријеме проведено у притвору почев од 30.05.2014. до 30.06.2014.године.

Како је суд утврдио да је оптужени починио кривично дјело и како ово дјело спада у групу коруптивних кривичних дјела, то по оцјени суда постоји опасност да би поновно обављање послова инспектора у инспекцијским органима у Републици Српској оптужени злоупотријебио своју дужност за извршење кривичног дјела, то је суд оптужениом изрекао мјеру безбједности – забрана вршења позива, дјелатности или дужности инспектора у инспекцијским органима Републике Српске и то у трајању од пет година, рачунајући од дана правоснажности пресуде, с тим што је одредио да вријеме проведено у затвору се не урачунава у вријеме трајања ове мјере.

На основу члана 99.став 1. и 3. ЗКП-а, а у вези са чланом 96. став 1. и 2. тачка а) и е) истог закона,оптуженије обавезан данакнади трошкове кривичног поступка у износу од 15,00 КМ, а који трошкови се односе на трошкове накнаде превоза свједока, те је обавезан да на име судског паушала платиизнос од 300,00 КМ, а који износ је суд утврдио узимајући у обзир трајање и сложеност поступка и имовинске прилике оптуженог.

Како приједлог за остваривање имовинско правног захтјева није постављен, то о истом суд није ни одлучивао, а према подацима у спису износ од 20.000,00 КМ који је употријебљен приликом провођења посебних истражних радњи је рјешењем овог суда враћен Министарству унутрашњих послова Републике Српске и Специјалном тужилаштву, то није било потребе примљени поклон одузети од оптуженог како је то прописано чланом 351. став 5. КЗ РС“.

1. Пресуда Окружног суда Бањалука број 11 0 К 003548 10 К од 08.11.2010. године којом су оптужени В.Б. и други због продуженог кривичног дјела злоупотреба службеног положаја или овлаштења из члана 347. став 4. у вези са ставом 3. КЗ РС, продуженог кривичног дјела несавјесног рада у служби из члана 354. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС, на основу члана 298. став 1. тачка в) ЗКП РС ослобођени од оптужбе:

„Суд напомиње да детаљна анализа свих изведених материјалних доказа није дата, јер по оцјени суда иста не би утицала на другачију одлуку суда од одлуке коју је суд донио.

Из свих проведених доказа суд закључује да се у погледу тачности навода у оптужници јавља читав низ објективних сумњи које изведени докази и на њима утемељена утврђења ни на који начин не могу отклонити.

Из проведених доказа суд није могао извести други закључак од закључка који је донио јер је суд, а имајући у виду све чињенице и околности које су изнесене током главног претреса, а прије него што је оптужене ослободио од оптужебе, се на недвосмислен начин увјерио да изведени докази не потврђују дасу оптужени починили кривично дјело за које су оптужени те да ниједан други закључак не може бити донесен из изведених доказа. Суд такође сматра и оправдано вјерује, а на основу изведених и детаљно изанализираних доказа, да у конкретном случају није могао извести други закључак од закључка који је донио суд.

Приликом доношења одлуке суд је имао у виду одредбе члана 3. став 1. ЗКП-а, у којем је прописано да свако ко је оптужен за кривично дјело се сматра невиним док се његова кривица по закону не докаже, као и одредбу става 2. истог члана у којој је прописано „сумњу у погледу постојања чињеница које чине обиљежја кривичног дјела или о којима зависи примјена неке одредбе кривичног законодавства, суд рјешава пресудом на начин који је повољнији за оптуженог“, као и одредбу члана 6. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода, то је овај суд имајући у виду проведене доказе, закључио да није доказано да су оптужени починили кривично дјело за које су оптужени, па је уз примјену члана 298. став 1. тачка в) ЗКП-а, оптужене ослободио од оптужбе“.

Пресудом Врховног суда Републике Српске број 11 0 К 003548 11 Кж од 22.09.2011. године је одбијена као неоснована жалба Посебног тужилаштва за сузбијање организованог и најтежих облика привредног криминала – Специјалног тужилаштва Бањалука и потврђена напријед наведена пресуда.

1. Кривични предмети које сам до сада пресудила, а спадају у групу коруптивних кривичних дјела

* БРОЈ: 11 0 К 00 4039 10 К ОД 12.07.2010. године, због продуженог кривичног дјела организовани криминал из члана 383 а) став 2. Кривичног закона Републике Српске, у вези са кривичним дјелом фалсификовање исправе из члана 377. став 2. КЗ РС и кривичним дјелом превара из члана 239. став 3. у вези са ставом 1. и због кривичног дјела недозвољена производња и промет оружја или експлозивних материја из члана 399. став 1. истог закона на усменом, - осуђујућа- један оптужени
* БРОЈ: 11 0 К 003548 10 К од 08.11.2010. године, под тачком 1. измијењене оптужнице кривично дјело злоупотреба службеног положаја или овлашћења из члана 347. став 4. у вези са ставом 3. Кривичног закона Републике Српске, а под тачком 2. продужено кривично дјело злоупотреба службеног положаја или овлашћења из члана 347. став 4. у вези са ставом 3. КЗ РС, против оптуженог Г . Б. због продуженог кривичног дјела несавјестан рад у служби из члана 354. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС, ослобађајућа – 3 оптужена
* 11 0 К 003561 10 К од 17.11.2011. године, продужено кривично дјело злоупотреба службеног положаја или овлашћења из члана 347. став 4. у вези са ставом 3. КЗ РС, осуђујућа – један оптужени
* 11 0 К 00 5985 11 К од 21.04.2011. године, примање мита из члана 351. став 2. Кривичног закона Републике Српске, осуђујућа – један оптужени
* 11 0 К 006949 11К од 02.08.2012. године, због продуженог кривичног дјела прање новца из члана 280. став 4, а у вези са ставом 1. и 3. Кривичног закона Републике Српске,и Н. Д. због продуженог кривичног дјела прање новца из члана 280. став 5, а у вези са ставом 1. и 3. истог закона, осуђујућа – два оптужена
* 11 0 К 008268 11К од 25.01.2012. године, због продуженог кривичног дјела прање новца из члана 280. став 5, а у вези са ставом 1. и 3. Кривичног закона Републике Српске, (Службени гласник Републике Српске број 49/03, 108/04, 37/06, 70/06 и 73/10-у даљем тексту: КЗ РС), осуђујућа- један оптужени
* 11 0 К 0010104 12 К од 26.11.2012. године, због кривичног дјела примање мита из члана 351. став 2. Кривичног закона Републике Српске, осуђујућа, један оптужени,
* 11 0 К 012194 13 К од 14.07.2014. године, због кривичног дјелазлоупотреба службеног положаја или овлашћења из члана 347. став 4. у вези са ставом 3.Кривичног закона Републике Српске, осуђујућа, један оптужени,
* 11 0 К 010968 14 К2 од 29.09.2014. године, због кривичног дјела примање мита из члана 351. став 1. Кривичног закона Републике Српске, у вези са чланом 23. истог закона, осуђујућа, два оптужена
* 11 0 К 014281 14 К од 8.12.2014. године, примање мита из члана 351. став 1. Кривичног закона Републике Српске, осуђујућа, један оптужени
* 11 0 К 016350 15 К-п од 15.04.2016. године, због продуженог кривичног дјела несавјесно привредно пословање из члана 264. став 1. Кривичног закона Републике Српске, 4 оптужена и једно правно лице, ослобађајућа
* 11 0 К 016947 15 К од 19.09.2016. године, због кривичног дјела несавјестан рад у служби из члана 354. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног закона Републике Српске, осуђујућа, један оптужени
* 11 0 К 01788116К-п од 01.07.2016. године, због кривичног дјела трговина утицајем из члана 353. став 1. Кривичног закона Републике Српске, осуђујућа, један оптужени,
* 11 0 К 016390 15 К-п од 24.08.2015. године, због кривичног дјела примање мита из члана 351. став 1. Кривичног закона Републике Српске, осуђујућа, један оптужени