Центар за едукацију судија и тужилаца

Републике Српске

**ТЕМА:**

**ОДГОВОРНОСТ ПРАВНОГ ЛИЦА ЗА ШТЕТУ КОЈУ ПРОУЗРОКУЈЕ ЊЕГОВ ОРГАН**

**Едукатор:**

**Сташа Томић, судија Окружног привредног суда у Бањалуци**

**У Бањалуци, 28.03.2019. године**

***Члан 172 Закона о облигационом односима***

(“Службени лист СФРЈ” бр. 29/78, 39/85, 45/89 и “Службени гласник Републике Српске” број 17/93, 3/96, 39/03 и 74/04

1. *Правно лице одговара за штету коју његов орган проузрокује трећем лицу у вршењу или у вези са вршењем својих функција*
2. *Ако за одређени случај није шта друго у закону одређено, правно лице има право на накнаду од лица које је штету скривило намјерно или крајњом непажњом*
3. *То право застарјева у року од 6 мјесеци од дана исплаћене накнаде штете*
   1. ***Увод***

Правна лица су субјекти права, па као таква могу бити носиоци права и обавеза у правном промету и бити одговорна за штету.

Органи правног лица, без обзира што их чине појединци као физичка лица, у ствари су фиктивне, деперсонализоване јединке, без идентитета и правног субјективитета, па су као такви и неспособни за било какву одговорност.

Органи правног лица се идентификују само кроз своје функције као: директор, члан управног одбора, управник, ректор и сл., а не као Марко Марковић или Петар Петровић. Због тога што наступају и поступају у име правног лица, они у том својству и не могу бити одговорни, већ за њихове поступке одговара правно лице у чије име они и наступају и врше своје функције.

Међутим, као физичка лица, они могу бити позвани на одговорност за штету коју су причинили у вршењу функције правног лица, али је њихова одговорност у том случају усмјерена према правном лицу, што значи да они, као физичка лица (а не као органи), одговарају правном лицу у регресном поступку које то правно лице против њих буде водило, под условом да је такав поступак против њих покренут у року од шест мјесеци од исплаћене накнаде штете трећем лицу.

У прилог томе да је у случају регресног поступка ријеч о одговорности физичког лица говори садржај одредбе члана 172 став 2 Закона о облигационим односима, када се у њеном тексту прописује да правно лице има право накнаду од **„лица“** које јештету скривило намјерно или крајном непажњом.

То значи да законодавац као одговорно лице у регресном поступку има у виду физичко лице које је субјект права и које је грађанско-правно способно да одговара за своје поступке.

Органи правних лица могу бити колегијални и инокосни. Колегијални органи правног лица су нпр. министарства, управе, дирекције које немају својство правног лица, док су инокосни органи директори, чланови управног одбора, ректори и сл.. Органи правног лица иступају у име правног лица и не могу бити одговорни, већ за њихове поступке одговара правно лице у чије име они и наступају и врше своје функције.

Органи правног лица су утврђени законом, статутом или другим општим актом правног лица. Тако, на примјер, у привредним друштвима, органи правног лица су скупштина, управни и надзорни одбор и директор. Законом, статутом или другим општим правним актом прописана је надлежност, овлашћења и дјелокруг пословања органа правног лица и приликом примјене одредбе члана 172 Закона о облигационим односима увијек се мора цијенити да ли су у конкретном случају органи правног лица поступали у оквиру законом или другим општим правним актом прописаним надлежностима и у складу са повјереним им овлашћењима. Рад органа правних лица је нормативно уређен, што значи да приликом одлучивања у појединачним случајевима

Дакле, правно лице одговара за штетне радње својих органа као да је оно те радње и само учинило, с обзиром да органи правног лица због недостатка правног субјективитета у правном промету наступају као правно лице, чијим се субјективитетом и ауторитетом користе.

Одговорност правних лица за рад својих органа одређена је не само чланом 172 Закона о облигационим односима, већ је и уставна категорија која гарантује право на накнаду штете изазване незаконитим или неправилним радом државног органа и организација која врше јавна овлашћења. У правној теорији има становишта да се члан 172 Закона о облигационим односима примјењује само у случају одговорности привредних и непривредних друштава за рад њихових органа, док се одговорност државе, ентитета, кантона, градова , јединица локалне самоуправе не може заснивати на одредби члана 172 Закона о облигационим односима, већ директно на уставним одредбама, што сматрамо погрешним. Одговорност државе за рад својих органа је инкорпорирана у одредбе члана 172 Закона о облигационим односима и у Устав Републике Српске.

Тако је чланом 17 Устава Републике Српске прописано да свако има право на накнаду штете коју му незаконитим или неправилним радом нанесе службено лице или државни орган, организација која врши јавна овлашћења, што се односи и на службена лица и органе нижих територијално – организационих нивоа власти као што су нпр. ентитет, дистрикт, кантон, град или општина.

Једнако право има и онај ко је без основа и незаконито лишен слободе, притворен или осуђен, с тим да се законом одређују услови под којима оштећени има право да захтијева накнаду штете.

У случају неоснованог или незаконитог лишења слободе, притварања или осуде штету је дужна да надокнади Република Српска која је пасивно легитимисана у парници по тужби оштећеног лица за накнаду штете, а у случају штете коју је причинио државни орган, ималац јавног овлашћења, орган ентитета, дистрикта, града, кантона, општине, штету ће надокнадити република Српска или одговарајућа јединица локалне самоуправе у зависности од тога коме од наведених правних субјеката конкретни орган организационо и по закону и уставу припада.

* 1. ***Претпоставке за заснивање одговорности правног лица за штету коју његов орган*** ***проузрокује трећем лицу***

Да би се уопште могло говорити о одговорности правног лица за штету коју његов орган проузрокује трећем лицу у вршењу или у вези са вршењем своје функције потребно је да се испуне основне претпоставке одштетне одговорности, а то су:

1. Да постоји штета

Према члану 155 Закона о облигационим односима штета је умањење нечије имовине (обична штета) и спречавање њеног повећања (измакла корист) као и наношење другоме физичког или психичког бола или страха (нематеријална штета)

1. Да постоји кривица тј. да је штетник проузроковао штету намјерно или крајњом непажњом (члан 158 ЗОО-а).
2. Противправност радње
3. Да постоји узрочна веза између предузете радње и настале штете

Из напријед наведеног долазимо и до закључка о правној природи одговорности правног лица за штету коју причини његов орган. У питању је субјективна одговорност, тј. одговорност по основу кривице. Није довољно да се радом органа трећем лицу проузрокује штета, већ се цијени и субјективни моменат, тј. да ли је орган поступао намјерно или у крајњој непажњи. На такав закључак јасно упућује одредба члана 172 став 2 Закона о облигационим односима. Поједини аутори сматрају да је само одговорност државе, ентитета, града, кантона и организације која врши јавна овлашћења субјективна, с обзиром на јавни интерес који наведена лица у свом раду заступају, док је одговорност других правних лица објективна, што би значило да се у таквим парницама једино утврђује да је трећем лицу проузрокована штета усљед рада његовог органа, а субјективни моменат, тј, кривица има значај само у регресном поступку правног лица против његовог органа, гдје би право на регрес било условљено само у случају да се утврди да је лице које је штету проузроковало, исту причинило намјерно или у крајњој непажњи. Закон не прави овакве подјеле, па сматрамо да нема основа за разликовање одговорности, те да је у сваком случају у питању субјективна одговорност, која се како ћемо у даљем тексту видјети све више „објективизира“ о чему свједочи бројна судска пракса.

Иначе, велики број радова у правној теорији написан је управо на тему одговорности државе за штету, јер у свом дјеловању државни органи могу штету проузроковати физичким и правним лицима. Модерне државе свјесне су тог ризика којем су изложени физичка и правна лица, па својим прописима уређују претпоставке под којима они могу од државе захтијевати одштету. Ријеч је о својеврсној одговорности за другога, јер држава преузима на себе директну одговорност у случају штетног дјеловања државног службеника. Тиме се битно побољшава положај оштећеног који ће, добивши право на изравни одштетни захтјев према држави, лакше наплатити износ накнаде од државе као правног лица, него од државног службеника (непосредног штетника) као физичког лица. Држава преузима одговорност за штету у случају неправилног и/или незаконитог рада државних органа (државне управе или правосуђа). вни поредак Републике (чл. 5. ст. 2. Устава Републике Хрватске). Кажемо да је ријеч о материјализираном одразу, јер је посљедица непоштовања Устава и закона те правног поретка Републике, од стране државних тијела или службеника, и право оштећеника да му се поправи настала штета. У овом раду настојао сам приказати прописе, судску праксу и доктрину управо кроз право оштећеника да му се поправи штета.

* 1. ***Судска пракса***

1.3.1.

Не постоји одговорност Републике Српке за штету која је настала доношењем одлуке републичког органа управе која је накнадно поништена због погрешне примјене материјалног права

Из пресуде Врховног суда Републике Српске број 71 0 П 159310 Рев

1.3.2.

Како су поступања органа тужене била у складу са законом, правилма струке, границама законских овлашћења и у складу са захтјевима који би нормалним обављајем службе требало остварити у јавном интересу, нису испуњене претпоставке за накнаду штете по основу незаконитог и неправилног рада органа тужене, који би одговарало појму „довољно озбиљне повреде“

Из пресуде Врховног суда Републике Српске број 87 0 П 004383 18 Рев

1.3.3.

Анализа случаја број 57 0 Пс 101936 18 Рев

-Тужени јерасписао тендер, тј, поступак јавне набавке цитостатика за потребе Клиничког центра и болница у Републици Српској

-тужени је донио одлуку о избору најповољнијег понуђача

-одбијен је приговор тужиоца

-тужилац је водио управни поступак пред Канцеларијом за разматрање жалби, која је у коначности поништила обавјештење о избору најповољнијег понуђача

-Канцеларија је у управном поступку утврдила да је у постуку јавних набавки цитостатика утврђено кршење правних правила и принципа и дјелимично усвојила захтјев за накнаду штете

-предмет спора је изгубљена добит коју тужилац наводи да би остварио да је изабаран за најповољнијег понуђача

Првостепени суд полази од става да у управном поступку није донесено рјешење којим би била утврђена незаконитост у поступају туженог, да погрешно тумачење прописа аутоматски не доводи до одговорности за накнаду штете и д суд у парничном постуоку не може преиспитивати законитост управног рјешења, већ је везан коначним и правоснажним управним актом. Првостепени суд цијени да тужилац није доказао да би он био изабран као најповољнии понуђач, односно да би тужени био у обавези да са њим закључи уговор о предмету тендера, након што је поништена одлука о избору најповољнијег понуђача.

Виши привредни суд у Бањалуци је става да се не може сматрати незаконитим дјеловае нижестепеног управног орган ако његов акт по правном лијеку буде поништен због погрешне примјене материјалног или процесног права обзиром да таква повреда представља законски основ за улагање правног лијека. У даљем образложењу суд указује да би било супротно начелу двостепености када би се прихватило да се свака укинута одлука у жалбеном поступку има сматрати незаконитим поступањем и основом за одговорност у вези накнаде евентуалне штете.

Врхови суд Реоублике Српске је стао на становиште да је у конкретном случају дошло до повреде поступка што је у коначности имало за посљедицу поништење одлуке о избору најповољнијег понуђача. Канцеларија може додијелити накнаду штете жалитељу који ј као понуђач због почињене повреде закона претрпио губитак или штету (члан 52 став 4 Закона о јавним набавкама). Према ставу 5 висина штете се ограничава до износа трошкова припеме понуде или до 10% понуђачеве цијене, зависно који је од два износа већи. У вези са овом накнадом тужилац води управни поступак који је још у току. Дакле, погрешна примјена материјално-правне норме при доношењу појединачних правних аката у вршењу својих дјелатности, што се огледа у оцјени да је X.Y. најповољнији понуђач, сама по себи не значи одговорност за накнаду штете за коју би у смислу одредбе члана 172 Закона о облигационим односима био одговоран тужени. Повреда поступка по Закону о јавним набавкамадаје право учеснику поступка да одлуку о избору најповољнијег понуђача побија правним лијеком или покретањем управног спора, али и да остварује накнаду штете према одредби члана 52 Закона о јавним набавкама.

Потпуно би друга ситуација била да је тужилац изабран за најповољнијег понуђача, али да тужени није са њим закључио уговор када би било мјеста примјени одредбе члана 183 Закона о облигационим односима која прописује да је лице које је према закоу обавезно закључити неки уговор дужно да накнади штету ако на захтјев заинтересованог лица без одлагања не закључи тај уговор. Овом законском одредбом утврђена је обавеза склапања одређеног уговора и истовремено предвиђена и одговарајућа заштита у виду накнаде штете уколико се то право не оствари. Гарантовањем наведеног права заинтересовано лице као оштећеник добија по закону право на тужбу за накнаду штете у материјалном смислу, конкретно код њега постоји одштетни захтјев ради стварно му проузроковане штете због штетниковог пропуштања да са њим закључи уговор на чије је склапање по закону обавезан.

1.3.4.

Као услов одговорности за штету члан 172 став 1 ЗОО-а прописује се само услов да је штета настала у вршењу или у вези са вршењем дужности. Правилна примјена члана 172 ЗОО-а подразумијева да правно лице одговара само за штету коју је њен орган проузроковао трећем лицу недозвољеним или противзаконитим вршењем своје функције, а не и ако је поступао у оквиру својих законских овлаћења.

Да би дошло до одговорности за штету потребно је не само да је неко лице претрпи, већ да се остваре и друге претпоставке и то: штетна радња, противправност радње, узрочна веза између штетне радње и штете и постојање субјективне или објективне одговорности.

У смислу одредбе члана 154 став 1 ЗОО-а предвиђено је да ко другоме проузрокује штету дужан је исту надокнадити, уколико не докаже да је штета настала без његове кривице. Штетна радња се састоји у чињењу које је противзаконито док погрешно правно становиште настало као резултат тумачења закона не представља неправилан рад органа и није ссамо за себе основ за одговорност по одредби члана 172 ЗОО-а, већ само законски основ за улагање правног лијека.

Из пресуде Врховног суда Републике Српске број 57 0 Пс 107104 17 Рев од 25.04.2018. године

1.3.5.

Неправилним радом суда може се сматрати само оно поступање судије које је супротно општим правним начелима и правилима струке, односно када се ради о погрешној примјени правне норме која је потпуно јасна, која не захтијева посебно тумачење и у чијој примјени није било никаквих дилема у судској пракси.

Из пресуде Врховног суда Републике Српске број 71 0 П 105438 17 Рев

1.3.6.

Одговорост правног лица за рад њених органа у смислу наведене законске одредбе зависи од дефинисања појма незаконитог и неправилног рада. Езаконит рад органа је рад који је у супротности са законом и моралном нормом која чини дио јавног поретка. Неправилно је свако поступање које је супротно правилима струке које одудара од уобичајене методе рада у државном тијелу, поступање мимо циља који је одређен, супротно захтјеву који би нормалним обављањем службе требало остварити у јавном интересу. Ако се упореде претпоставке одговорности правног лица из члана 172 ЗОО-а, незаконит и неправилан рад одговара појму „довољно озбиљне повреде“ а кривица као вољни елемент није посебна претпоставка одштетне одговорности правног лица и она може бити само дио процјене незаконитости и неправилности рада органа.

Из пресуде Врховног суда Републике Српске број 87 0 П 004383 18 Рев

1.3.7.

Одговорност Републике Српске због незаконитог или неправилног рада њеног органа не постоји у свако случају доношења незаконите или неправилне одлуке, већ само ако је таква одлука донесена уз вољу или пристанак да се оштете права и интереси трећег лица.

Из пресуде Окружног привредног суда у Бањалуци број 57 0 Пс 07141 09 Пс

1.3.8.

Пропуштаје извршног суда да двије године не достави правосажно и извршно рјешење о извршењу банкама на провођење представља противправну радњу, дакле ради се о пропустима који су супротни правилима законитог и професионалног поступања органа тужене, а да су те радње предузете у роковима које прописују одредбе ЗИП-ат тужилац би могао успјешно реализовати своје потраживање које је утврђено извршном исправом и до штете не би ни дошло.

Из пресуде Вишег привредног суда у Бањалуци број 57 0 Пс 073605 16 Пж А