HAKIJA ZAJMOVIĆ

STEČAJNI SUDIJA

DILEME U SUDSKOJ PRAKSI STEČAJNIH POSTUPAKA U FEDERACIJE BIH

1. Odluka Ustavnog suda Federacije BiH od 23.03.2016. godine, kojom se utvrdjuje da članovi 33 i 40 Zakona o stečajnom postupku, nisu u saglasnosti sa Ustavom Bosne i Herecegovine.
* Kako provoditi stečajni postupak kod ovakve presude Ustavnog suda koja se odnosi na član 40 Zakona o stečajnom postupku

Član 40 Zakona o stečajnom postupku glasi:

„Iz stečajne mase, prije stečajnih povjerilaca, namiruju se troškovi stečajnog postupka i dugovi stečajne mase“.

**Troškovi** stečajnog postupka (član 41) su:

* sudski troškovi stečajnog postupka
* nagrade i izdaci vještaka, privremenog upravnika, stečajnog upravnika i članova privremenog odbora i odbora povjerilaca
* drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom odredjeno da će se namirivati kao troškovi stečajnog postupka (predujam, član 13 stav 3 Zakona o stečajnom postupku)

**Dugovi** stečajne mase (član 42) su:

* obaveze zasnovane radnjama stečajnog upravnika ili na drugi način upravljanjem, unovčavanjem i raspodjelom stečajne mase, koje ne spadaju u troškove stečajnog postupka
* dvostrani obavezujući ugovori, ukoliko se njihovo ispunjenje zahtijeva za stečajnu masu ili ako njihovo ispunjenje mora da uslijedi nakon otvaranja stečajnog postupka
* iz neosnovanog bogaćenja stečajne mase

Skoro svaka radnja u stečajnom postupku proizvodi odredjene troškove i nemoguće je ostvariti bilo kakvu stečajnu masu bez da se proizvedu odredjeni troškovi i stvore obaveze po stečajnu masu, koje je potrebno izmiriti u odredjenim i zakonskim rokovima.

Smatramo da u ovakvoj nastaloj situaciji nije moguće provoditi stečajne postupke, jer isplatom troškova i obaveza stečajne mase bi se postupalo suprotno Presudi Ustavnog suda Federacije BiH od 23.03.2016. godine.

* Navedenom Presudom Ustavnog suda i član 33 stav 2 Zakona o stečajnom postupku je utvrdjeno da ni taj član nije u suglasnosti sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine.

Član 33 stav 2 Zakona o stečajnom postupku glasi:

„Prije ostalih stečajnih povjerilaca, ali poslije povjerilaca iz stava 1 ovog člana, namiruju se zaposlenici stečajnog dužnika sa potraživanjima iz radnog odnosa za posljednjih osam mjeseci do dana otvaranja stečajnog postupka, a u visini najniže plaće za svaki mjesec, obračunate prema Općem kolektivnom ugovoru za teritorij Federacije Bosne i Hercegovine, u skladu sa zakonom. Isto vrijedi i za plaćanje naknada štete za povrede na radu koje se isplaćuju u punom iznosu.“

Postavlja se pitanje kako provoditi ispitna ročišta i utvrdjivati tabele priznatih potraživanja, kada nemamo odredbe koja propisuje u koji isplatni red svrstati potraživanja zaposlenika stečajnog dužnika.

Mišljenja smo da nije moguće ispitati prijave potraživanja zaposlenika, a samim tim nije moguće ni sačiniti tabelu utvrdjenih potraživanja za zaposlenike i ranije zaposlenike stečajnog dužnika.

Slijedom svega navedenog, proizlazi da sve dok zakonodavna vlast ne postupi po odluci Ustavnog suda (donese nove odredbe članova 33 i 40 Zakona o stečajnom postupku), nije moguće na zakonit način provoditi stečajne postupke u Federaciji Bosne i Hercegovine.

1. Kako zaključiti stečajni postupak u situaciji kada stečajni upravnik u ime stečajnog dužnika pokrene izvršni postupak radi naplate potraživanja i kada izvršni sud rješenje o izvršenju dostavi na provodjenje Zavodu za penzijsko i invalidsko osiguranje, jer druge imovine izvršenik nema. Radi se o velikom potraživanju koje se naplaćuje od penzije izvršenika.

Mišljenja smo da se stečajni postupak može zaključiti, da se novčana sredstva koja plijeni Zavod za penzijsko i invalidsko osiguranje uplaćuju na depozitni račun suda, a da se na prijedlog stečajnog upravnika, stečajnih povjerilaca, ili po službenoj dužnosti, nakon što se prikupi odredjena suma, odredi **naknadna dioba**, (član 128).

1. Nadležnosti Odbora povjerilaca

Član 29 stav 6 Zakona o stečajnom postupku propisuje:

„Za **značajne** pravne poslove stečajnog postupka, uključujući preuzimanje obaveza, otudjenje i sticanje nekretnina, preduzeća u cjelini ili pojedini njegovih dijelova, pokretanje parnica ili zastupanje na parnicama, izrada nacrta stečajnog plana prije njegovog podnošenja sudu ili povjeriocima, te prijedloge za prekidanje poslovanja dužnika koje imaju znatan uticaj na obim imovine kojom se upravlja, potrebna je saglasnost odbora povjerilaca, ukoliko je on postavljen.“

Postavlja se pitanje da li odbor povjerilaca može donijeti odluku o visini nagrade i naknade za punomoćnika stečajnog dužnika koga je angažirao stečajni upravnik, na što je dao saglasnost odbor povjerilaca.

Članom 2 Zakona o stečajnom postupku propisani su **ciljev**i stečajnog postupka. U stavu prvom je propisano da stečajni postupak se provodi radi grupnog namirenja povjerilaca stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava povjeriocima.

Članom 101 stav 2 Zakona o stečajnom postupku je propisano da prilikom unovčenja imovine stečajne mase stečajni upravnik dužan je da se **pridržava odluke** skupštine ili odbora povjerilaca o uvjetima i načinu prodaje.

Imajući u vidu navedene odredbe, izvodimo zaključak da je odbor povjerilaca organ koga je izabrala skupština povjerilaca i kome je povjerila da pomaže stečajnom upravniku da što kvalitetnije unovči imovinu stečajnog dužnika, kako bi se u većem procentu, u konačnici, namirili povjerioci, što predstavlja osnovni cilj iz člana 2 Zakona o stečajnom postupku. U tom pravcu, odbor povjerilaca ima ovlaštenje donositi različite odluke, samo pod uslovom da je njihov cilj bolje i brže unovčenje imovine stečajnog dužnika. Svakako da prilikom donošenja odluka, odbor povjerilaca mora imati obrazloženje za svoje odluke koje donosi.

Tumačeći ovako navedene odredbe, mišljenja smo da odbor povjerilaca je ovlašten donositi odluke o nagradjivanju punomoćnika stečajnog dužnika, ukoliko se takvim odlukama kvalietnije i brže unovčava stečajna masa.

1. Prijava potraživanja zaposlenika i ranijih zaposlenika stečajnog dužnika

Članom 110 stav 3 Zakona o stečajnom postupku propisano je da će stečajni upravnik sastaviti popis svih potraživanja zaposlenika i ranijih zaposlenika stečajnog dužnika, dospjelih do otvaranja stečaja i predočii im na potpis prijavu njihovih potraživanja, u dva primjerka. Zaposlenici i raniji zaposlenici mogu prijaviti razliku svojih potraživanja, ako smatraju da popisom stečajnog upravnika njihova potraživanja nisu u cijelosti obuhvaćena.

Postavlja se pitanje kako postupiti sa prijavama potraživanja zaposlenika koji prijavljuju ukupna potraživanja prije popisa koji sačini stečajni upravnik i prije već što im stečajni upravnik da na potpis prijavu njihovih potraživanja.

Smatramo da su takve prijave preuranjene i neuredne, iz razloga što je navedena odredba sasvim jasna u dijelu kojim se propisuje kada i šta zaposlenik kao povjerilac može prijaviti. Prijava potraživanja svakako mora sadržavati iznose koje je naveo stečajni upravnik u svom popisu za svakog od zaposlenika, kao i razliku za koju povjerilac smatra da mu pripada. Tek ukoliko je prijava potraživanja sačinjena na takav način, o njoj se može izjasniti stečajni upravnik.

Ukoliko prijava nije sačinjena na naprijed navedeni način, o istoj bi se moglo odlučiti kao o neurednoj prijavi.