**Примјериизпраксе:**

***Позитивнипримјери:***

1. ПресудаОсновногсудауПрњаворуброј 78 0 К 010947 12 Код 31.10.2012.године, збогпродуженогкривичногдјеланеовлашћенапроизводњаипрометопојнихдрогаизчлана 224. став 1. КЗРС.

ДиообразложењапресудеОкружногсудауБањалуциброј 78 0 К 010947 13 Кжод 12.04.2013. године:

Основ побијања пресуде због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, овај суд не налази, због чега су по оцјени суда, неосновани и ови жалбени приговори, а ово из разлога јер је првостепени суд у образложењу побијане пресуде, са аспекта изнесеног садржаја исказа свједока Стојановић Николе, који је пред судом изјавио да је опојну дрогу хероин куповао од оптуженог Ђекић Љубомира, а потврдио је да је његов исказ прецизно и детаљно дат пред овлаштеним службеним лицима ПС Прњавор, тачан и истинит. Правилно је првостепени суд цијенио исказ свједока Веселиновић Предрага, који је у дијелу измијенио исказ дат пред судом, у односу на исказ дат пред овлаштеним службеним лицима, јер је и овај свједок, након што му је предочена изјава дата пред овлаштеним службеним лицима ПС Прњавор, потврдио да је тачно и истинито све што је садржано у датој изјави, па је првостепени суд правилно цијенио исказе свједока Стојановић Николе и Веселиновић Предрага и утврдио да је дана 13.08.2007. године оптужени Ђекић Љубомир опојну дрогу хероин продавао купцима ове опојне дроге Веселиновић Предрагу и Стојановић Николи, а Веселиновић Предрагу и дана 28.01.2008. године. Да је првостепени суд правилно цијенио исказе ових свједока, потврђено је и из анализе објективних доказа у спису, записника о увиђају од 14.08.2007. године, службене забиљешке ПС Прњавор од 14.08.2007. године из које је утврђено да је оптужени Ђекић на лицу мјеста добровољно предао полицији мању бијелу најлон-врећицу са пакетићима начињеним од фолије, укупно 22 пакетића по 0,5г праха који асоцира на опојну дрогу хероин, а из службене забиљешке ПС Прњавор од 28.01.2008. године је видљиво да је од лица Веселиновић Предрага патрола полиције привремено одузела 3 мала пакета од најлона у којима се налазила супстанца која асоцира на опојну дрогу хероин, а коју је претходно, а што је овај свједок у свом исказу потврдио, купио од Ђекић Љубомира. Правилном оцјеном извршеног вјештачења, а након непосредног саслушања вјештака Матић Весне, првостпени суд је побијаној пресуди на страни 9. и 10. образложења, дао разлоге зашто је прихватио извршено вјештачење као стручно и објективно, а након извршеног вјештачења је утврђено да се привремено одузета материја односи на опојну дрогу хероин.

Првостепени суд је, у образложењу побијане пресуде дао исцрпне и детаљно образложене разлоге зашто је прихватио исказе свједока Веселиновић Предрага и Стојановић Николе, као и објективне доказе у спису, које као ваљано образложење прихвата и овај суд, што у надаљем доводи до оцјене овог суда да је првостепени суд правилно поступио, када је извео закључак да је оптужени на начин описан у изреци побијане пресуде, починио кривично дјело.

Дакле, првостепени суд је брижљиво и савјесно цијенио сваки доказ посебно и у међусобној повезаности и на основу такве оцјене је изведен правилан закључак о свим чињеницама које су од одлучног значаја за утврђивање кривице оптуженог, јер је првостепени суд, дајући разлоге у образложењу побијане пресуде поступио у потпуности у складу са одредбом члана 295. став 2. ЗКП-а, савјесно је оцијенио сваки доказ појединачно и у међусобној повезаности, те за изведене закључке о одлучним чињеницама, дао аругментоване разлоге у образложењу пресуде, које као правилне и ваљане прихвата и овај суд.

Неоснован је жалбени приговор да је почињена повреда Кривичног закона, јер како жалба тврди, код оптуженог није постојао умишљај о чињењу кривичног дјела, већ је оптужени опојну дрогу хероин куповао за себе и за своје потребе, а ово из разлога јер је правилном оцјеном изведених доказа првостепени суд извео закључак да је оптужени Ђекић кривично дјело неовлашћена производња и промет опојних дрога из члана 224. став 1. КЗ РС починио са директним умишљајем, јер је био свјестан кривичног дјела и хтио његово извршење. Дакле, оптужени је био свјестан да опојну дрогу набавља ради даље продаје, а што је потврђено из његове реалне радње која је неспорно утврђена да је имао припремљена 22 пакетића опојне дроге хероин, што у сваком случају потврђује да је оптужени исту набављао ради даље продаје, а то ако је исту и сам конзумирао, не може ни у ком случају умањити, а поготово искључити његову кривичну одговорност. Везано за приговор изнесен у жалби, да оптужени није починио продужено кривично дјело, јер не постоји временска повезаност између два догађаја за која се оптужени Ђекић терети, то и да се овај навод жалбе и покаже основаним у сваком случају то што је првостепени суд реалне радње оптуженог квалификовао као продужено кривично дјело јесте правна квалификација која је у корист оптуженом.

Испитујући побијану пресуду у одлуци о кривичној санкцији, овај суд налази да су правилно утврђене све олакшавајуће околности на страни оптуженог наведене у побијаној пресуди, личне прилике и имовинско стање оптуженог. Разлоге дате у тој пресуди о оцјени олакашавајућих околности прихвата и овај суд, као ваљано образложене. Суд примјећује да првостепени суд није могао цијенити као олакшавајућу околност на страни оптуженог чињеницу да је исти регистрован као уживалац опојних средстава, јер наведена околност по оцјени овог суда не може бити олакшавајућа околност за лице које ставља у промет опојну дрогу. Цијенећи законом прописану казну за кривично дјело неовлашћена производња и промет опојних дрога из члана 224. став 1. КЗ РС ( од једне до десет година), за које је оптужени оглашен кривим том пресудом, те општа правила о одмјеравању казне из одредбе члана 37. став 1. КЗ РС, правилном примјеном одредби о ублажавању казне, оптуженом је казну ублажио. По оцјени овог суда, с обзиром на ранију осуђиваност оптуженог, оптуженом је неопходно било изрећи казну затвора, па са изреченом казном затвора у трајању од 10 (десет) мјесеци ће се, по оцјени овог суда, постићи и генерална и специјална превенција кривично правне заштите, како је то прописано у одредби члана 28. КЗ РС.

Како је оптужени стављао у промет опојну дрогу хероин, која опојна дрога угрожава здравље људи, углавном млађе популације и која конзумирањем доводи до зависности од овог опојног средства, а није искључено да конзумирањем опојне дроге хероин дође и до смртног исхода по конзументе, то с обзиром на тежину почињеног кривичног дјела, ни у ком случају се условном осудом, како је то жалба оптуженог тражила, не би постигла ни генерална ни специјална превенција кривично-правне заштите, јер се условна осуда, као упозоравајућа санкција, изриче само када се, с обзиром на природу и тежину кривичног дјела, сврха кажњавања може постићи и самим упозорењем уз пријетњу казном, због чега је приједлог, изнесен у жалби, да се оптуженом изрекне условна осуда, оцијењен као неоснован.

У погледу одлуке о трошковима поступка, а у вези са истакнутим жалбеним приговорима, првостепени суд је правилно поступио када је оптуженог обавезао да плати трошкове кривичног поступка, јер одредба члана 99. став 1. ЗКП-а прописује да ће суд, када оптуженог огласи кривим, изрећи у пресуди да је дужан да накнади трошкове кривичног поступка. Овај суд налази да висина тих трошкова, одређена у побијаној пресуди, не представља износ чијим плаћањем би било доведено у питање издржавање оптуженог, или лица које је дужан издржавати, због чега не постоје услови да се оптужени примјеном члана 99. став 4. ЗКП-а ослободи обавезе накнаде трошкова кривичног поступка. Суд указује да се извршење пресуде у погледу трошкова кривичног поступка врши по одредбама које важе за извршни поступак, у смислу одредбе члана 91. став 1. ЗКП-а. Супротни приговори жалбе оптуженог, да није у могућности платити трошкове кривичног поступка, код недостатка доказа о евентуалном умањењу радне способности оптуженог, а узимајући у обзир и године живота оптуженог (рођен 1977. године) су из наведених разлога, неосновани.

1. ПресудаОсновногсудауБањалуциброј 71 0 К 142027 15 К 2 од 20.09.2016.године, збогкривичногдјеланеовлашћенапроизводњаипрометопојнихдрогаизчлана 224. став 1. и 3. КЗРС,

ДиоизобразложењапресудеОкружногсудауБањалуциброј 71 0 К 142027 17 Кж 2 од 18.09.2017.године:

Када су у питању жалбени приговори којима се првостепена пресуда побија због повреде одредаба ЗКП РС, које жалба тужиоца заснива на твдњи да је првостепени суд неправилно оцијенио да су докази прибављени након предузимања радњи претресања стана и других просторија код оптуженог, незаконито прибављени докази, овај суд ове жалбене приговоре оцјењује као неосноване. Наиме, јасна је одредба члана 120. и 121. ЗКП РС, која прописује поступак који проводи судија за претходни поступак поступајући по усменом захтјеву за издавање наредбе за претресање. Правилно првостепени суд у образложењу побијане пресуде изводи закључак да судије за претходни поступак нису поступили у складу са наведеним законским одредбама. Наиме, у спису се затичу наредба ЦЈБ Бањалука од 15.09.2008.године за претресање стамбених (куће), помоћних и других објеката, моторног возила код лица Пантелић Драгана у којој се у уводу наредбе наводи да је наведено претресање одобрио судија за претходни поступак Основног суда у Бањалуци Спасен Келеман. У предметном спису се не затиче записник који је био дужан сачинити судија за претходни поступак и који записник мора садржавати све прописано чланом 120. став 2. и 3. ЗКП РС. Дакле, јасно је да у овом записнику судија за претходни поступак мора навести, након што закључи да је претрес потребан због постојања основа сумње да је наведено лице починило кривично дјело неовлашћена производња и промет опојних дрога из члана 224. став 1. КЗ РС, мјесто и просторије са тачно означеном локацијом за које одобрава претресање код наведеног лица, те констатовати вријеме када је одобрио захтјев и издао наредбу за претрес, а да претходно подносилац усменог захтјева за издавање наредбе за претрес исту прочита у цјелости судији за претходни поступак, како би исти закључио да је наредба састављена у складу са чланом 122. ЗКП РС. Све напријед наведено се односи и на сачињену усмену наредбу за претрес ЦЈБ Бањалука од 28.03.2011.године за претресање куће и помоћних објеката код лица Пантелић Драгана, гдје је у уводу такође наведено да се иста издаје по наредби судије за претходни поступак Основног суда у Бањалуци Мандић Виолете. Како се у предметном спису не затичу записници судије за претходни поступак сачињени у складу са чланом 120. и 121. ЗКП РС, то је првостепени суд правилним извео закључак да извршени претреси просторија код лица Пантелић Драгана и о томе сачињени записници, као и потврда о привременом одузимању предмета, нису проведени претреси на основу усмене наредбе судије за претходни поступак, јер како је напријед наведено, није поступљено у складу са чланом 120. и 121. ЗКП РС. Према томе, докази прибављени вршењем ових претреса и побројани у потврдама о привременом одузимању предмета, нису законито прибављени докази, а о законитости прибављања доказа, суд је обавезан одлучити у смислу члана 10. ЗКП РС, а што је првостепени суд и учинио.

Наводи окружног тужиоца изнесени у жалби да записник судије за претходни поступак број 71 0 К 115418 11 Кпп од 29.03.2011.године, јесте доказ да је поступајући судија за претходни поступак одобрила усмену наредбу за претресање, је неоснован и неутемељен. Самим увидом у предметни записник је видљиво да у истом стоји „записник о чувању привремено одузетих предмета на основу члана 134. ЗКП РС“. У надаљем, у записнику је наведено да су предмети привремено одузети на основу члана 130. став 1. ЗКП РС, а сасвим је јасно да ова одредба регулише одузимање предмета без наредбе суда. Дакле, наведени записник не може бити замјена за записник који је судија за претходни поступак дужна сачинити у складу са чланом 120. и 121. ЗКП РС, како се жалба тужиоца неосновано залаже.

Слиједом наведеног, правилан је закључак првостепеног суда да првиремено одузети предмети нису докази прибављени на законом прописан начин, а самим тим, ни извршена вјештачења биљног материјала привремено одузетог од оптуженог није законито прибављен доказ. У коначном, закључак овог суда јесте да је првостепени суд у образложењу побијане пресуде у потпуности поступио у складу са одредбом члана 295. став 2. ЗКП РС, за изведене закључке о одлучним чињеницама дао аргументоване разлоге које као правилне прихвата и овај суд. Слиједом наведеног, првостепена пресуда садржава разлоге о одлучним чињеницама, то је закључак овог суда да није учињена битна повреда одредаба кривчног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, због чега је овај жалбени приговор оцијењен као неоснован.

Жалбеним приговорима се не може оспорити правилност чињеничне основе побијане пресуде и закључак првостепеног суда да проведеним доказима није доказано да је оптужени починио предметна кривична дјела, јер је првостепени суд у образложењу побијане пресуде дао разлоге за наведени закључак, након брижљиве и савјесне оцјене сваког од изведених доказа, појединачно и у међусобној повезаности и на основу такве оцјене је изведен закључак о свим чињеницама које су од одлучног значаја за утврђивање кривице оптуженог. Позивање подносиоца жалбе да суд није цијенио исказе свједока Софрић Бојане и Мишковић Роберта, нису основани из разлога што се оптуженом стављају на терет предметна кривична дјела чињенично описана у изреци побијане пресуде, која чињенична основа је у потпуности заснована и односи се на извршене претресе дана 15.09.2008. године, односно 28.03.2011.године и предмете привремено одузете од оптуженог након извршених претреса, а не на исказима саслушаних свједока на које се позива тужилац у изјављеној жалби. У коначном, правилан је закључак првостепеног суда да искази наведених свједока нису могли утицати на другачији закључак од закључка којег је првостепени суд донио. Наведено се односи и на навод жалбе, а везано за потврду о привременом одузимању предмета од лица Пантелић Драгана број 08-С/Г-6-45/08 од 15.09.2008.године, а код чињеничног описа у тачки 1. изреке пресуде, како га је оптужба дала „…у временском периоду од априла 2008.г. до 15.09.2008.г…. а у јулу 2008.године са исте стабљике обрао листове, а стабљику са коријеном пренио у кућу, гдје је обране листове конопље осушио, уситнио и упаковао у два паковања и то једно паковање 2,3578 гр. упаковао у целофан и друге од 2,6808 гр. упаковао у бијели папир, а осушену стабљику са коријеном дужине 28 цм држао у породичној кући у улици Дујке Комјеновића бб, гдје је и пронађена приликом претреса овлаштених службених лица 15.09.2008.г.“ Наведена потврда на коју се жалилац позива није могла ни утицати на другачији закључак суда, а ово код чињенице да је првостепени суд правилно оцијенио да извршени претреси просторија код оптуженог нису извршени у складу са одредбама ЗКП РС које регулишу претресање стана и просторија као једне од радњи доказивања. Навод Окружног тужилаштва изнесен у поднесној жалби, да је првостепени суд имао могућност да на околности извршених претреса саслуша у својству свједока поступајућег судију за претходни поступак, је такође неоснован, јер пропуштање поступања судије за претходни поступак у складу са члановима 120. и 121. ЗКП РС, се не може конвалидирати саслушањем поступајућег судије у својству свједока, а што је одавно став судске праксе.

1. ПресудаОсновногсудауБањалуциброј 71 0 К 175748 13 Код 16.07.2015.године, збогкривичногдјелакрађеизчлана 231. став 1. КЗРС,

ДиоизобразложењапресудеОкружногсудауБањалуциброј 71 0 К 175748 17 Кжод 19.04.2017.године:

Основ побијања пресуде због погрешно утврђеног чињеничног стања, овај суд не налази због чега је по оцјени овог суда овај жалбени приговор неоснован, а ово из разлога што је првостепени суд у образложењу побијане пресуде са аспекта изнесеног садржаја, исказа свједока Драгушић Весне и Гинтер Лешки, који су у временском периоду који се оптуженом ставља на терет, да је у више наврата отуђивао врећице кафе „Стронг“, били запослени у драгстору „Мој Маркет 6“. Правилно је првостепени суд дао оцјену исказа ових свједока, па тако свједок Драгушић Весна је изјавила да је у периоду од 01.04. до 10.09.2012.године у означеном драгстору је нестајала кафа и то око 670 врећица, а свједок Гинтер Лешки је изјавио да су врећице Нес кафе три у један нестајале око мјесец дана. Оправдано се поставља питање у ком то временском периоду је нестало око 670 врећица кафе, како наводи свједок Драгушић Весна, различито од свједока Гинтер Лешки, јер свједок Драгушић Весна тврди да је нестало око 670 врећица за који период, како је навела овај свједок, је и „Мој маркет“ поставио одштетни захтјев у периоду од 1.4. 2012.г. до 10.09.2012.г. да је нестало „Нес кафе“ 670 комада у износу од 268,00 КМ. У чињеничном опису се не наводи колико је то врећица кафе у периоду од 11.08. до 10.09.2012.године, наводно отуђио оптужени, а чињенични навод „у више наврата“ не наводећи када и колико је отуђено врећица нес кафе, а поготово је нејасно како то оптужба наводи да је причињена штета за износ од око 260,00 КМ, а у одштетном захтјеву, како је напријед наведено, је имовинско-правни захтјев постављен у износу од 268,00 КМ. Потпуно је нејасно на основу којег доказа оптужба у чињеничном опису наводи да је оптужени кривично дјело почино почев од 11.08.2012.г, јер за то пред првостепеним судом није изведен ни један доказ. И да се узме да је дана 06.09.2012.године на основу ЦД снимка оптужени присвојио неколико врећица нес кафе „Стронг“ на истом ЦД снимку у надаљем није забиљежено да ли је те врећице кафе вратио на мјесто одакле их је узео, или негдје друго, или их је присвојио, а то што тужилац у изјављеној жалби износи „логиком здравог разума се руководити да се у тој ситуацији и није могло на ЦД снимку видјети и врећице које се налазе у џепу“, јесу претпоставке, а суд одлуку не може засновати на претпоставкама, већ само на проведеним доказима из којих јасно произлази након свавјесне оцјене сваког доказа појединачно и у међусобној повезаности, јасан закључак о одлучним чињеницама о томе да је оптужени починио предметно кривично дјело, а што првостепени суд није могао извести из доказа које је оптужба извела на главном претресу,

У коначном, првостепени суд је правилно закључио и за дати закључак дао аргументоване разлоге да из проведених доказа не налази доказаним да је оптужени починио кривично дјело на начин како то оптужба тврди, па је правилном примјеном члана 298. тачка в) ЗКП РС, донио закониту и правилну одлуку када је оптуженог ослободио од оптужбе.

Према томе, не може се оспорити првилност закључака првостепеног суда, да изведеним доказима оптужба није доказала да је оптужени починио кривично дјело које му је стављено на терет, ради тога су без основа аргументи изнесени у жалбу Окружног тужилаштва.

1. ПресудаОсновногсудауГрадишциброј 72 0 К 053142 16 Код 21.04.2017.године,збогпродуженогкривичногдјеланасиљеупородициилипородичнојзаједнициизчлана 208. став 3. увезисаставом 1. КЗРС

ДиообразложењапресудеОкружногсудауБањалуциброј 72 0 К 053142 17 Кжод 04.03.2018.године:

У поступку који је претходио доношењу побијане пресуде, а ни у самој пресуди, нису учињене битне повреде одредаба кривичног поступка на које произвољно указује жалба оптуженог. Супротно жалбеним наводима у погледу овог жалбеног основа, првостепени суд је правилно извршио анализу , а након тога и оцјену изведених доказа, како засебно, тако и у вези са другим доказима, како то прописује одредба члана 295. став 2. ЗКП РС, те на основу таквог приступа извео закључак да ли су одлучне чињенице доказане или нису. Осим тога, првостепени суд је дао јасне и свеобухватне разлоге због чега поједине чињенице узима као доказане, а посебно када су у питању одлучне чињенице од којих зависи постојање кривичног дјела и кривичне одговорности оптуженог, поступајући на тај начин онако како је то прописано одредбом члана 305. став 7. ЗКП РС. Због тога жалбене тврдње оптуженог су паушалне и неосноване, јер не наводе разлоге у чему је садржана погрешност закључака побијане пресуде о одлучним чињеницама, због чега исте овај суд није могао прихватити основаним.

Такође, везано за жалбени разлог погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање оптужени овај жалбени основ уопште не образлаже, у чему се исти састоји, то о истом суд није ни могао одлучивати, јер би супротним поступањем овај жалбени основ суд испитивао по службеној дужности, а што закон не допушта.

У надаљем је неоснован жалбени разлог да је у поступку који је претходио доношењу побијане пресуде повријеђена равноправност странака у поступку и право на правично суђење. Наиме, равноправност странака је један од важних аспеката права на правично суђење, то значи да оптужени у кривичном поступку треба имати иста права као и овлаштени тужилац. Друго важно начело, које је блиско везано за то право, јесте да поступак мора бити у складу са начелом контрадикторности, што значи да оптужени мора имати информације о свим наводима и доказима, која је изнио тужилац, те могућност одговорити на изнесене наводе, изнијети друге доказе у корист своје одбране и коначно, мора имати могућност да лично присуствује суђењу. У складу са Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода усвојен је став да домаћи судови уживају дискреционо овлашћење да сами одлуче саслушавати свједоке за које сматрају да ће им помоћи у утврђивању истине, односно оцијенити је ли нужно да се позову предложени свједоци или проведу други предложени докази, пазећи да се не наруши смисао и циљ права на правично суђење који обавезују да се суђење одвија „под једнаким условима“ и уз „једнакост оружја“.

Имајући у виду напријед наведено, по оцјени овог суда није повријеђено право на правично суђење тиме што је првостепени суд одбио да као доказ одбране оптуженог проведе доказ саслушањем малодобног оштећеног Костадиновић Давида, сина оптуженог, на околности извршеног кривичног дјела, јер је првостепени суд на страни 3. образложења побијане пресуде, дао разлоге зашто је одбио приједлог оптуженог, које разлоге као правилне и ваљане прихвата и овај суд, те у коначном овај суд закључује да је првостепени суд одбијајући приједлог оптуженог за извођење овог доказа, у свему поступио у складу са чланом 278. став 2. ЗКП РС.

Испитујући побијану пресуду у одлуци о кривичној санкцији, као жалбеном основу, овај суд налази да је првостепени суд правилно поступио када је закључио да на страни оптуженог олакшавајућих околности није нашао. С друге стране, првилно је цијенио као отежавајућу околност ранију осуђиваност оптуженог и то за истоврсно кривично дјело по правоснажној пресуди Основног суда у Градишци број 72 0 К 043662 14 Кпс од 06.10.2014.године. Увидом у наведену правоснажну пресуду, видљиво је да је оптужени радње предузимао према оштећеној Костадиновић Далиборки 21.09.2014. и 09.05.2014.године, да му је за кривично дјело насиље у породици или породичној заједници из члана 208. КЗ РС, изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од четири мјесеца, са роком провјеравања од двије године. Према томе, како је наведена пресуда правоснажна дана 04.12.2014.године, то би се могло закључити да је оптужени радње овог кривичног дјела за које му се суди предузео 28.08.2015. и 14.09.2015.године, да је поновио вршење истоврсног кривичног дјела у времену провјеравања, а у даљем би то значило да је првостепени суд био у обавези у складу са чланом 48. КЗ РС провести поступак опозивања условне осуде због новог кривичног дјела и то истоврсног кривичног дјела због којег је оптужени суђен.

Међутим, како је жалбу на наведену пресуду изјавио само оптужени и како суд пресуде испитује у границама жалбе, то наведени пропуст првостепеног суда, који се састоји у непримјењивању одредбе из члана 48. КЗ РС, иде у корист оптуженом.

У надаљем, првостепени суд, иако је за кривично дјело насиље у породици или породичној заједници из члана 208. став 3. у вези са ставом 1. КЗ РС законом прописана казна затвора од двије до десет година, оптуженом је, примјеном одредби о ублажавању, казну ублажио иако је у образложењу пресуде навео да на страни оптуженог није нашао олакшавајућих околности. Да би суд правилно примјенио одредбе о ублажавању и то члан 38. став 2. КЗ РС, мора олакшавајуће околности које нађе на страни оптуженог, оцијенити особито олакшавајућим и закључити да исте указују да ће се и са ублаженом казном постићи сврха кажњавања, а након тога, казну ублажити у границама прописаним чланом 39. истог закона. Међутим, како је жалбу изјавио оптужени, то је овом суду једино остало да закључи да погрешна примјена одредби о ублажавању иде у корист оптуженом.

Имајући у виду све напријед наведено, да оптужени понавља вршење истоврсног кривичног дјела, према истој оштећеној, да ни условна осуда која је изречена оптуженом није утицала на овог оптуженог да више не чини истоврсно кривично дјело на штету исте оштећене, због чега је оптуженом било неопходно изрећи казну затвора то код околности да је оптужени осуђиван и због кривичног дјела крађе из члана 231. став 1. КЗ РС пресудом Основног суда у Градишци број 72 0 К 049752 15 Кпс од 18.06.2015.г. којом му је изречена условна осуда, то је очигледним да изрицање условне осуде оптуженом као упозоравајуће санкције није утицало на овог оптуженог да не чини нова кривична дјела. Због наведеног закључак овог суда јесте да се само са казном затвора, може постићи сврха кажњавања прописана чланом 28. КЗ РС, јер је очигледним да раније изречене условне осуде нису утицале на оптуженог да не чини кривична дјела. Због свега напријед наведеног, неоснован је навод у жалби оптуженог да му је изречена престрога казна, јер је првостепени суд оптуженом казну ублажио, иако за то није имао законских услова.

У коначном, закључак је овог суда да Кривични закон није повријеђен на штету оптуженог, то је и овај жалбени навод изнесен у жалби оптуженог, оцијењен неоснованим.

Такође је неоснован и жалбени навод „одузимање имовинске користи“, како то оптужени у жалби наводи, јер од оптуженог није одузета имовинска корист, већ је првостепени суд правилно поступио када је уз примјену члана 62. став 1. КЗ РС оптуженом изрекао мјеру безбједности одузимања предмета – мобилног телефона, као предмета који је употребљен за извршење кривичног дјела описаног у тачки 2. изреке побијане пресуде.

Првостепени суд је правилно поступио када је оптуженог обавезао да плати трошкове кривичног поступка (трошкови паушала), јер одредба члана 99. став 1. ЗКП РС прописује да ће суд, када оптуженог огласи кривим, изрећи у пресуди да је дужан да плати трошкове кривичног поступка. Овај суд налази да је висина тих трошкова у побијаној пресуди утврђена на правилан начин, те да исти не представља износ чијим плаћањем би било доведено у питање издржавање оптуженог или лица која је дужан издржавати, због чега не постоје услови да се оптужени примјеном члана 99. став 4. ЗКП РС ослободи од накнаде трошкова кривичног поступка, а ово код ситуације да оптужени у току трајања кривичног поступка суду није доставио доказе који би указали да евентуално због свог материјалног стања није у могућности платити наведене трошкове. Код околности да је оптужени радно способан (јер у спису нема доказа за супротно) по занимању бравар, то ће исти бити у могућности платити досуђене трошкове. Суд указује да се извршење пресуде у погледу трошкова кривичног постука врши по одредбама које важе за извршни поступак, у смислу одредбе члана 91. став 1. ЗКП РС.

***Негативнипримјери:***

1. ПресудаОсновногсудауПриједоруброј 77 0 К 070132 15 Код 23.09.2016.године, збогкривичногдјелакрађеизчлана 231. став 1. КЗРС

ДиообразложењарјешењаОкружногсудауБањалуциброј 77 0 К 070132 15 Код 03.04.2017. године:

Основано жалба указује и износи разлоге да је првостепена пресуда заснована на доказу на коме се по одредбама ЗКП РС не може заснивати пресуда, јер, из предметног списа произлази да вјештачење предметног бројила није вршено на начин како то прописују одредбе члана 160. до 167. ЗКП РС. Чланом 160. ЗКП РС је прописано да се вјештачење одређује када је за утврђивање или оцјену неке важне чињенице потребно прибавити налаз и мишљење лица која располажу потребним стручним знањем, а чланом 161. став 1. истог закона, је прописано да писану наредбу за вјештачење издаје тужилац или суд, у којој се морају навести чињенице у погледу којих се врши вјештачење. Увидом у предметни спис је очигледним да надлежно тужилаштво није донијело наредбу о вјештачењу, нити је вјештачење повјерено лицима која располажу потребним стручним знањем, а у циљу прибављања налаза и мишљења.

Првостепени суд као извршено вјештачење узима „допис Републичког завода за стандардизацију и метрологију, Одјељење за верификацију Бањалука од 14.10.2014.г.“ који допис не може замијенити налаз и мишљење вјештака одговарајуће струке, који је једино стручан и обучен да у складу са правилима струке и науке одговори задатку, а који му је претходно постављен по наредби надлежног тужиоца.

Због наведеног, првостепени суд је одлуку засновао на доказу на коме се не може заснивати пресуда, чиме је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка з) ЗКП РС.

Основано жалба браниоца оптуженог указује да су почињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. тачка к) ЗКП РС, јер пресуда не садржи разлоге о одлучним чињениама. Наиме, да би суд донио осуђујућу пресуду, мора да разјасни и утврди све чињенице које су од значаја за постојање или непостојање бића кривичног дјела, које је предмет оптужбе или неког другог кривичног дјела. Првостепени суд је у обавези на основу анализе и оцјене свих изведених доказа, оптужбе и одбране, да оцјену доказа изврши уз примјену члана 295. ЗКП РС, па тек кад утврди да је доказано да је учињено дјело, које се оптуженом ставља на терет, по опису оптужнице, онда суд може донијети одлуку којом се оптужени оглашава кривим. Увидом у предметни спис, те изведене доказе пред првостепеним судом, може се извести закључак да првостепени суд у побијаној пресуди није поступио на напријед наведени начин, јер првостепена пресуда не садржава разлоге о одлучним чињеницама, јер првостепени суд за изнесени навод у изреци пресуде „механичким дјеловањем на бројчаник бројила исти враћао уназад, усљед чега бројило није вршило очитавање стванро утрошене енергије“, се не позива на изведене доказе који би такав закључак суда оправдали, што првостепени суд ни у ком случају не може чинити, јер за сваки закључак мора дати аргументоване разлоге о одлучним чињеницама позивом на изведене доказе који на такав закључак упућују. Позивање у образложењу побијане пресуде на „Допис Републичког завода за стандардизацију и метрологију“ и притом навођење да тај допис представља извршено вјештачење спорног бројила, није доказ који би дао за право суду да изведе закључак о одлучним чињеницама.

Такође је основан жалбени приговор да нити једним изведеним доказом није доказано вријеме извршења предметног кривичног дјела. Наиме, за изнеснеи навод у изреци побијане пресуде „у временском периоду од 30.09.2013.г. па до 30.09.2014.г.“ првостепени суд у образложењу побијане пресуде се не позива, нити на један изведени доказ, а нити износи закључак на основу чега је утврђено вријеме када је кривично дјело почињено. Чланом 9. КЗ РС је јасно прописано „кривично дјело учињено је у вријеме кад је учинилац радио или био дужан да ради, без обзира кад је посљедица наступила“, дакле, о одлучној чињеници о времену извршења кривичног дјела ,првостепени суд у побијаној пресуди није дао разлоге, а што је био дужан да учини.

Дакле, првостепени суд се не позива на изведене доказе, који би закључак суда оправдали, што првостепени суд ни у ком случају не може чинити, јер за сваки закључак мора дати аргументоване разлоге о одлучним чињеницама, позивом на изведене доказе, који на такав закључак упућују. Дакле, побијана пресуда је донесена уз битну повреду одредаба кривчног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, јер пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама због чега се чињенично стање не може прихватити као правилно утврђено, због чега се правилност пресуде не може испитати, па како је учињена и битна повреда одредаба кривичног постпка из члана 311. став 1. тачка з) истог закона, на које битне повреде жалба оптуженог с правом указује, због чега се пресуда мора укинути, по члану 329. став 1. тачка а) ЗКП РС.

1. ПресудаОсновногсудауПрњаворуброј 78 0 К 023534 16 Код 20.03.2017.г, збогкривичногдјелакрађеизчлана 231. став 1. КЗРС

ДиообразложењарјешењаОкружногсудауБањалуциброј 78 0 К 023534 17 Кжод 15.11.2017.године:

Увидом у предметни спис, те изведене доказе пред првостепеним судом може се извести закључак да првостепени суд у побијаној пресуди није поступио на начин напријед наведен, јер првостепена пресуда не садржава разлоге о одлучним чињеницама. Суд мора дати разлоге о свим одлучним чињеницама, јасно навести након оцјене свих изведених доказа (члан 295. ЗКП РС) зашто поклања вјеру исказима одређених свједока, а зашто не поклања вјеру исказима осталих саслушаних свједока, те исказе свједока, а у конкретном предмету и вјештака, треба довести у везу са објективним доказима у спису, те дати оцјену свих изведених доказа, а што првостепени суд није учинио и на што жалба оправдано указује, а ови пропусти суда указују да образложење пресуде нема разлога о одлучним чињеницама.

Првостепени суд у образложењу побијане пресуде наводи исказе саслушаних свједока, али не даје оцјену исказа, ни једном ријечју нема оцјене исказа свједока Јевтић Славише, као ни објективних доказа у спису. Суд мора дати разлоге зашто не поклања вјеру исказу овог свједока, што суд није учинио. Првостепени суд за закључак да није доказано да је оптужени починио кривично дјело крађе темељи искључиво на исказу вјештака Рађен Зорана. С правом жалба указује да се овај вјештак није изјашњавао на околности да ли је технички могућа ситуација да се крађа струје изврши на начин како то описује свједок Јевтић Славиша. Свједок Јевтић Славиша је детаљно описао затечено стање, на електричном бројилу које се налази уграђено на породичну кућу оптуженог, те потврдио и на претресу да је оптужени вршио неовлаштену потрошњу електричне енергије на начин да је радне осигураче који напајају доњу етажу породичне куће, директно спојио на главне осигураче, због чега потрошња електриче енергије није била регистрована на мјерном уређају, а што је забиљежено и на записнику број 001/00633 сачињеном о утврђивању неовлаштене потрошње електричне енергије, као и на службеној забиљешци Полицијске станице Прњавор од 07.10. коју су сачинили овлаштена службена лица Малиновић Жељко и Самарџија Славиша. Првостепени суд ни не даје разлоге зашто не поклања вјеру исказу свједока Јевтић Славише, као и наведеним објективним доказима у спису, а такође ни исказима свједока оптужбе Малешевић Далибора, Самарџија Славише, Дујаковић Бранка и Здравка. Искази свједока Дујаковић Бранка и Здравка, који су запослени у фирми „ЕЛЛТ“ Прњавор, указују да је ова фирма изводећи електро радове на стамбено-породичном објекту оптуженог, радове правилно извршила, то се поставља питање ко је онда, могао преспојити каблове ради крађе струје, осим оптуженог, ако се укаже тачним исказ свједока Јевтић Славише.

Дакле, првостепени суд се не позива на изведене доказе који би закључак суда оправдао, не даје оцјену о изведеним доказима на начин како то прописује одредба члана 304. став 7. ЗКП РС, а нарочито не даје оцјену вјеродостојности противрјечних доказа, јер је очигледно да је исказ свједока Јокић Славише у супротности са налазом и исказом вјештака Рађен Зорана, којем исказу првостепени суд једино поклања вјеру, и на овом доказу заснива закључак да није доказано да је оптужени починио предметно кривично дјело, не дајући оцјену осталих изведених доказа, а нарочито противрјечних доказа, исказа свједока Јевтића и објективних доказа у спису и извршеног вјештачења. Према томе, првостепени суд за сваки закључак мора дати аргументоване разлоге о одлучним чињеницама, позивом на изведене доказе који на такав закључак упућују, а што првостепени суд није учинио.

Дакле, побијана пресуда је донесена уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, јер пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама, због чега се ни чињенично стање за сада не може прихватити као правилно утврђено, због чега се правилност пресуде не може испитати, па је учињена горе наведена битна повреда одредаба кривчног поступка, на коју се жалбом Окружног јавног тужилаштва с правом указује и због чега се пресуда мора укинути, по члану 329. став 1. тачка а) ЗКП РС.

1. ПресудаОсновногсудауМркоњићГрадуброј 75 0 К 037954 15 Код 15.05.2017.г, збогкривичногдјелапревареизчлана 239. став 1. КЗРС

ДиообразложењарјешењаОкружногсудауБањалуциброј 75 0 К 037954 18 Кжод 07.05.2018.године:

Оправдано се жалбом браниоца оптуженог приговара да је првостепени суд доносећи побијану пресуду починио битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, јер је изрека пресуде противрјечна, разлозима пресуде и у истој нису наведени разлози о одлучним чињеницама. Наиме, да би суд донио осуђујућу пресуду, мора да разјасни и утврди све чињенице које су од значаја за постојање или непостојање бића кривичног дјела, које је предмет оптужбе или неког другог кривичног дјела. Суд је дужан цијенити све доказе појединачно и у вези са осталим доказима, па онда, на основу такве брижљиве оцјене, извести закључак да ли је нека чињеница доказана по принципу слободне оцјене доказа. Слободна оцјена доказа захтијева образложење како сваког доказа појединачно, тако и свих доказа заједно, те довођење свих проведених доказа у узајамну, логичну везу и извођење закључка о доказаности одређене чињенице. Дакле, првостепени суд је у обавези на основу анализе и оцјене свих изведених доказа, оптужбе и одбране, да оцјену доказа изврши уз примјену члана 295. став 2. ЗКП РС, па тек када утврди да је доказано да је учињено дјело које се оптуженом ставља на терет по опису у оптужнци, онда суд може донијети одлуку којом се оптужени оглашава кривим. Ако овако не поступи, могло би се радити о непотпуно, а некада и погрешно утврђеном чињеничном стању.

Увидом у предметни спис, те изведене доказе пред првостепеним судом, може се извести закључак да првостепени суд у побијаној пресуди није поступио на напријед наведен начин, јер првостепена пресуда не садржава разлоге о одлучним чињеницама, дати разлози су противрјечни сами себи, стању списа и изведеним доказима. Првостепени суд је у смислу члана 304. став 7. ЗКП РС дужан одређено и потпуно изнијети које чињенице и из којих разлога узима као доказане или недоказане, дајући нарочито оцјену вјеродостојности противрјечних доказа, а претходно укратко изнијети садржај изведених доказа на главном претресу, како субјективне тако и објективне природе.

У образложењу побијане пресуде, првостепени суд износи исказе свједока Малешевић Раде, Дувњак Милорада Паничић Ненада, Леко Драгоје и Ивић Рајка, а пропушта да изнесе исказ свједока Вракеља Предрага који је непосредно саслушан на главном претресу 30.03.2017.године, а такође пропушта да да оцјену исказа ових свједока.

Имајући у виду битна обиљежја кривичног дјела преваре из члана 239. став 1. КЗ РС, да учинилац користи заблуду, незнање, на страни оштећене, жртва преваре није свјесна да је само инструмент у рукама извршиоца и да остварује његову смишљену игру за остваривање користољубивог циља. Управо у овом смислу се превара и разликује од осталих кривичних дјела против имовине, јер се код овог кривичног дјела прибављање противправне имовинске користи постиже обманом, наводећи жртву да она сама предузме штетно располагање на рачун своје или туђе имовине. Радња извршења се састоји у лажном приказивању или прикривању чињеница, ради тога да би се лице довело у заблуду или одржало у заблуди и на тај начин навео да нешто учини или не учини, на штету своје или туђе имовине. Својим радњама учинилац формира погрешну представу код лица о неким чињеницама и тако га доводи у заблуду и прикривајући чињенице, он је само подржава и јача. Довођење и одржавање у заблуди треба да је предузето у намјери прибављања противправне имовинске користи за себе или другога. Пасивно лице је заведено и обмануто и поступа штетно на сопствени рачун, а да тога није ни свјесно. За извршење овог кривичног дјела је потребно да учинилац поступа са директним умишљајем, да је свјестан свог дјела и да хоће његово извршење, а мора да постоји и намјера прибављања противправне имовинске користи.

Дакле, као битно обиљежје овог кривичног дјела јесте намјера оптуженог, као битан квалификаторни облик виности, јер се ово кривично дјело може починити само са дректним умишљајем, оптужени мора бити свјестан свога дјела и хтјети његово извршење, а мора постојати и намјера прибављања противправне имовинске користи, то како је суд пропустио о овој одлучној чињеници дати ваљане разлоге, то је жалба браниоца оптуженог основана, јер побијана пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама.

Дакле, побијана пресуда је донесена уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, јер пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама, а дати разлози су противрјечни сами себи, стању списа и изведеним доказима, због чега се ни чињенично стање, за сада не може прихватити као правилно утврђено, због чега се правилност пресуде не може испитати, па је учињена наведена битна повреда одредаба кривичног поступка, на коју се жалбом оптуженог с правом указује, због чега се пресуда мора укинути по члану 329. став 1. тачка а) ЗКП РС.

1. ПресудаОсновногсудауБањалуциброј 71 0 К 158751 13 Код 13.07.2015.године, збогкривичногдјеланесавјеснопружањељекарскепомоћиизчлана 214. став 5. увезисаставом 1. и 3. КЗРС,

ДиообразложењарјешењаОкружногсудауБањалуциброј 71 0 К 158751 16Кжод 15.02.2017.године:

Оправдано се жалбом браниоца оптуженог С.М. приговара да је првостепени суд, доносећи побијану пресуду починио битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, јер је пресуда неразумљива, односно противрјечна сама себи и разлозима пресуде, те да иста не садржи разлоге о одлучним чињеницама. Наиме, да би суд донио осуђујућу пресуду, мора да разјасни и утврди све чињенице које су од значаја за постојање или непостојање бића кривичног дјела које је предмет оптужбе, или неког другог кривичног дјела. Првостепени суд је у обавези на основу анализе и оцјене свих изведених оказа, оптужбе и одбране, да оцјену доказа изврши уз примјену члана 295. ЗКП РС, па тек када утврди да је доказано да је учињено дјело, које се оптуженом ставља на терет, по опису у оптужници или неко друго кривично дјело, онда суд може донијети одлуку којом се оптужени оглашава кривим. Ако овако не поступи, могло би се радити о непотпуно, а некада и погрешно утврђеном чињеничном стању.

Првостепени суд у образложењу пресуде не наводи кратке исказе свједока, нити износи налазе и мишљења извршених вјештачења, да би у надаљем могао извести закључак које чињенице и из којих разлога узима као доказане или недоказане, а при томе, дајући нарочиту оцјену вјеродостојности противрјечних доказа. Првостепени суд образлаже и прихвата налаз и мишљење Комисије љекара вјештака ВМА Београд и то првобитни налаз од 15.04.2011.године, а да не износи, нити прихвата извршену допуну вјештачења од 29.06.2012.године и 28.04.2014.године. Овакво поступање суда је противно обавези суда да о сваком доказу да оцјену, па тако у конкретном случају не може суд бирати који од урађених налаза прихвата, а који не, поготово када се ради о томе да је тим вјештака поред основног налаза дао и допуне налаза. Поготово је неприхватљиво да првостепени суд не даје оцјену извршеног вјештачења које је извршено по наредби суда од стране Клиничког центра Универзитета у Сарајеву. Дакле, било је неопходно у образложењу пресуде изнијети укратко дате налазе и мишљења, како вјештака оптужбе, тако и извршеног вјештачења по наредби суда, те у образложењу пресуде изнијети аргументоване разлоге зашто суд не поклања вјеру неком од извршених вјештачења. Слободна оцјена доказа не подразумијева произвољност суда, да суд може произвољно цијенити изведене доказе, напротив, суд је у обавези дати оцјену сваког доказа посебно и у вези са другим изведеним доказима и с обзиром на изведене доказе, у кончаном дати закључак зашто сматра да је нека чињеница доказана или недоказана.

Такође, првостепени суд не износи изведени доказ акт Коморе доктора медицине потписан од чланова Комисије, који су у свом одговору, на основу достављене медицинске документације, изнијели своје мишљење о поступању оптуженог као љекара хирурга приликом предузимања хируршке интервенције. У надаљем је недопустиво да првостепени суд погрешно изводи закључке из исказа појединих свједока, па тако свједока К.С. јер суд не износи оно што је свједок у свом исказу навео. Не може суд мијењати исказ свједока и дио исказа свједока цијенити, а други дио не, јер за свако прихватање или неприхватање цијелог исказа или дијела исказа сваког појединог свједока, суд мора дати разлоге. Суд примјећује да свједок К.С. у образложењу пресуде није ни наведена да је у току кривичног поступка саслушана. Првостепени суд на исти начин поступа и у односу на друге саслушане свједоке, др Велимира Шкрбића, др Драгана Костића, др Свјетлане Томашевић-Павловић, др Дарка Голића и других.

Из напријед наведеног је основан приговор жалбе браниоца оптуженог да је учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, јер првостепена пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама. С обзиром на чињенични опис кривичног дјела које се оптуженом ставља на терет, кључно је у поступку било утврдити из којих доказа је суд извео закључак да отпужени „није благовремено предузео адекватно лијечење у виду предузимања друге хируршке интервенције…“…. „па је усљед неблаговременог оперативног захвата дошло до компликација и погрошања здравственог стања пацијента..“ и да је овакво поступање оптуженог као љекара у узрочнопосљедичној вези са смртним исходом пацијента оштећеног Мирковић Драгана, а наведено је суд морао утврдити из извршених вјештачења по Тиму вјештака и приложене цјелокупне медицинске документације, те исказа саслушаних свједока. Наиме, за кривично дјело несавјесно пружање љекарске помоћи из члана 214. КЗ РС, је неопходно утврдити радњу извршења починиоца овог кривичног дјела, коју може представљати (чињење или нечињење) само ако начин лијечења у знатној мјери одступа од здравствених прописа којима се уређује њихова примјена, односно од правила медицинске струке или усвојених медицинских стандарда. Утврђење да ли је примјењен начин лијечења био очито неприкладан, зависиће од многих околности и захтијева у правилу ангажовање вјештака медицинске струке, који су у својим вјештачењима дужни поступити по задатој наредби за вјештачење и дати потребне одговоре, како би суд могао извести закључак да ли је почињено предметно кривично дјело или не.

Такође је основан жалбени приговор да је учињена наведена битна повреда одредаба кривичног поступка, која се огледа у противрјечности изреке пресуде и разлога пресуде, јер је у изреци пресуде оптуженом стављено на терет да је кривично дјело починио поступајући са свјесним нехатом, а у обрзаложењу пресуде првостепени суд наводи да је кривично дјело почињено из несвјесног нехата, а поготово је нејасан навод првостепеног суда да је „оптужени кривично дјело починио из тежег облика нехата“.

Дакле, побијана пресуда је донесена уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС, због чега се чињенично стање, за сада, не може прихватити као правилно утврђено. Ради тога је жалба браниоца оптуженог уважена, побијана пресуда укинута, на основу члана 329. став 1. тачка а) ЗКП РС и одлучено да се предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку првостепени суд је дужан да у смислу члана 331. став 4. ЗКП РС изведе све процесне радње и расправи сва спорна питања, на која је указано овим рјешењем и све проведене доказе цијенити на начин који прописује одредба члана 295. став 2. ЗКП РС, а нову пресуду образложити у смислу члана 304. став 7.ЗКП РС, водећи рачуна и о осталим приговорима жалбе браниоца оптуженог и само ако се тако поступи моћи ће се донијети правилна и на закону заснована одлука.

Како је уважена жалба браниоца оптуженог и првостепена пресуда укинута, то је жалба Окружног јавног тужилаштва, изјављена због одлуке о кривичној санкцији није ни разматрана.

Ово вијеће мора да наведе да је првостепени суд у обавези након објављивања нове пресуде, писмени отправак пресуде донијети у законом прописаном року, 15 дана након објављивања, изузетно у року од 30 дана у сложеним предметима, како је то прописано чланом 303. став 1. ЗКП РС, а не на начин како је то првостепени суд постпупио доносећи побијану пресуду.

1. ПресудаОсновногсудауБањалуциброј 71 0 К 177247 13 Код 08.09.2015.године, збогкривичногдјелапаљевинаподстрекавањемизчлана 250. став 1. КЗРС, увезисачланом 24. истогзакона,

ДиообразложењарјешењаОкружногсудауБањалуциброј 71 0 К 177247 17 Кжод 03.04.2017.године:

Оправдано се жалбом приговара да је првостепени суд доносећи побијану пресуду починио битне повреде одредаба кривичног поступка, јер иако се у жалби не конкретизује која битна повреда одредаба кривичног поступка је почињена, из садржаја жалбе произлази да жалба указује да су почињене повреде из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС. Наиме, да би суд донио осуђујућу пресуду, мора да разјасни и утврди све чињенице које су од значаја за постојање или непостојање бића кривичног дјела, које је предмет оптужбе или неког другог кривичног дјела. Суд је дужан цијенити све доказе појединачно и у вези са осталим доказима, па онда, на основу такве брижљиве оцјене, извести закључак да ли је нека чињеница доказана по принципу слободне оцјене доказа. Слободна оцјена доказа захтијева образложење како сваког доказа појединачно, тако и свих доказа заједно, те довођење свих проведених доказа у узајамну, логичну везу и извођење закључка о доказаности одређене чињенице. Дакле, првостепени суд је у обавези на основу анализе и оцјене свих изведених доказа, оптужбе и одбране, да оцјену доказа изврши уз примјену члана 295. став 2. ЗКП РС, па тек када утврди да је доказано да је учињено дјело које се оптуженом ставља на терет по опису у оптужнци, онда суд може донијети одлуку којом се оптужени оглашава кривим. Ако овако не поступи, могло би се радити о непотпуно, а некада и погрешно утврђеном чињеничном стању.

Увидом у предметни спис, те изведене доказе пред првостепеним судом, може се извести закључак да првостепени суд у побијаној пресуди није поступио на напријед наведен начин, јер првостепена пресуда не садржава разлоге о одлучним чињеницама, дати разлози су противрјечни сами себи, стању списа и изведеним доказима. Првостепени суд је у смислу члана 304. став 7. ЗКП РС дужан одређено и потпуно изнијети које чињенице и из којих разлога узима као доказане или недоказане, дајући нарочито оцјену вјеродостојности противрјечних доказа, а претходно укратко изнијети садржај изведених доказа на главном претресу, како субјективне тако и објективне природе. Првостепени суд саслушава и поклања вјеру исказу свједока Илић Тоше, а да у предметном спису се не налази пресуда по којој је Тошо Илић оглашен кривим због кривичног дјела паљевина из члана 250. став 1. КЗ РС за које кривично дјело је оптужен заједно са оптуженим Пајић Слободаном по оптужници Окружног тужилаштва Бањалука борој Т 13 0 КТ 0014349 12 од 26.09.2013.године и то оптужени Пајић Слободан, због кривичног дјела паљевине из члана 250. став 1. КЗ РС, у вези са чланом 24. истог закона. Наведено је одлучна чињеница, јер је чланом 154. ЗКП РС јасно прописано која лица не полажу заклетву, односно не дају изјаву, што значи да Тошо Илић, у смислу наведене законске одредбе, уколико је имао својство оптуженог, није могао пред судом полагати заклетву, нити давати изјаву, а што је исти учинио на позив поступајућег судије, а што је утврђено увидом у записник са главног претреса од 24.02.2015.године. Тошо Илић је чак приликом свједочења од стране поступајућег судије упозораван у више наврата да ће бити кажњен и да ће му бити одређен притвор уколико не свједочи.

Првостепени суд поклања вјеру исказу Тоше Илића, који је саизвршилац по предметној оптужници, заједно са оптуженим Пајић Слободаном, јер је оптуженом Пајић Слободану стављено на терет да је подстрекавао на паљевину Тошу Илића, а подстрекач је у кривично-правном смислу изједначен са самим извршиоцем. Било је неопходно дати оцјену исказа Тоше Илића датог у фази истраге, јер је очигледним да се његов исказ дат на главном претрсу у одлучним чињеницама разликује. Осим тога, навод у чињеничном опису изреке побијане пресуде „полио бензином и запалио отвореним пламеном дрвену шталу“ је у супротности са Извјештајем о узроку пожара, који је сачинио Јазић Миодраг, који је у сачињеном извјештају од 03.08.2012.године навео „прегледом околине мјеста пожара и мјеста изгарања, нису уочени специфични трагови, нити се у нагорјелом могао осјетити специфичан мирис који би указивао на начин изазивања пожара“, а у датом мишљењу је навео да је узрок пожара отворен пламен од стране НН лица, или више њих. Приликом непосредног саслушања на главном претресу од 24.02.2015.године свједок Јазић Миодраг је појашњавао шта значи отворени пламен, па је навео: „па могућност да је неко узео шибицу, упаљач и да је запалио неко средство, а оно што сам ја примјетио да је то неки биљни материјал, јер нисмо утврдили неке специфичне мирисе, да је неко донио неку запаљиву материју попут бензина, нафте или других ствари. Ја мислим да је неко узео сламу која се налазила у тој штали и запалио“. Дакле, у чињеничном опису је назначено да је Тошо Илић „полио бензином и запалио отвореним пламеном наведене објекте“, а што је Тошо Илић пред судом и изјавио. Првостепени суд поклања вјеру Тоши Илићу, чији исказ је у овој одлучној чињеници у потпуној супротности са Извјештајем о узроку пожара сачињеног од стране инспектора за експолозивне материје и послове око пожара Јазић Миодрага од 03.08.2012..г и исказом овог свједока датог на главном претресу. Дакле, првостепена пресуда не садржи разлоге о одлучним чињеницама, а дати разлози су противрјечни сами себи, стању списа и изведеним доказима.

Напријед је наведено да је првостепени суд дужан укратко изнијети садржај исказа саслушаних свједока у образложењу пресуде, а што првостепени суд није учинио, ни у погледу исказа свједока Арсенић Бојана, нити овај исказ цијенио у односу на исказ Илић Тоше, као саизвршиоца заједно са оптуженим Пајић Слободаном, којем се суди, јер је исказ Арсенић Бојана у одлучној чињеници у супротности са исказом Илић Тоше. Свједок Арсенић Бојан, који је добар пријатељ са сином оштећеног Савановић Миће и који је приликом непосредног саслушања на главном претресу дана 24.02.2015.године изјавио да је са Миланом (сином од оштећеног)сједио у једном локалу у који је ушао Илић Тошо, да га је Милан питао „зашто си ме попалио, зашто си то урадио“, те да је Тошо Илић рекао: „морам и ја од нечега да живим“, те да је рекао да га је за то платио неки Милан, који буде у Аустрији, који му је обећао да ће га платити, да ће му донијети неке телефоне, те да је тако он наводно и урадио. Веома је битна реченица свједока Арсенић Бојана, када наводи да је том приликом Тошо Илић рекао „јесам, али на суду могу да кажем да нисам“. Управо исказ свједока Арсенић Бојана указује колико је исказ Тоше Илића увјерљив и колико се истом може поклонити вјера, а овај исказ је у потпуној супротности са Извјештајем о узроку пожара, јер Тошо Илић је приликом непосредног саслушања, на упит како је запалио објекат, изјавио: „са пола литре бензина и упаљачем сам запалио“.

У надаљем, првостепени суд је у доказну грађу уврстио Записник о испитивању осумњиченог Слободана Пајића ЦЈБ Бањалука број 08-02/3-3-1024/12 од 30.10.2012. године (страна 2. образложења), и цијенио овај доказ (страна 7. образложења), а да се у предметном спису не затиче овај записник, дакле, поступио је супротно члану 295. став 1. ЗКП РС, којим је прописано „суд заснива пресуду само на чињеницама и доказима који су изнесени на главном претресу“. Увидом у предметни спис и записнике са одржаних главних претреса је видљиво да оптужени није давао исказ у својству свједока, а да јесте, у том случају би поступајући тужилац оптуженом могао предочавати сачињени записник о испитивању осумњиченог и исти уложити у доказну грађу, или у смислу члана 288. став 3. ЗКП РС по одлуци судије, овај записник се могао уложити у доказну грађу само уколико су испуњени услови прописани чланом 143. став 2. тачка в) ЗКП РС.

Дакле, првостепени суд се не позива на изведене доказе који би закључак суда оправдали, што првостепени суд ни у ком случају не може учинити, јер за сваки закључак мора дати аргументоване разлоге о одлучним чињеницама, позивом на изведене доказе који на такав закључак упућују.

1. ПресудаОсновногсудауБањалуциброј 71 0 К 252389 16 Кпсод 28.03.2017.године, збогкривичногдјеласкидањеилиповредаслужбеногпечатаилизнакаизчлана 394. став 1. КЗРС, устицајуакривичнимдјеломодузимањетуђествариизчлана 236. став 1. истогзакона,

ДиообразложењарјешењаОкружногсудауБањалуциброј 71 0 К 252389 17 Кжод 13.12.2017.године:

Оправдано се жалбом Окружног тужилаштва приговара да је првостепени суд, доносећи побијану пресуду починио битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311.став 2. ЗКП РС, а ово из разлога што првостепени суд није правилно примјенио одредбу члана 360. истог закона. Наиме, првостепени суд се сагласио са прихватањем захтјева тужилаштва за издавање казненог налога, а након одржаног рочишта ради саслушања оптуженог и након што је оптужени се изјаснио да је крив и да прихвата кривичну санкцију првостепени суд није поступио у смислу члана 361. став 2. ЗКП РС, јер побијаном пресудом није издао казнени налог у складу са оптужницом.

Наиме, у оптужници Окружног тужилаштва Бањалука је предложено суду да изда казнени налог којим ће се оптуженом изрећи условна осуда на начин да се оптуженом за почињено кривично дјело скидање или повреда службеног печата или знака из члана 394. став 1. КЗ РС утврди казна затвора у трајању од 30 дана, а за кривично дјело одузимање туђе ствар из члана 236. став 1. КЗ РС, утврди казна затвора у трајању од 40 дана, те да се оптуженом изрекне јединствена казна затвора у трајању од 60 дана и истовремено одреди да се иста неће извршити уколико оптужени у року од једне године и три мјесеца не учини ново кривично дјело, те уколико оптужени примјеном одредби члана 46. став 2. КЗ РС у року од шест мјесеци по правоснажности не надокнади штету оштећеној ЗП Електрокрајина у износу од 1.456,00 КМ у оквиру времена провјеравања.

Дакле у предложеном казненом налогу је предложена условна осуда у смислу члана 46. став 1. и 2. КЗ РС, а ставом 2. је прописано да суд може у условној осуди одредити да ће се казна извршити уколико осуђени не накнади штету коју је проузроковао кривичним дјелом, то је у складу са предложеним у казненом налогу првостепени суд када је оптуженом изрекао условну осуду је требао у цјелости примијенити наведени члан 46. КЗ РС, а што је првостепени суд пропустио да учини, чиме је починио наведену битну повреду поступка на коју се указује жалбом, а оваквим поступањем је починио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 311. став 2. ЗКП РС, а оваквим поступањем првостепени суд није потпуно ријешио предмет оптужбе.

Члан 46. КЗ РС прописује додатни услов код изрицања условне осуде. У конкретном предмету казненим налогом је предложен, као додатни услов, да ће се казна предвиђена условном осудом извршити уколико оптужени у остављеном року не надокнади штету проузроковану кривичним дјелом. Првостепени суд погрешно се позива на одредбу члана 46. став 2. ЗКП РС (а требало је да стоји Кривични закон Републике Српске), а позивом на ову одредбу није могао одлучивати о имовинско-правном захтјеву и обавезати оптуженог на плаћање штете оштећеном, јер је о имовинско-правном захтјеву оштећеног, могао одлучити једино позивом на члан 108. ЗКП РС.

Како је пресуда укинута због битне повреде одредаба кривичног поступка, то ће првостепени суд у поновном поступку поступити у смислу члана 331. став 4. ЗКП РС, извести све процесне радње и отклонити повреде на које је указано овим рјешењем, у потпуности одлучити о захтјеву тужилаштва за издавање казненог налога, те на основу члан 362. ЗКП РС (у којем је прописано шта садржава пресуда којом се издаје казнени налог,) у пресуди одлучити и о имовинско-правном захтјеву у складу са чланом 108. ЗКП РС, а не на основу чланом 46. став 2. КЗ РС, како је то у побијаној пресуди наведено.

1. ПресудаОсновногсудауГрадишциброј 72 0 К 042747 14 Код 28.11.2016.године, збогкривичногдјелашумскакрађаизчлана 430. став 2. увезисаставом 1. КЗРС, којагласи:

ОСНОВНИСУДУГРАДИШЦИ

Број: 72 0 К 042747 14 К

Градишка, 28.11.2016. године

УИМЕРЕПУБЛИКЕСРПСКЕ

ОсновнисудуГрадишци, посудији XX, каосудијипојединцу, узсудјеловањезаписничара XX, рјешавајућиукривичномпредметупротивоптуженогРисовићРанка, радикривичногдјелашумскакрађаизчлана 430 став 2 увезисаставом 1 КЗРС, покренутпооптужнициОкружногтужилаштваБањаЛукабројТ13 0 КТ 0020063 14 од 23.05.2014. године, наконодржаногглавногијавногпретресауприсуствуОкружногјавногтужиоца XX оптуженог XX оштећеног XX дониојеиобјавиодана 28.11.2016. године, слиједећу

ПРЕСУДУ

Оптужени **Р.Р,**  са подацима као у пресуди неосуђиван.

1. Кривје

Штоје:

Умјесецудецембру 2013. године, радикрађе, ушумивласништвооштећеногМилаковићОстоје, напарцелиозначенојкаок.ч. 1552/1, штоунаравипредстављашумузвана ''Поткућница'', уписанауПл. 371 КОЦеровљани, ангажоваоБаруџијаДраганаиБаруџијаЈованадаузпомоћмоторнепилеитракторабесправнообореукупно 29 стабала, укупнемасе 18,49 м3, одтога 10 стабалабуквеукупнемасе 7,392 м3, 13 стабалаграбаукупнемасе 6,468 м3, 4 стаблајохеукупнемасе 2,434 м3, 1 стаблотополеукупнемасе 0,983 м3 и 1 стаблобрезеукупнемасе 1,213 м3, чимејепричиниоматеријалнуштетуоштећеномуизносуод 2.708,84 КМ.

Чимејепочиниокривичнодјелошумскекрађеизчл. 430. став 2. увезисаставом 1. КЗРС, пасенаосновуистогзаконскогпрописаапримјеномчлана 45, 46 и 47 КЗРС, изриче

УСЛОВНАОСУДА

којомсеоптуженомутврђујеказназатвораутрајањуод 3 (три) мјесецастимдасеутврђенаказнанећеизвршитиакооптужениурокуод 1 (једне) годинеи 6 (шест) мјесецинепочининовокривичнодјело,

 тесе

ОСУЂУЈЕ

наНОВЧАНУКАЗНУуизносуод 700,00 КМ (седамстотинаконвертибилнихмарака), којуједужанплатитиуроку 30 данаодданаправоснажностипресуда, акојаћемусеуслучајуненаплативостизамијенитиказномзатворатакоштоћесезасвакихзапочетих 100,00 КМновчанеказнерачунатиједанданзатвора.

Наосновучлана 108 тачка 3 ЗКП-аоштећениОстојаМилаковићсесаимовинскоправнимзахтјевомупућујенапарницу.

Наосновучлана 99 став 1 ЗКП-аоптужениједужанплатитинаимепаушалаизносод 150,00 КМ, тенаиметрошковакривичногпоступкаизносод 500,00 КМ, урокуод 15 данаодданаправоснажносатипресуде, подпријетњомпринудногизвршења

Образложење

Кодовогсудадана 28.05.2014. годинезапримљенајеоптужницаОкружногтужилаштваБањалукабројТ13 0 КТ 0020063 14 од 23.05.2014. годинепротивоптуженогРанкаРисовића, радикривичногдјелашумскекрађеизчлана 430 став 2 увезисаставом 1 КЗРС.

Тужилацмијењаоптужницуутокуглавногпретресаипрецизираизносштетена 2.708,84 КМ.

Синоштећеног тражинакнадуштете, анијезаинтересованзакажњавањеоптуженог.

Оптужениусвојојодбранинегиранаводеоптужнице .

Удоказномпоступкусудјепровеодоказесаслушањемсвједока, синаоштећеногГоранаМилаковића, ДраганаиЈованаБаруџију, ЖивкаСуботића, ЗоранаАзарића, ОгњенаЛакића.

СудјепровеоидоказеизласкомналицемјестаупратњивјештакашумарскеигеодетскеструкеСлавкаШпањићаиРадованаКрајишника. Овивјештацинаконтогасусачинилиналазеимишљењатесуовеналазепојаснилинаглавномпретресу. СудјепровеоиматеријалнедоказеитоувидомуслужбенузабиљешкуПСГрадишкаод 4.1.2014. године, и 10.1.2014. године, записникоувиђајуод 14.1.2014. године, копијукатастарскогпланаброј 9, преписп.л. 489/1 и 371/0, изводизкњигепањевашумскихштетазаприватнешумеброј 1/2014, записникслужбезаприватнешумеод 8.1.2014. године, фотодокументацијасачињенаповодомувиђајаналицумјестаод 4.1.2014. годинеизаписнициосаслушањусвједокаДраганаиЈованаБаруџиједатихуистразикодполиције.

Свједок – синоштећеногГоранМилаковићизјавидајешумскапарцелањеговогоцауЦеровљанима, анањојјеизвршенакрађа, Радисеоразноликојшуми, незнадалијеоптужениповезансасјечомшуме. СвједокДраганБаруџијаизјавидапознаоптуженогиодњегајебиоангажованрадисјечешуме. Оптуженигајеодвезаодошумеипоказаопарцелунакојојјетребалосјећи, сматраоједасерадиоњеговојшуми. СјекаојезаједносабратомЈованом. Изјавиданијесамоиницијативносјекао, већпоупутамаоптуженог.

СвједокЈованБаруџијаизјавидајењегаибратаоптужениличнодовеоушумуисподвоћњакауЦеровљанима. Билојеразногдрвета, аоборилисувишеод 20 стабала. Извуклисуоборенодрвоисложиликодвоћњакаоптуженог.

Оптуженијепретежнобиоприсутанкадасуобаралидрво. Наконпредочавањаисказаовохсвједокадатихуистрази, свједоципотврђујудаимјеоптуженирекао: Мождасмопрешлиутуђушуму.

Увидомуисказеовихсвједокауистразисудутврђујесличностњиховихизјаваизистрагеиизјаваудоказномпоступкупредсудом. ДраганБаруџијаизјавидамујеоптужениналицумјестарукомпоказаоправацукометребадасијечедрва, аонисусестриктнодржалипоказаногправца. Накрајусјечеоптужениимјерекаодасупосјеклипунодрваутуђојшуми.

НаведенопотврђујеиДраганБаруџијауисказуизистраге.

СвједокЖивкоСуботићјезапосленкаошумарскитехничаруШГГрадишка, изјавидајенапозиврадникаполицијеснимиостањебесправнесјече. Томприликомсвјежусјечукојујезатекаозавеојеукњигушумскихсјечаисачиниозаписник.

СвједокЗоранАзарићјегеометерирадиојеуШГГрадишка, изјавидајеутоку 2008. годиневјероватновршиоразграничењепарцела.

СвједокОгњенЛакићизјавидарадиуПСГрадишка. НаводидасудошлидосазнањадасубраћаБаруџијавршилисјечууЦеровљанима. БаруџијесуизјавилидасувршилисјечуназахтјевРисовића. Полицијајеурадилаувиђајналицумјеста.

УвидомуслужбенезабиљешкеПСГрадишкаутврђујеседајеузабиљешкаманаведенодајеГоранМилаковићпријавиошумскукрађу, аполцијајепреузеламјереирадњедабиутврдилаучиниоцакривичногдјела.

Увидомузаписникоувиђајуутврђујеседаје 4.1.2014. годинеу 11 часовазапочетувиђајналицумјеста. Налицумјестасеналазепањевипосјеченихстабалаитраговитракторскихгума. Уприлогузаписникајеифотодокументацијасалицамјестаизкојесевидипредиоукојемјеизвршенабесправнасјеча, тепуткојимједрвоизвученоизшуме.

Увидомупосједовнилистброј 371 к.о.Церовљанисудутврђуједасупредметне

некретнинеитошумаповршине 4 584м2власништвооштеченогОстоје Милаковића

УвидомуП.Л. број 489/1 утврђујеседасунекретнинеповршине 17 458м2власништвооптуженогРанкаРисојевића.

СудјеизвршиоувидузаписникЖивкаСуботића, службезаприватнешумеШГГрадишка. УзаписникусенаводидајеЖивкоСуботићизашаоналицемјестаиутврдиобесправнусјечу 29 стабалабукве, граба, јохеитополе. Уприлогузаписникајекопијакњигепањевашумскихштетаброј 1/2014.

Судјеупратњистранакаиангажованихвјештакаизашаоналицемјестадана 7.6.2016. године. ВјештакшумарскеструкеСлавкоШпањић, тегеодетскеструкеРадованКрајишниксунаконизласканалицемјестаипрегледатеренасачиниласвојеналазеимишљење. ВјештакКрајишникусвомналазунаводидајеналицумјестаутврдиогдјесеналазипарцелаброј 1552/1. Налицумјестајеприступиопремјеруовепарцелеилокацијеисјеченогдрвећа. Околнепарцелесуобраслевискокомшумом, апредметнапарцелајеобрасланижимрастињем, снимиојеукупно 29 пањеванаовојпарцелиприказаоихускициснимањакојајеуприлогуњеговогнаводаимишљења.

Вјештакшумарскеструкеусвомналазуимишљењудајепроцјенуколичинедрвнезапремине, класеивриједностипосјеченогдрветанапарцели 1552/1.

Изласкомналицемјеставршиувидупањевенаовојпарцелитепремјерпречникаистих. Утврђуједасерадио 10 пањевабукве 7,392м3, 13 пањеваграба 6,468м3, 4 стаблајохе 2,434м3, једнатопола 0,983м3иједнабреза 1,213м3. Уналазујеиобрачунсортиментапокласама. Вјештакуналазуутврђујеукупнувриједносттехничкогдрветана 1038,75КМ, авриједностогријевногдрветаје 1670,10КМ, штојесвеукупно 2708,85КМ.

Оптуженинеспоридаједецембра 2013.год. ангажоваоЈованаиДраганаБаруџијурадисјечедрветаурејонуЦеровљани. УзавршнојријечинаводидасуњеговирадниципрешлисјећинапарцелиРанкаГрујића.

Наосновупроведенихдоказасудутврђуједајесјечадрвнемасеизвршенанапарцелик.ч. 1552/1 уписанууп.л. 371 к.о. ЦеровљанивласништвооштећеногОстојеМилаковића. Наведенопроизилазиизсвихпроведенихдоказа. Сјечајеобављенауширемрејонуземљиштачијијевласникоптужени. Предметнапарцеланеграничисањеговимземљиштем,алисеналазиуистомподручју. Изнаведеногсудзакључуједаоптуженидобропознајеовајрејон . Кадасеизвршиувидукопијекатастарскогпланабр.9 ибр.6 к.о. Церовљани , мозесезакључитидасупарцелеоптуженог ( 1550/1) иоштећеног (1552/1) раздвојенепарцелом 1550 /2 . Изнаведеногпроизилазидаопзуженинијеупутиосјекаченасјечудрветамислећидаихупућујеусвојушуму. Намјераоптуженогјебиладарадикрађесјекачикојејеангажовао, бесправнообореиизвукуизшумеоштећеногдрвнумасу . Поналогуоптуженогсјекачиузпомоћмоторнепилеитрактораобарајуиизвлаче 29 стабаладрветакакојенаведеноуоптужници.

Полицијскимувиђајемналицумјестаутврђујусесвјежитраговиовекрађе ( свјежипањеви) иправацизвлачењаодсјеченогдрвета.

СудјеприхватиоисказесјекачаЈованаиДраганаБаруџијеизкојихпроизилазидајеоптуженипоказаорукомгдјеиштатребадасесијече. Изњиховихисказапроизилазидајепосјеченодрвоизвученонаоближњупарцелу – воћњакоптуженог. Количинапосјеченогдрветаибројстабалаотприликеодговарајубројупосјеченихстабалаизисказасјекача , какоуистрази, такоипредсудом.

Увиђајналицумјестасудаиучесникаупоступкупотврђујелокалитетштетенаведенуоптужници. РаспоредпањеваналицумјестакојијепредочениускициснимањавјештакаКрајишника,показуједаједрвопосјеченоиналазисеравномјернораспоређенопоцијелојповршинипарцелеоштећеног.

Изнаведеногпроизилазидајеоптуженидовеосјекаченапарцелуоштећеногзнајућидасенерадиоњеговојпарцели, већпарцеливласништводругоглица. ШумарскитехничарЖивкоСуботићубрзонаконсјеченалицумјестазатичепањеве ,аусвомисказупредсудомнаводипостаростипањевадајесјечаизвршена 20 до 30 данапријењеговогизласканалицемјеста, штоодговаравременусјеченаведеномуоптужници.

СудјеприхватиоисказеисвједокаАзарићаиЛакићакојисеуклапајуинадопуњујусаисказимабраћеБаруџијаиЖивкаСуботића.

Судјеприхватиоисвепроведенематеријалнедоказекојисуизведениназакономпрописанначинодовлашенихслужбенихлица, теодовлаштенихрадникаШГГрадишка.

Судприхватакаовалидандоказивјештачкеналазе, тепојашњењаналазапредсудомвјештакаШпањићаиКрајишника. Мишљењесудадасуовиналазиурађенипрофесионалноистручно, набазичињеничногстањаутврђеногналицумјеста. Свипроведенидоказичинепомишљењусудајаснуизаокруженуцјелинуизкојепроизилазидајеоптуженипочиниодјелошумскекрађеизчл.430 став 2 увезисаставом 1 КЗРС. Оптуженијепомишљењусудапоступаосадиректнимумишљајемјерјезнаодачининедозвољенерадњеихтиојењиховоизвршење. Распоредпосјеченихстабаланапарцелиоштећеногкаоиоколностдашумаувласнишвуоптуженогнеграничисаовомпарцеломуказујесудудајеоптуженизнаодасерадиопарцеликојанијеуњеговомвласништву. Збогсвегасуднијеприхватионаводеизоптужницедасеуконкретномслучајурадиоевентуалномумишљајунастраниоптуженог.

Наосновупроведенихдоказасудјеутврдиодајеудиспозитивуоптужницепогрешнонаведенодајеобореноукупно 23 стабла, јерјеоборено 29 стабала. Наведенопроизилазиииздаљегтекстаоптужницегдјејепобројано 29 стабалаобореногдрветаразнихврстадрвета. Збогнаведеногсудјеудиспозитивупресуденавеодасерадиод 29 стабалаобореногдрветаане 23.

Оптуженијекривичноодговоранјернемаоколностикојебиискључивалењеговукривичнуодговорностпагајесудпрогласиокривимиизрекаомуусловнуосудуитоказнузатвораутрајањуодтримјесецасрокомпровјеравањаодједнегодинеишестмјесецииновчануказнууизносуод 700,00 КМ.

Настраниоптуженогсудјецијениосвеоколности.

Настраниоптуженогсудотежавајућихоколностинијенашао.

Каоолакшавајућеоколностинастраниоптуженогсудналазидајеоптужениратнивојниинвалид, отацдвоједјеце, ранијенеосуђиван. Каоолакшавајућуоколностнастраниоптуженогсудналазизнатанпротеквременаодизвршењадјеладопресуђењаукојемоптуженинијеимаосукобсазаконом.

Имајућиувидусвеистакнутеоколностиапосебностепенкривичнеодговорностиоптуженогкаопочиниоцаидруштвенеопасностидјеласудјеувјерењадаћесеизреченомусловномосудоминовчаномказном, постићисврхакажњавањапредвидјенаучлану 28 КЗРС. Судсматрадаћеовакоутврдјенаказнадовољноутицатинаоптуженогдавишенечиникривичнадјела.

Наосновучлана 108 тачка 3 ЗКП-аоштећенијесаимовинскоправнимзахтјевомупућеннапарницу. Токомпретресабиојеприсутансиноштећеног, асобзиромдаоннијепуномоћниксвогоцауовомкривичномпредметусудјеоштећеногОстојуМилаковићасаимовинскоправнимзахтјевомупутионапарницу.

Наосновучлана 99 став 1 ЗКП-асудјеобавезаооптуженогдаплатинаимепаушалаизносод 150,00 КМ, тенаиметрошковакривичногпоступкауизносуод 500,00 КМ. Висинупаушаласудјеодредиоимајућиувидустепенсложености, дужинутрајањакривичногпоступкакаоиматеријалнеприликеистог. Трошковикривичногпоступкасеодносенавјештачењауовомкривичномпредмету.

Записничар Судија

Дио образложењарјешењаОкружногсудауБањалуциброј 72 0 К 042747 17 Кжод 05.02.2018. године:

Оптужени је жалбу изјавио због свих жалбених основа, не образлажући исте, али из садржаја жалбе прозлази да је иста изјављена због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Ови жалбени приговори су основани. Закључци побијане пресуде да је оптужени предузео описане радње и починио кривично дјело шумске крађе из члана 430. став 2. у вези са ставом 1. КЗ РС, нису прихватљиви, јер су резултат погрешне оцјене изведених доказа и чињенице да побијана пресуда није извршила правилну оцјену свих доказа појединачно, нити је изведене доказе довела у међусобну везу.

Наиме, суд је дужан цијенити све доказе појединачно и у вези са осталим доказима, па онда, на основу такве брижљиве оцјене доказа, извести закључак да ли је нека чињеница доказана по принципу слободне оцјене доказа. Слободна оцјена доказа захтијева образложење како сваког доказа појединачно, тако и свих доказа заједно, те довођење свих проведених доказа у узајамну и логичну везу и извођење закључка о доказаности одређене чињенице.

Првостепени суд побијану пресуду заснива на исказима свједока Баруџија Јована и Баруџија Драгана, двојицу браће које је оптужени лично ангажовао да изврше сјечу у његовој шуми, како је то оптужени саопштио овим свједоцима. Према исказима ових свједока, шума у којој су сјекли је била испод воћњака оптуженог. Иако свједок Баруџија Драган наводи да су сјекли стабла граба, тополе и јошике, највише око 20 м3 и да није било букве, а свједок Баруџија Јован да мисли да није било стабла букве, првостепени суд прихватајући исказе ове двојице свједока, закључује да је оптужени починио предметно кривично дјело, иако је у чињеничном опису наведено да је од укупне масе 18,49 м3, од тога 10 стабала букве, укупне масе 7,39 м3. Из исказа ове двојице свједока, првостепени суд није могао са сигурношћу закључити да је оптужени починио предметно кривично дјело, на начин да је ангажовао сјекаче Баруџија Драгана и Баруџија Јована, да посијеку дрво на парцели оштећеног Милаковић Остоје. Наиме, ангажоване вјештаке, шумарске струке (извршио процјену вриједности посјечене дрвне масе) и вјештака геодетске струке, заједно са сачињеним записником о увиђају и скицом лица мјеста, потврђују да је у шуми власнитшво оштећеног Милаковић Остоје извршена бесправна сјеча, али и не ко је то учинио.

Из налаза вјештачења вјештака геодетске струке се може закључити да парцела оштећеног Милаковић Остоје означена као к.ч. бр. 1552/1, која у нарави представља шуму, уписана у ПЛ 371 к.о. Церовљани, не граничи нити са једне стране са парцелом која је у власништву оптуженог означена као к.ч. бр. 1549 и 1550/1 (шума четврте класе), а што је утврђено из копије катастарског плана, Подручне јединице Градишка од 23.07.2009.године, која се налази уложена у спису.

Код оваквог стања изведених доказа, основана је жалба оптуженог да је првостепени суд погрешно утврдио чињенично стање, јер поклањајући вјеру исказима свједока Баруџија Драгану и Баруџија Јовану, није могао извести закључак који је донио. Ови свједоци у својим исказима не помињу да су сјекли стабла букве, а такође, наводе да су сјекли дрво у шуми оптуженог (према показу оптуженог).

У надаљем, остало је нејасно коју радњу је обавио првостепни суд када је сачинио записник насловљен „записник о главном претресу дана 07.06.2016.г.“ Наиме, првостепени суд је могао предузети као радњу доказивања увиђај (члан 157. ЗКП РС) или реконструкцију догађаја (члан 158. ЗКП РС). Уколико би суд одредио увиђај на лицу мјеста ради утврђивања неке важне чињенице за које је потребно непосредно опажање, тада би овој радњи присуствовали поред странака и вјештаци одговарајуће струке. Уколико је потребно провјеравање изведених доказа или утврђивање чињеница које су од значаја за разјашњење ствари, суд може одредити реконструкцију догађаја на коју се могу позивати и свједоци ради разјашњења ствари и њихови искази се уносе у записник о реконструкцији. Код оваквог стања ствари, првостепени суд је и непотпуно утврдио чињенично стање, јер је неопходно утврдити чињенице које су од значаја за разјашњење ствари, а то је показивање мјеста гдје су свједоци браћа Баруџија извршили сјечу, да ли на парцели оштећеног Милаковић Остоје или парцели оптуженог Рисовић Ранка. На непотпуно утврђено чињенично стање указује и исказ свједока Лакић Огњена, којем исказу првостепени суд поклања вјеру. Овај свједок је полицијски службеник, који је сачинио и записник о увиђају од 04.01.2014.године, а који је између осталог, на претресу одржаном дана 30.03.2016.године изјавио „дојављено је да су браћа Баруџија вршили сјечу на захтјев Ранка Рисовића и да су грешком прешли на супротну парцелу наводно. То су моја сазнања од браће Баруџија“. Када се наведеном дода налаз вјештака геодетске струке, да парцела оштећеног на којој је извршена сјеча, не граничи са парцелом оптуженог, то све указује да чињенично стање није потпуно нити правилно утврђено.

Из свега напријед изложеног побијана пресуда није из изведених доказа утврдила одлучне чињенице, због чега је чињенично стање за сада непотпуно и погрешно утврђено, због чега је жалба оптуженог морала бити уважена.