AKTUELNA PITANJA IZ PRAKSE OKRUŽNOG SUDA U DOBOJU

Okružni sud u Doboju nadležan je za područje Osnovnih sudova u Doboju, Derventi, Modriči i Tesliću.

Sudska praksa je niz sudskih presuda-odluka kojima se pravna norma primjenjuje na isti način pa je stoga, faktički vrlo slična izvoru prava, jer sudovi dok tu praksu usvajaju faktički i drže da je to ''izvor prava'', međutim sudovi mogu promjeniti praksu, pa ista nije pravni običaj u punom smislu.

Sudska praksa Okružnog suda u Doboju posmatrana je kroz presude VS RS u 2017. godini-potvrđene 23 odluke (47,92%), preinačene-12 odluka (25%) i ukinute-13 odluka (27,08%), te odluke Ustavnog suda BiH u 2017. godini-4 odluke gdje su u cijelosti odbijene 3 apelacije, a jedna usvojena samo u pogledu prekoračenja razumnog roka, te kvalitet rada Osnovnih sudova u odnosu na odluke Okružnog suda Doboj u žalbenom postupku za period prvih 6 mjeseci u 2016. godini i prvih šest mjeseci u 2017. godini, pa je prema podacima CMS-a za navedeni period u 2016. godini: Osnovni sud u Tesliću imao 75,00% potvrđenih, 10,42% preinačenih i 14,58% ukinutih; Osnovni sud u Modriči 68,75% potvrđenih, 20,83% preinačenih i 10,42% ukinutih; Osnovni sud u Doboju 68,29% potvrđenih, 15,85% preinačenih i 15,85% ukinutih; Osnovni sud u Derventi 66,67% potvrđenih, 16,67% preinačenih i 16,67% ukinutih, što u prosjeku iznosi 68,18 potvrđenih, 16,67 preinačenih i 15,15 ukinutih;

dok je u 2017. godini za navedeni period: Osnovni sud u Tesliću imao 76,09% potvrđenih, 4,35% preinačenih i 19,57% ukinutih; Osnovni sud u Doboju 68,75% potvrđenih, 15,63% preinačenih i 15,63% ukinutih; Osnovni sud u Modriči 66,67% potvrđenih, 7,14% preinačenih i 26,19% ukinutih; Osnovni sud u Derventi 58,82% potvrđenih, 23,53% preinačenih i 17,65% ukinutih, što u prosjeku iznosi 68,28 potvrđenih, 12,37 preinačenih i 19,35 ukinutih; pa se može zaključiti da je kvalitet sudskih odluka sa ovog područja zadovoljavajući.

 Primjena člana 103 stav 1. ZOO-a („Sl. list SFRJ“ br. 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89, te „Sl. glasnik RS“ br. 17/93 do 74/04) u sudskoj praksi (u radnim sporovima, ZOO, PZ, stvarnom pravu), a kojim članom je propisano da ugovor koji je protivan Ustavom utvrđenim načelima društvenog uređenja, prinudnim propisima ili moralu ništav je ako cilj povređenog pravila ne upućuje na drugu sankciju ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

 - U predmetu broj: 86 0 Rs 019591 11 Rs isti je stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Modriči od 21.02.2014. godine, Okružnog suda u Doboju u presudi broj: 86 0 Rs 019591 14 Rsž od 19.12.2014. godine i VS RS broj: 86 0 Rs 019591 15 Rev od 21.02.2014. godine da je neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice kojim je tražila da se **utvrdi da je apsolutno ništav sporazum između nje i poslodavca o prestanku radnog odnosa kao tehnološkom višku (jer da je bila prinuđena potpisati isti obzirom na alternativu vođenja dr. postupka zbog napravljenog manjka u trgovini) i slijedom toga da je nezakonita i odluka tuženog o otkazu ugovora o radu,** te da se tužiteljica vrati na posao i da joj tuženi isplati neisplaćene plate sa kamatom, jer i po ocjeni Vrhovnog Suda ovakvo **ponašanje tuženog nije dovelo do ništavosti volje koju je izrazila tužiteljica potpisujući osporene dokumente opredjeljujući se na taj način da ostvari svoja prava kao da je teh. višak iako se radi o prestanku r. odnosa na osnovu sporazuma, a ovo iz razloga što među strankama nije sporno da je u prodavnici utvrđen manjak, pa da se ponašanje tuženog ne može označiti kao nedozvoljen uticaj na izražavanje volje tužiteljice, jer je sporazum potpisala tužiteljica, a otkaz obje stranke, a u otkazu je navedeno da tužiteljici prestaje radni odnos kao teh. višku po osnovu člana 126 t. 2. ZOR-u (''Sl.gl. RS'' br. 55/07), ali je poziv na ovu odredbu postojao kao dio Sporazuma između stranaka kako bi tužiteljica ostvarila prava kao radnik za čijim je radom prestala potreba;** Napominje se da je članom 177. ZOR (''Sl.gl. RS'' broj 1/16) propisano da radni odnos može da prestane na osnovu pisanog Sporazuma poslodavca i radnika i da Sporazum proizvodi pravno dejstvo od dana ovjere potpisa radnika na sporazumu od strane nadležnog organa lokalne samouprave, te da je članom 160. stav 1. tačka 3. istog Zakona propisano da je poslodavac dužan da donese program rješavanja viška radnika ako utvrdi da će zbog tehnoloških, ekonomskih ili organizacionih razloga u okviru perioda od 90 dana doći do prestanka potrebe za radom radnika koji su u radnom odnosu na neodređeno vrijeme i to: 30 radnika kod poslodavca koji ima u radnom odnosu preko 300 zaposlenih na neodr. vrijeme (10% ako ima više od 100 zaposlenih –tač. 2. istog stava i istog člana, te 10 radnika ako je više od 30 a manje od 100 zaposlenih na neod. vrijeme-tač. 1. istog stava i istog člana);

 - U predmetu broj: 84 0 P 039261 12 P isti je stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Derventi od 08.07.2015. godine, Okružnog suda u Doboju broj: 84 0 P 039261 15 Gž 3 od 14.12.2015. godine i presudi VS RS broj: 84 0 P 039261 16 Rev od 05.05.2017. godine da je neosnovan tužbeni zahtjev **tužioca da se utvrdi da je ništav ugovor o kupoprodaji nekretnina** iz 2005. godine, ovjeren kod istog Suda i 2 Aneksa ugovora iz 2005. godine, **te da tužiocu zbog neovlašćenog raspolaganja imovinom isplati naknadu u iznosu 33.000,00 KM,** jer i po ocjeni Vrhovnog Suda predmetni ugovor i aneksi nisu ništavi u smislu **člana 9 ZPN i člana 103 ZOO-a, a ni u suprotnosti sa članom 21., 24.(priv. pravo korišćenja), te članu 42. i 43. ZGZ** („Sl. glasnik RS“ br. 86/03), koji propisuju prvenstveno pravo građenja pravnih lica na g.g.z. na kojem imaju prvenstveno pravo korišćenja na neizg. zemljištu koja koriste ta lica, a što tužilac nije stekao na predmetnim nekretninama, a da je 1. tuženi AMD ‘’D’’ iz Dervente pravo korišćenja na nekretninama koje su predmet ugovora stekao na osnovu presude istog suda iz 2001. godine, a dio na osnovu preparcelacije postojećih parcela, pa je iste mogao prometovati 2. tuženom shodno članu 6. stav 2. ZPN prema kojem Udr. građ. može sticati pravo svojine na nepok. koje služe ostvarenju zajedničkih interesa njihovih članova i cilju zbog kojih su osnovani, a tužilac nije stekao pravo svojine na pred. nekretninama niti jače pravo posjeda, a na njemu je teret dokazivanja u smislu odredbi člana 7., 102., 123., i 126 ZPP-u, **pa nije dovoljno da dokaže da suprotna strana nema valjan pravni osnov nego da on ima takav osnov i da je jači u pravu od 1.tuženog u vrijeme pobijanog raspolaganja, pa kako nije dokazao pravo svojine da nema pravo ni na isplatu tražene naknade iz osnova raspolaganja 1.tuženog na predmetnoj imovini, te da pravo isticanja ništavosti pred. ugovora u pravcu člana 103. ZOO u vezi člana 19 ZPN –prodaja nepokretnosti iz DS, prema odredbi člana 109 ZOO imaju ugovorne strane a da sud na ništavost pazi po službenoj dužnosti samo u postupku koje je pokrenulo ovlašćeno lice, a da tužilac na zakonu nema zasnovan pravni interes jer i kad bi se utvrdila ništavost ugovora tužilac od toga nema nikakvu pravnu korist,** jer nema osnova za sticanje prava svojine ni jačeg prava na posjedu pa od takvog eventualnog utvrđenja nema nikakvu pravnu korist, a da je zadatak drugostepenog suda da odgovori na žalbene navode koji su od značaja-član 231 ZPP-u u vezi sa članom 191 stav 4 ZPP-u, a kako pobijana presuda sadrži valjane razloge da nemaju osnova rev. prigovori;

 - U predmetu broj: 87 0 P 004663 14 P 2, nije isti stav redovnih sudova u pogledu ništavosti predmetnog ugovora o poklonu, obzirom da je VS RS u presudi **broj: 87 0 P 004663 16 Rev od 14.02.2017. godine** stava da nisu pravilne odluke nižestepenih sudova, pa je **reviziju 2.tuženog usvojio i presude nižestepenih sudova preinačio tako da je u konačnici u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da se utvrdi da zajedničku bračnu imovinu tužioca i 1.tužene čine nepokretnosti upisane po n.p. i s.p. na ime 2.tuženog i da je udio tužioca u toj imovini 2/3, a 1.tužene 1/3,** te da se tužilac po pravosnažnosti ove presude uknjiži kao suvlasnik i držalac tih nepokretnosti u glavnoj zemljišnoj knjizi i katastru nekretnina, **te da je do ½ dijela apsolutno ništav ugovor o poklonu nekretnina zaključen između prvotužene kao poklonodavca i drugotuženog kao poklonoprimca, ovjeren kod Osnovnog suda u Tesliću1997. godine;** jer po ocjeni Vrhovnog Suda zaključeni ugovor o poklonu kojim je raspolagano zajedničkom imovinom nije ništav u smislu odredbe člana 103. ZOO, samo zbog toga što tužilac nije učestvovao direktno u zaključenju ugovora i dao pismenu saglasnost, jer da iz činjeničnog utvrđenja nižestepenih sudova je vidno da su tužilac i prvotužena u braku, da bračni odnosi između njih nisu poremećeni, da je odnos tužioca i drugotuženog bio normalan, da su u kući živjeli prvotužena, tužilac, drugotuženi, a kasnije i njegova porodica, sve do 2008. godine, da se tužilac nije protivio radovima koje je obavljao drugotuženi na dogradnji kuće, **te da proizlazi da se radi o redovnim prilikama u kojima se osnovano može zaključiti da je postojala usmena ili prećutna saglasnost tužioca za zaključenje ugovora o poklonu, pa da osnovano drugotuženi ukazuje i da je pogrešan zaključak nižestepenih sudova da je on nesavjestan sticalac po ugovoru o poklonu i da to proizlazi iz činjenice bliskosti i srodstva sa prvotuženom, da je kod ugovora o poklonu osnov ugovorne obaveze namjera darivanja, koja se bazira na posebnom osjećaju privrženosti prema nekom licu, a da u konkretnom slučaju tužiocu je bio poznat blizak odnos između prvotužene i drugotuženog, koji je postojao sve do 2008. godine, jer su parnične stranke imale skladne porodične odnose, što ne spori prvotužena, ni drugotuženi koji je sa prvotuženom koja mu je tetka imao odnos kakav postoji između majke i sina, pa da sve to upućuje na zaključak da je postojao osnov za zaključenje ugovora o poklonu i namjeru prvotužene da učini poklon drugotuženom, a** da se primjenom pravila iz člana 275. stav 2. ranijeg PZ a sada odredba člana 281. stav 2. PZ, može zaključiti da se u redovnim prilikama, dok bračna zajednica traje, smatra da kada jedan supružnik zaključuje ugovor o raspolaganju nepokretnostima, to čini uz saglasnost drugog supružnika, koja može biti izražena i usmeno, a može biti data i prećutno i da u skladu sa načelom savjesnosti i poštenja (odredba člana 12. ZOO) drugi ugovarač, koji se uvjerio da je prvi ugovarač upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama i koji je inače bio savjestan, treba da bude zaštićen, da postojanje usmene ili prećutne saglasnosti jednog supružnika za zaključenje ugovora o raspolaganju zajedničkom imovinom od strane drugog supružnika, procjenjuje se prema ponašanju supružnika prije i nakon zaključenja ugovora o raspolaganju zajedničkom imovinom, da je odnos povjerenja i bliskosti između parničnih stranaka postojao i prije raspolaganja prvotužene ugovorom o poklonu, o čemu govori i to **da je drugotuženi uz saglasnost tužioca i prvotužene odmah uselio u kuću (1989. godine), vršio dogradnju kuće nakon useljenja i nakon zaključenja ugovora o poklonu (1997. godine), kako je utvrđeno svojim sredstvima, u čemu nije ometan, te se ponašao kao vlasnik te imovine na kojoj se uknjižio 2009. godine, pa nije imao razloga da sumnja da tužilac nije znao za to raspolaganje i da nije saglasan sa zaključenjem ugovora o poklonu,** da se radi o dugom vremenskom periodu u kome tužiocu, koji je dolazio više puta godišnje iz **Njemačke i boravio u kući, sve navedeno nije moglo biti nepoznato,** pa se ima uzeti da je sa raspolaganjem prvotužene zajedničkom imovinom bio upoznat i da se sa istim prećutno saglasio, zbog čega se **tužbeni zahtjev tužioca u cjelosti, primjenom materijalnog prava ukazuje neosnovanim- (Dakle prvostepeni sud nalazi da je prvotužena ugovorom o poklonu raspolagala zajedničkom imovinom bez saglasnosti tužioca i da je prekoračila ovlaštenja koja joj pripadaju po članu 14. Zakona o osnovnim svojinsko pravnim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 6/80 i 36/90 i „Službeni glasnik RS“ broj 38/03), te tako otuđila i suvlasnički dio tužioca od ½, protivno odredbama člana 265. stav 1. i 2. Porodičnog zakona („Službeni list SR BiH” broj 21/79 i 44/80), koji je bio u primjeni u vrijeme zaključenja ugovora o poklonu, a koji je propisivao da zajedničkom imovinom bračni drugovi raspolažu sporazumno i da svojim udjelom u zajedničkoj imovini jedan bračni drug ne može samostalno raspolagati niti ga opretretiti pravnim poslom među živima, pa je zbog toga djelimično usvojio tužbeni zahtjev u ovom dijelu i pozivom na odredbe člana 103. i 105. Zakona o obligacionim odnosima („Sl. list SFRJ“ broj 29/78, 39/85 i 57/89, te „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/93, 3/96, 39/03 i 74/05) utvrdio da je ugovor o poklonu ništav do 1/2 dijela; te da drugostepeni sud nalazi** da prvotužena nije mogla raspolagati dijelom zajedničke imovine koja pripada tužiocu, zbog čega je predmetni ugovor o poklonu u dijelu od ½ apsolutno ništav, jer je drugotuženom s obzirom na bliskost i srodstvo sa tužiocem i prvotuženom moralo biti dobro poznato da su predmetne nepokretnosti njihova zajednička bračna imovina, iz kojih razloga on nije savjestan sticalac nekretnina.).

 -U predmetu broj: 84 0 P 040740 13 P, nije isti stav redovnih sudova u pogledu ništavosti predmetnog ugovora o poklonu, obzirom da je VS RS rješenjem **broj:** 84 0 P 040740 15 Rev od 31.01.2017. godine reviziju 1.tuženog usvojio i presudu Okružnog suda u Doboju broj 84 0 P 040740 14 Gž od 12.02.2015. godine ukinuo u dijelu kojim je potvrđena presuda Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 P 040740 13 P od 12.04.2014. godine, **tako da je u** predmet u tom dijelu vraća drugostepenom sudu na ponovno suđenje (dio kojim je utvrđeno da je ništav navedeni ugovor o poklonu i kojim je utvrđeno da tužilji pripada ½ dijela na pokretnim stvarima pobliže opisanim u presudi), pa kako je presudom Okružnog suda u Doboju broj 84 0 P 040740 14 Gž od 12.02.2015. godine žalba tuženih djelimično usvojena, te prvostepena presuda ukinuta u dijelu kojim je utvrđeno da tužilji pripada ½ dijela na nekretninama, kao i u pogledu odluke o troškovima postupka, te predmet u tom dijelu vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje, to je u **konačnici predmet u cijelosti vraćen na ponovno suđenje nižestepenom sudu,** jer po ocjeni Vrhovnog Suda odluka drugostepenog suda se za sada ne može prihvatiti kao pravilna, obzirom na odredbu člana 103. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima, te da shodno odredbama člana 109. stav 1. ZOO na ništavost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozvati svako zainteresovano lice, pa kod činjenice, da tužilja, traži da se utvrdi da je ništav ugovor o poklonu kojim je 1.tuženi, raspolagao nekretninama u čijem je sticanju učestvovala u toku braka sa 1.tuženim, to je tužiteljica očito zainteresovano lice iz odredaba člana 104. ZOO da traži utvrđenje ništavosti takvog ugovora o poklonu, pa kako je odredbama člana 271 stav 2. PZ propisano, da svojim udjelom u zajedničkoj imovini jedan bračni supružnik ne može samostalno raspolagati niti ga opteretiti pravnom poslom među živima, a kada se ima u vidu da tužilja zahtjevom iz tužbe traži, da se utvrdi da je ništav ugovor o poklonu zaključen između tuženih 14.05.2013. godine, jer da je tim ugovorom 1.tuženi, raspolagao nekretninama u čijem sticanju je učestvovala u toku braka sa 1.tuženim, za pravilnu odluku o zahtjevu tužilje je **neophodno utvrditi, da li je tužilja učestvovala u sticanju imovine koja je predmetom navedenog ugovora o poklonu, te ako jeste, koliki je njen udio u toj imovini po osnovu sticanja u braku sa 1.tuženim,** pa kako je drugostepeni sud, zbog pogrešnog pravnog stanovišta, da je predmetni ugovor o poklonu ništav, samo zato što je 1.tuženi, raspolagao sa cijelokupnom imovinom, pa i onom koja mu ne pripada, propustio utvrditi navedene relevantne činjenice, koje su odlučne za odluku o zahtjevu tužilje, da je donijeta odluku kao u izreci tog rješenja (Cijeneći da je doprinos tužilje, i 1.tuženog, u sticanju predmetnih nekretnina i predmetnih pokretnih stvari, jednak, prvostepeni sud je zaključio, da je suvlasnički dio tužilje, na toj imovini ½ dijela po osnovu njenog sticanja u braku, te da kod takvog stanja stvari, 1.tuženi nije mogao raspolagati predmetnim nekretninama, na način da je iste poklonio svojoj majci-2.tuženoj, pa je stoga zaključio da je navedeni ugovor o poklonu ništav, u smislu odredaba člana 103. Zakona o obligacionim odnosima, a drugostepeni sud je prihvatio zaključak prvostepenog suda, da je pomenuti ugovor o poklonu zaključen između tuženih, kod notara Đurić Branka pod brojem OPU-2535/13, ništav jer je 1.tuženi, raspolagao cjelokupnom imovinom, ali drugostepeni sud nije prihvatio zaključak prvostepenog suda, da su predmetne nekretnine u cijelosti zajednička imovina tužilje, obzirom na posebnu imovinu 1.tuženog).

 -U predmetu broj 85 0 P 039738 13 P nije isti stav redovnih sudova u pogledu ništavosti predmetnog ugovora o kupoprodaji stana, obzirom da je VS RS u presudi **broj: 85 0 P 039738 16 Rev od 28.3.2017. godine stava da nisu pravilne odluke nižestepenih sudova u dijelu kojim je odlučeno da je ništav ugovor o kupoprodaji predmetnog stana, zaključen dana 25.7.2012. godine između tuženih** i brisanju uknjižbe drugotuženog, pa je revizija 2. tuženog usvojio, obje nižestepene presude preinačio u tom dijelu tako što je odbijen zahtjev tužitelja za utvrđenje ništavosti pomenutog kupoprodajnog ugovora zaključenog između tuženih i za brisanje uknjižbe prava svojine 2.tuženog na stanu koji je bio predmet tog ugovora, jer po ocjeni Vrhovnog Suda **2.tuženi nije u materijalno-pravnom odnosu sa tužiteljem već sa prvotuženom te da je savjestan i zakonit kupac spornog stana, i da je on u dobroj vjeri zaključio ugovor sa prvotuženom, pouzdajući se u tačnost podataka upisanih u javnu evidenciju o otkupljenim stanovima (član 9. Zakona o zemljišnim knjigama Republike Srpske – „Službeni glasnik Republike Srpske” broj 67/03 do 119/08), te da on nije mogao znati da prvotužena nije imala zakonski osnov za otkup spornog stana pa ima svojstvo trećeg savjesnog lica koje je, postupajući sa povjerenjem u zemljišne knjige, ishodovalo upis svog prava svojine na temelju kupoprodajnog ugovora zaključenog u zakonom propisanoj formi, te kao takvo lice uživa zaštitu, shodno odredbama članova 52, 53, 55. i 56. (sticanje svojine na osnovu pravnog posla uknjižbom u z.k. te djelovanje povjerenja u istinitost i potpunost z. knjige) u vezi sa članom 23. stav 2. Zakona o stvarnim pravima-sticanje svojine u dobroj vjeri uživa zaštitu- („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 124/08 do 60/15) pa nije bilo mjesta usvajanju tužbenog zahtjeva za utvrđenje ništavosti spornog kupoprodajnog ugovora i brisanje njegovog prava svojine na predmetnom stanu,** zbog čega je u tom dijelu nižestepene odluke valjalo preinačiti, dok su u pogledu ništavosti ugovora o otkupu stavovo redovnih sudova isti, jer i po ocjeni VS RS **obzirom da je odredbom člana 9. stav 1. Zakona o privatizaciji državnih stanova („Službeni glasnik Republike Srpske” br. 118/11 do 60/15, dalje: ZPDS) propisano da se može otkupiti samo onaj stan u državnoj svojini na kojem postoji stanarsko pravo, a saglasno odredbi člana 10. stav 1. istog zakona, pravo na otkup stana ima nosilac stanarskog prava, te kako je spornim ugovorom prvotuženoj omogućeno da otkupi predmetni stan, a presudom Vrhovnog suda Republike Srpske je utvrđeno da ista nema pravo na dodjelu tog stana, pa samim tim ni na otkup istoga, ima se uzeti da je zaključeni ugovor o otkupu stana protivan prinudnim propisima odn. da je ništav u smislu odredbe člana 103. ZOO; (Dakle nižestepeni sudovi nalaze** da je ugovor o otkupu stana, a time i ugovor o kupoprodaji stana, ništav u smislu odredbe člana 103. Zakona o obligacionim odnosima).

 - U predmetu broj 85 0 P 005763 09 P je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Doboju od 15.5.2015. godine, u presudi Okružnog suda u Doboju 85 0 P 005763 15 Gž 2 od 23.12.2015. godine i presudi VS RS broj: 85 0 P 005763 16 Rev od 08.3.2017. godine da je neosnovan tužbeni zahtjev **tužioca kojim je tražio da se utvrdi da je on Ugovorom o udruživanju za izgradnju poslovnog i pomoćnog prostora** zaključen sa prvotuženim dana 04.03.2004. godine i tog dana ovjeren kod Osnovnog suda u Doboju, po kom je tužilac uplatio kupoprodajnu cijenu, ušao u posjed i slobodno raspolaganje prostora površine 213,04 m2 i pomoćnog prostora površine 42 m2, **u cijelosti izvršen,** pa da je na osnovu naprijed navedenog pravnog posla tužilac **postao vanknjižni vlasnik prije donošenja rješenja Osnovnog suda u Doboju broj: R2 - 106/05 od 11.03.2005. godine o zasnivanju založnog prava,** te da se utvrdi da je ništava uknjižba založnog prava u korist povjerioca –banke tj. drugotuženog na predmetnoj nekretnini i da se naloži brisanje hipoteke upisane na osnovu rješenja Dn. 208/05 od 18.04.2005. godine i uspostavi ranije zemljišnoknjižno stanje, **kao i da se utvrdi da je izvršenje koje se vodi kod Osnovnog suda u Doboju, po tražiocu izvršenja (drugotuženi) protiv izvršenika -1.tuženog i 3. tuženog, pod poslovnim brojem 085-0-IP-06-000 071 na predmetnim nekretninama nedopušteno, i da se ukine rješenje o izvršenju i obustavi izvršni postupak,** jer po ocjeni Vrhovnog Suda RS pravilno su nižestepeni sudovi ugovor o udruživanju sredstava od 04.3.2004. godine zaključen između tužitelja i prvotuženog kvalifikovali kao kupoprodajni ugovor, jer ima sve elemente ugovora o prodaji nepokretnosti, kao i formu propisanu odredbama člana 454. i člana 455. Zakona o obligacionim odnosima, kao i Zakona o prometu nepokretnosti („Sl. list SRBiH“ 37/78, 4/79, 29/90, 22/01 i „Sl. glasnik RS“ 29/94 ), pa kako navedeni ugovor u tački XIII sadrži odredbu o dozvoli prvotuženog da se tužitelj na osnovu tog ugovora, bez njegove dozvole uknjiži kao vlasnik predmetnog poslovnog prostora, to otklanja svaku sumnju o načinu sticanja svojine na spornom poslovnom prostoru, i to na osnovu pravnog posla, a ne građenja, odnosno stvaranja nove stvari, kako to nastoji prikazati revident, pa da pravilno nižestepeni sudovi kao mjerodavno pravo za rješenje ovog spora primjenjuju Zakon o osnovnim svojinsko-pravnim odnosima (“Službeni glasnik SFRJ “ br. 6/80 i 36/90-u daljem tekstu: ZOSPO) koji je bio u primjeni u vrijeme nastanka spornog pravnog odnosa, pa se prema članu 33. ZOSPO na osnovu pravnog posla pravo svojine stiče upisom u javnu knjigu ili na drugi odgovarajući način određen zakonom (sada član 53 ZSP), **pa zaključenjem tog ugovora, njegovom ovjerom, izmirenjem novčanih obaveza prema prvotuženom, tužitelj je stekao tek pravni osnov** za sticanje prava svojine na spornom poslovnom prostoru, **ali ne i samo pravo svojine,** pa ni vanknjižno, kako to nastoji prikazati tokom cijelog postupka, obzirom da vanknjižno pravo svojine (iako se kao pravni institut ne pominje niti u jednom pozitivnom propisu) može postojati samo u slučajevima sticanja svojine temeljem zakona (održaj, stvaranje nove stvari, nasljeđivanje), odnosno u situacijama gdje se pravo svojine stiče ispunjenjem zakonom propisanih uslova, pri čemu upis u javne evidencije ima samo deklaratoran karakter; da je tužilac samo pravo svojine na tom prostoru stekao tek upisom u knjigu uloženih ugovora, pa nižestepeni sudovi pravilno nalaze i da je neosnovan zahtjev tužitelja da se izvršenje koje se vodi kod Osnovnog suda u Doboju na nekretninama prvotuženog proglasi nedopuštenim i da se izvršni postupak obustavi, jer iako je tužitelj 2007. godine upisom u knjigu uloženih ugovora stekao pravo svojine na spornom poslovnom prostoru, ovo njegovo pravo ne može uticati na tok izvršnog postupka obzirom da je drugotuženi stekao pravo zaloge na istim nekretninama ranije, odnosno 2005. godine, jer shodno odredbama člana 63. ZOSPO (sada član 140 ZSP) naknadno otuđenje ili podjela založene nepokretnosti ne mogu imati uticaja na obezbjeđenje potraživanja povjerioca, pa ni u izvršnom postupku;

 - U predmetu broj 86 0 P 015688 10 P je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Modriči od 04.03.2014. godine, presudi Okružnog suda u Doboju broj: 86 0 P 015688 14 Gž od 19.12.2014. godine i **presudi VS RS broj: 86 0 P 015688 15 Rev od 19.05.2017.godine**, da je osnovan tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da se utvrdi **da je pravno valjan i u cjelosti realizovan pismeni kupoprodajni ugovor zaključen dana 09.04.2005.godine u Modriči između prvotuženog kao prodavca i drugotuženog koji je kupio poslovni prostor površine 90 m2 u stambeno-poslovnoj zgradi u Modriči, upisan u Pl. broj 3671 k.o. Modriča i upisan u list uloženih ugovora broj 379 k.o. Modriča na ime 1.tuženog, pa je naloženo prvotuženom da drugotuženom izda ispravu podobnu za prenos prava vlasništva i upis tog prava na drugotuženog na navedenom poslovnom prostoru, u roku od 30 dana, a u protivnom tu ispravu će zamijeniti presuda (stav 1. izreke prvostepene presude), te je utvrđeno da je pravno valjan i u cjelosti realizovan pismeni ugovor o kupoprodaji zaključen dana 30.10.2007. godine između drugotuženog i tužitelja kojim ugovorom je tužitelj kupio poslovni prostor iz stava 1. izreke ove presude, pa je naloženo drugotuženom da tužitelju izda ispravu podobnu za prenos prava vlasništva i upis tog prava na tužitelja na označenom poslovnom prostoru u roku od 30 dana, u protivnom tu ispravu zamijeniće presuda (stav 2. izreke iste presude) jer je stav** Vrhovnog Suda RS da su nižestepeni sudovi pravilno primjenili materijalno pravo iz **člana 9. stav 2. i 4. ZPN nalazeći da su kupoprodajni ugovori koji su predmet tužbenog zahtjeva pravno valjani iako nisu zaključeni u zakonom propisanoj formi,** obzirom da relevantno utvrđenje proizlazi iz materijalnih dokaza u spisu, da su 2005. godine tuženi zaključili pismeni kupoprodajni ugovor za sporni poslovni prostor, da je 1.tuženi isti predao u posjed drugotuženom nakon zaključenja ugovora, da ugovor nije ovjeren kod nadležnog organa, te da je 1.tuženi bio upoznat da je drugotuženi zaključio kupoprodajni ugovor sa tužiteljem 2007. godine povodom istog poslovnog prostora i da je tužitelj nakon toga ušao u posjed predmetne nekretnine, da je tužitelj i danas u posjedu iste, a da se 1.tuženi tome nije protivio, a da drugotuženi ne spori da su oba kupoprodajna ugovora u potpunosti ispunjena, te da i iz iskaza tuženih, proizlazi da su se tuženi saglasili da se kupoprodajna cijena za poslovni prostor iz ugovora iz 2005. godine isplati **prvotuženom putem kredita, te je radi obezbjeđenja kredita na nekretninama prvotuženog upisana hipoteka u korist banke,** davaoca kredita, da su prema nalazu i mišljenju vještaka finansijske struke i dopune tog nalaza, kao i predmeta ProCredit bank dd, filijala Tuzla o odobrenju kredita, novčana sredstva odobrena ugovorom o kreditu uplaćena na račun provotuženog sa naznakom da se radi o isplati za prostor, zatim da se **prvotuženi, nakon što je drugotuženi zaključio kupoprodajni ugovor sa tužiteljem 2007. godine, saglasio da tužitelj nastavi otplatu kredita umjesto drugotuženog,** da je taj kredit **tužitelj otplatio radi čega je i brisana hipoteka** sa predmetnih nekretnina prvotuženog, pa da su bez osnova tvrdnje prvotuženog kao revidenta da je drugostepeni sud nekritički prihvatio stav prvostepenog suda o isplati kupoprodajne cijene za poslovni prostor po ugovoru iz 2005. godine, te da su nižestepeni sudovi pravilnom ocjenom dokaza izveli pravilan zaključak da je ugovor iz 2005. godine u cijelosti ispunjen, pa kako su prema činjeničnom utvrđenju prvostepenog suda navedeni  **kupoprodajni ugovori u cijelosti ispunjeni, a da je prvotuženi i dalje upisan u javnim registrima kao vlasnik i posjednik nekretnine koja je bila predmet tih ugovora, te da je odredbom člana 9. stav 4. ZPN** (Službeni list SR BiH, broj 38/78 …) predviđen izuzetak kada pismeni ugovor kojim se prenosi pravo svojine na nekretninama proizvodi pravno dejstvo iako potpisi ugovarača nisu ovjereni u nadležnom sudu obzirom da su su ugovorne strane izvršile u cjelini obaveze koje iz njega nastaju te da je članom 26. Zakona o obligacionim odnosima propisano da j**e ugovor zaključen kada su se ugovorne strane saglasile o bitnim sastojcima ugovora, to nisu osnovane tvrdnje prvotuženog u reviziji da nije pasivno legitimisan u ovom sporu, obzirom da stvarna legitimacija zavisi od materijalnog prava koje se primjenjuje na određeno činjenično stanje, pa je u konkretnom slučaju, tužitelj imao pravni interes da podnese predmetnu tužbu i protiv prvotuženog;** Tu je interesantan tužbeni zahtjev –utvrđujući-deklaratorni –prethodno utvrđenje stanja da je pravno valjan i u cijelosti realizovan kupoprodajni ugovor – prodavac predao u posjed kupcu predmet kupoprodajnog ugovora, a kupac u cijelosti platio ugovorenu cijenu prodavcu, te obavezujući-kondemnatorni dio –ispunjenje obaveze tuženog tj. da izda ispravu podobnu za prenos vlasništva kupcu;

 - U predmetu broj  **85 0 P 002854 13 P 2** je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi **Osnovnog suda u Doboju od 29.12.2015. godine,** presudi Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 002854 16 Gž 3 od 10.08.2016. godine i **presudi VS RS broj: 85 0 P 002854 16 Rev 2 od 26.01.2017. godine, da je neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja – Grad Doboj- da se raskine ugovor o zakupu poslovnog prostora u Doboju, zaključen dana 27.04.1999. godine pod brojem 2-1186/99 između JODP „Dobojinvest“ Doboj i 2.tuženog, te da se 1.tužena i drugotuženi solidarno obavežu, da na ime korištenja označenog poslovnog prostora za period od januara 2006. godine pa do novembra 2015. godine, tužitelju isplate iznose bliže označene u izreci prvostepene presude,** sa PDV-om, te sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe pa do isplate, kao i da mu predaju u posjed i slobodno raspolaganje predmetni poslovni prostor, jer po ocjeni Vrhovnog Suda RS saglasno odredbi člana 2. stav 2. Zakona o parničnom postupku sud nije vezan pravnim osnovom na koji se tužitelj pozvao u tužbi, član 583. Zakona o obligacionim odnosima međutim, da **sud vežu činjenični navodi tužbe, obzirom da se tužbeni zahtjevi identifikuju po tužbenom prijedlogu (petitum) i po činjenicama na kojima se taj prijedlog zasniva (činjenični osnov tužbenog zahtjeva), da se tužitelj u činjeničnim navodima tužbe, pozvao na ugovor o zakupu poslovnog prostora broj 2-1186/99 od 27.04.1999. godine i aneks navedenog ugovora, uz navođenje da je od JODP „Dobojinvest“ Doboj preuzeo poslove davanja u zakup predmetnog poslovnog prostora, pa je stavljenim zahtjevom zatražen raskid navedenog ugovora o zakupu i, na ime korištenja tog poslovnog prostora, zatražena je isplata iznosa od 82.145,70 KM,** pa kad se imaju u vidu **navodi tužbe (kojima se tužitelj nije pozivao na priznato mu pravo vlasništva na predmetnom poslovnom prostoru), kao i stavljeni zahtjevi, proizlazi da se radi o tužbi iz osnova zakupnog odnosa,** te da se **tužitelj u ovoj parnici tek u žalbi protiv prvostepene presude pozvao na činjenicu da je vlasnik predmetnog poslovnog prostora** (iako je saglasno odredbi člana 77. ZPP najkasnije na pripremnom ročištu bio u obavezi da iznese sve činjenice na kojima temelji zahtjev), **bez obzira što je u dokaznom postupku čitano rješenje Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica Doboj broj 21.20/952.3-326/11 (prijedlog stavljen na pripremnom ročištu bez bilo kakvog navođenja koje činjenice se dokazuju tim rješenjem), to tuženi nisu u materijalno-pravnom odnosu sa tužiteljem po osnovu predmetnog ugovora o zakupu, jer nisu ni zaključili ugovor o zakupu** (koji je zaključilo preduzeće PP „Junior“, dok 1.tužena (s obzirom na sadržaj ugovora o poslovno tehničkoj saradnji), kako su to pravilno zaključili nižestepeni sudovi nema položaj podzakupca (u poslovnu saradnju unosi mašine i ne preuzima obavezu prema poslovnom prostoru, u odnosu na koji i dalje ostaje obaveza PP „Junior“-a koji nije tužen), **pa stoga tuženi ne mogu biti ni nosioci obaveza iz tog ugovornog odnosa, da Sud pruža pravnu zaštitu u okviru postavljenog tužbenog zahtjeva u onom obimu, u kome to s obzirom na činjenične navode, omogućuju propisi materijalnog prava, pa kako se tuženima ne mogu nametnuti obaveze propisane Zakonom o zakupu poslovnih zgrada i prostorija („Službeni list SR BiH broj 33/77, 12/87, 30/90), jer nisu ugovorna strana po ugovoru o zakupu odnosno nisu pasivno legitimisani, proizlazi da je tužbeni zahtjev tužitelja pravilno odbijen** (jer nije bilo mjesta primjeni materijalnog prava na koje nisu upućivali činjenični navodi tužbe), a drugačiji zaključak, suprotno revizionim navodima, ne može proizvesti činjenica koja proizlazi iz izvedenog dokaza - rješenja Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, Područna jedinica Doboj broj 21.20/952.3-326/11, jer se na tu činjenicu, kao osnov za stavljene zahtjeve, tužitelj nije blagovremeno pozvao u predmetnoj parnici;

 - U predmetu broj 85 0 P 026251 11 P je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Doboju od 14.4.2014. godine, presudi Okružnog suda u Doboju 85 0 P 026251 15 Gž od 20.5.2015. godine i presudi VS RS broj: 85 0 P 026251 16 Rev od 26.4.2017. godine u pogledu **neosnovanosti protivtužbenog zahtjeva tuženog da mu tužiteljica isplati na ime naknade za izdržavanje pokojnog joj supruga, te izdržavanje tužiteljice za period od 01.03.2008. godine do 04.08.2010. godine iznos od 33.983,67 KM,** sa zakonskom zateznom kamatom, a počev od 01.03.2008. godine pa sve do isplate, a na ime naknade za izdržavanje tužiteljice za period od 05.08.2010. godine do 14.09.2011. godine iznos od 7.780,24 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 05.08.2010. godine pa do isplate, obzirom da je tuženi pobijao drugostepenu odluku samo u pogledu protivtužbenog zahtjeva, te je isti stav prvostepenog i drugostepenog suda da je osnovan **tužbeni zahtjev tužiteljice za raskid ugovora o doživotnom izdržavanju, zaključen 02.09.2010. godine između tužiteljice kao primaoca izdržavanja i tuženog kao davaoca izdržavanja, a ovjerenog pod brojem OPU-2632/10 kod notara Vasić Stamenka iz Doboja (a što tuženi dakle i nije pobijao revizijom), jer** se po ocjeni **Vrhovnog Suda RS povremena pomoć oko njege bolesnog ujaka ni pod kojim uslovima ne bi mogla smatrati izdržavanjem koje podrazumijeva obezbjeđenje makar i minimalnih materijalnih uslova za život, kao ni aktivnost koja bi na bilo koji način doprinijela uvećanju ili očuvanju imovine tužiteljice,** a kako to pravilno nalaze nižestepeni sudovi, što ne može promjeniti ni tvrdnja tuženog isticana tokom postupka da je njegova supruga pomagala tužiteljici u domaćinstvu prije i poslije zaključenja ugovora o doživotnom izdržavanju jer supruga tuženog nije bila stranka u ovom postupku, niti ugovorna stranka u Ugovoru o doživotnom izdržavanju, te kao samostalan subjekt prava nije postavila nikakav zahtjev, pa eventualna pomoć supruge tuženog u domaćinstvu tužiteljici, ukoliko je postojala, ne može biti predmet potraživanja tuženog istaknutog u protivtužbi, te da je ista situacija i sa potraživanjem tužitelja za period od 05.8.2010. godine – od smrti pokojnog supruga tužiteljice do 14.9.2011. godine – prestanka zajednice života tužiteljice i tuženog, da nije sporno među strankama da su nakon smrti supruga tužiteljice zaključili 02.9.2010. godine ugovor o doživotnom izdržavanju na način propisan Zakonom o nasljeđivanju i da tim ugovorom kao obaveza davaoca izdržavanja (tuženog) nije ni predviđeno davanje novčanog izdržavanja tužiteljici koje joj zahvaljujući stranoj penziji nije bilo ni potrebno, a da **iz provedenih dokaza (osim iskaza supruge tuženog, kojoj sudovi s pravom nisu povjerovali zbog direktne zainteresovanosti svjedoka za ishod postupka) ne proizlazi činjenica da je tuženi izvršavao svoje obaveze iz ugovora – obavljanje kućnih poslova, briga o higijeni tužiteljice, njega u slučaju bolesti i sl., niti da je tužiteljici takva pomoć bila potrebna, te da tuženi nije izveo niti jedan materijalni dokaz na okolnost da je imao novčanih troškova oko izdržavanja tužiteljice kako je to tvrdio tokom postupka, niti da je svojim radom izvršavao obaveze iz ugovora, te na taj način doprinio, kako to tvrdi u reviziji očuvanju imovine tužiteljice, da su nižestepeni sudovi pravilno ocijenili sve izvedene dokaze, kad su utvrdili da nema sticanja bez osnova na strani tužiteljice,** kao i da tuženi nije izvršavao svoje obaveze iz ugovora kako bi mu nakon raskida pripadalo pravo zahtijevati vraćanje datog po osnovu člana 132. Zakona o obligacionim odnosima pa su pravilno odlučili kad su odbili protivtužbeni zahtjev tuženog u cjelosti;

 - U predmetu broj: 85 0 P 011081 10 P, nije isti stav redovnih sudova u pogledu neosnovanog obogaćenja tuženog obzirom da je presudom Osnovnog suda u Doboju od 23.10.2015. godine obavezan tuženi da tužiocu isplati iznos od 200.000,00 KM, na ime uplaćenih novčanih sredstava na račun javnih prihoda Opštine Doboj, kao naknade za zemljišnu rentu, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 09.07.2004. godine, a koju je Okružni sud u Doboju presudom broj 85 0 P 011081 15 Gž 2 od 22.03.2016. godine, odlučujući o žalbi tuženog Grada Doboja i umješača na strani tuženog preinačio tako što je odbijen tužbeni zahtjev tužioca te je presudom VS RS broj: 85 0 P 011081 16 Rev od 08.05.2017. godine revizija tužioca odbijena jer je po ocjeni VS pravilan zaključak drugostepenog suda da nema neosnovanog obogaćenja tuženog u smislu odredbe člana 210. ZOO, jer je obaveza plaćanja naknade za troškove uređenja građevinskog zemljišta zakonska obaveza utvrđena odredbom člana 62. stav 1. Zakona o građevinskom zemljištu Republike Srpske (“Službeni glasnik RS” broj 86/03), svakog fizičkog i pravnog lica kome je dodijeljeno gradsko građevinsko zemljište na korištenje radi građenja, da plati i naknadu za troškove uređenja tog zemljišta, da je tuženi za tužioca i još 64 suinvestitora, na osnovu odredbe člana člana 71. stav 2. Zakona o uređenju prostora (“Službeni glasnik RS” broj 84/02), u vezi sa članom 62. stav 3. ZGZ, koji su bili na snazi, u rješenju o urbanističkoj saglasnosti broj 05/364-761/03 od 14.11.2003. godine, za izgradnju I zgrade stambeno poslovnog objekta ''Aleksandrija'', utvrdio visinu obaveze za plaćanje naknade za uređenje građevinskog zemljišta u iznosu od 378.705,20 KM, pa su ta lica (među kojima je i tužilac) dužnici obaveze, a da iz rješenja o urbanističkoj saglasnosti od 14.11.2003. godine, proizlazi da su se na predmetnoj lokaciji nalazili stambeni objekti koji su porušeni pa je obračun naknade izvršen prema Odluci o građevinskom zemljištu pa je naknada umanjena za 5% jer do parcele nije doveden toplovod i zbog toga što postojeća vodovodna mreža ne može zadovoljiti potrebe objekta, te da sve navedeno ukazuje da nije postojala obaveza tuženog na dodatnom uređenju građevinske parcele, pa tako ni propusta koji bi uzrokovali da tužilac ne može realizovati gradnju, da iz uplatnica u spisu proizlazi da je određeni iznos novca na ime naknade za uređenje građevinskog zemljišta i na ime rente već bio uplaćen u 2003. godini od strane Udruženja “Složno” prije donošenja rješenja o urbanističkoj saglasnosti 14.11.2003. godine, pa se te uplate ne mogu odnositi na obavezu iz rješenja od 14.11.2003. godine, ali da se ni iz tih uplata ne može se zaključiti da je uplate izvršio tužilac, te da kasnijim, rješenjem tuženog od 23.03.2004. godine, kojim je rješenje o urbanističkoj saglasnosti od 14.11.2003. godine, izmijenjeno tako da se daje urbanistička saglasnost Božić Milenku, nije otpao osnov za obavezu uplate naknade po rješenju o urbanističkoj saglasnosti, već je dužnik te obaveze postao samo tužilac, međutim da tužilac nije dokazao da je on dana 09.07.2004. godine uplatio dio sredstava na ime naknade u iznosu od 200.000,00 KM, jer je na uplatnici konstatovano da uplatu vrši Udruženje građana “Složno” (za Božić Milenka), te konačno da je zahtjev tužica za izdavanje odobrenja za građenje odbijen, upravo iz razloga što nije uplatio naknadu i nije dostavio dokaze o vlasništvu zemljišta, da su neosnovane tvrdnje revidenta da je pozajmio od “vlastite” firme “Komp-mat” iznos od 200.000,00 KM koji je ta firma uplatila Udruženju “Složno”, a ono u ime tužioca ispunilo obavezu u smislu člana 1020. ZOO, obzirom da takvih dokaza nema u spisu, u kome se nalazi pomenuta uplatnica od 09.07.2004. godine da je sredstava na ime naknade u iznosu od 200.000,00 KM uplatilo Udruženje građana “Složno” što ne znači i da je ta sredstva uplatio tužilac ili da su uplaćena u ime i za račun tužioca, a ni da je tužilac (kao fizičko lice) zaključio 09.07.2004. godine valjan ugovor o pozajmici iznosa od 200.000,00 KM, sa firmom “Komp-mat” (u kojoj je kako proizlazi direktor i osnivač), u kome je navedeno da će ta sredstva uplatiti “Komp-mat” d.o.o. na račun Udruženja “Složno” (u kome je tužilac tada obavljao funkciju predsjednika udruženja), a da će oni odmah novac uplatiti na račun tuženog, a u korist tužioca te je ovakav ugovor o pozajmici zaključen protivno zabrani iz odredbe člana 89. stav 6. Zakona o preduzećima (“Službeni glasnik Republike Srpske” broj: 24/98, 62/02, 66/02 i 38/03), koja se prema odredbi člana 99. ZOP, primjenjuje na sve oblike preduzeća, te je ništav shodno odredbi člana 103. ZOO, te je neosnovano pozivanje tužioca na odredbu člana 1020. ZOO koja govori o asignaciji, obzirom da u asignaciji sudjeluju tri subjekta: lice koje daje ovlaštenje (uputilac ili asignant), lice koje prima ovlaštenje (upućenik ili asignat) i lice koje uput prima (primalac uputa ili asignatar), a da bi asignacija proizvela dejstvo, svoju izjavu da prihvataju uput moraju iskazati i upućenik i primalac upute (član 1021. ZOO), pa se u konkretnom slučaju ne radi o asignaciji jer se tužilac pojavljuje i u ulozi uputioca i u ulozi upućenika;

 - U predmetu broj 85 0 P 51988 15 P je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Doboju od 11.4.2016. godine, presudi Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 051988 16 Gž od 9.9.2016. godine i presudi VS RS broj: 85 0 P 051988 16 Rev od 23.5.2017. godine u pogledu predaje u posjed nekretnina i sa tim u vezi da je osnovan tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da se tužena obaveže da mu preda u posjed nekretnine, te stav prvostepenog i drugostepenog suda da je pravilno odbijen zahtjev tužioca da se tužena obaveže da mu po osnovu sticanja bez osnova isplati 23.342,10 KM sa zakonskom zateznom kamatom, obzirom da navedeni iznos ne ispunjava cenzuc za meritorno raspravljanje po reviziji, jer su po ocjeni VS suda nižestepeni sudovi pravilno zaključili da je tužilac po osnovu nasljedstva, a shodno rješenju o nasljeđivanju postao vlasnikom predmetnih nekretnina i kao takav upisan u List nepokretnosti, te kako nije sporno, da tužena drži u posjedu predmetne nekretnine, da je zahtjev tužioca za predaju u posjed predmetnih nekretnina osnovan, u smislu odredaba člana 126. ZSP da vlasnik ima pravo da zahtijeva vraćanje stvari od lica u čijoj se državini stvar nalazi i da to pravo ne zastarijeva i člana 127 stav 1. ZSP, obzirom da je tužilac dokazao da je stvar čije vraćanje zahtijeva, njegova svojina i da se stvar nalazi u državini tužene, da se ovakav zaključak ne dovodi u pitanje revizionim prigovorima, da je tužena suvlasnik predmetnih nekretnina sa 30 %, o čemu su parnične stranke zaključile sudsko poravnanje u predmetu Osnovnog suda u Doboju broj 358/00 dana 11.4.2001. godine, obzirom da je istim sudskim poravnanjem utvrđeno da tuženoj pripada 30 % vrijednosti predmetnih nekretnina i da joj tužilac to pravo priznaje, te da je saglasan da se utvrđeni procenat od 30 % vrijednosti predmetnih nekretnina isplati tuženoj, po njenoj želji, ili od utvrđene kupoprodajne cijene ili od cijene, čiju visinu utvrdi nadležni opštinski organ ovlašćen za procjenu vrijednosti nekretnina; čime je stekla pravo na obligacionopravni zahtjev u odnosu na predmetne nekretnine, ali ne i na stvarnopravni zahtjev u odnosu na predmetne nekretnine, pa tužena ne može s uspjehom isticati stvarno pravne prigovore u pogledu predmetnih nekretnina, pa kako se revizijom tužioca pobija odluka drugostepenog suda, kojom je odbijen njegov zahtjev da mu tužena isplati 23.342,10 KM, ovaj sud je našao da revizija tužioca nije dozvoljena u smislu odredaba člana 237. stav 2. ZPP-a;

 - U predmetu broj 85 0 P 028066 12 P je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Doboju od 15.5.2013. godine, presudi Okružnog suda Doboj broj: 85 0 P 028066 13 Gž od 2.6.2014. godine i presudi VS RS broj: 85 0 P 028066 14 Rev od 09.03.2017. godine, u pogledu naknade na ime izmakle koristi te da je u konkretnom predmetu neosnovan tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da se obaveže tuženi da mu na ime naknade štete na ime izmakle koristi za period od 11.6.2003. godine do 15.1.2012. godine isplati iznos od 169.190,23 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dospijeća svakog iznosa pojedinačne mjesečne zakupnine, pa do konačne isplate, jer i po ocjeni VS RS činjenica da je tuženi predao tužiocu predmetne poslovne prostore bez prateće dokumentacije potrebne za uknjižbu prava svojine u ovom parničnom postupku nije bila sporna, za razliku od tvrdnje tužioca da je zbog ovakvog djelimičnog ispunjenja obaveze trpio štetu u vidu izmakle koristi, pa je na ovaj način tužilac primio djelimično ispunjenje, iako nije bio obavezan u smislu odredbe člana 310. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima, s obzirom da se radi o nenovčanoj obavezi, da se izmakla korist u smislu odredbe člana 155. Zakona o obligacionim odnosima definiše kao sprečavanje uvećanja nečije imovine, pa se pri ocjeni visine izmakle koristi, u smislu odredbe člana 189. stav 3. istoga zakona, uzima u obzir dobitak koji se mogao osnovano očekivati prema redovnom toku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje sprečeno štetnikovom radnjom ili propuštanjem, pa imajući u vidu naprijed navedene zakonske odredbe, dokaz vještačenjem po vještaku ekonomske struke nije bio dovoljan za udovoljavanje postavljenom tužbenom zahtjevu, posebno ako se ima u vidu, da je predmetni poslovni prostor stavljen u funkciju i korišten od strane brata tužioca koji je prestao sa radom u tom poslovnom prostoru tokom 2011. godine, pa je korist od korištenja predmetnog poslovnog prostora po volji i saglasnosti tužioca imao njegov brat, jer za obavljanje svoje poslovne djelatnosti nije plaćao zakupninu, te da u toku postupka tužilac nije dokazao da mu je zbog djelimičnog ispunjenja obaveze tuženog prouzrokovana šteta u vidu izmakle koristi, jer osim visine zakupnine za predmetni prostor nije dokazao postojanje okolnosti za osnovano očekivanje dobitka prema redovnom toku stvari, a osim toga nije proveden dokaz iz koga bi se vidjelo koliku je korist od korištenja tog prostora imao njegov brat, za koji iznos bi se morao umanjiti iznos nastale štete, sve da je i postojao;

 - U predmetu broj 85 0 P 024881 11 P je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Doboju od 25.10.2012. godine, presudi Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 P 024881 12 Gž od 22.07.2013. godine i presudi VS RS broj: 85 0 P 024881 15 Rev od 28.3.2017. godine da je neosnovan tužbeni zahtjev tužioca kojim je zahtjevao da se obaveže tužena RS da mu naknadi materijalnu štetu nastale rušenjem, paljenjem i devastiranjem njegove pokretne i nepokretne imovine i isplati iznos od 50.000,00 KM, jer je i prema stanovištu Vrhovnog suda Republike Srpske po stavu sudske prakse članom 377. stav 1. ZOO, je propisano da kad je šteta prouzrokovana krivičnim djelom, a za krivično gonjenje je predviđen duži rok zastarelosti, zahtjev za naknadu štete **prema odgovornom licu** zastarjeva kad istekne vrijeme određeno za zastarelost krivičnog gonjenja i ista se primjenjuje samo u slučaju da je učinilac krivičnog djela tuženi, te da postoji (sa malim izuzecima) pravosnažna osuđujuća krivična presuda, a u konkretnom slučaju odgovornost tužene kao pravnog lica, po navodima tužioca, zasnovana je na odgovornost za drugog u smislu odredbe člana 172. stav 1. pomenutog ZOO, te sve i kada bi se i u odnosu na tuženu primjenio rok zastare iz člana 377. stav 1. ZOO, tužilac je imao obavezu u smislu odredbe člana 123. ZPP da dokaže da je predmetna šteta rezultat izvršenja krivičnog djela, čije krivično gonjenje u smislu Konvencije o nezastarjevanju ratnih zločina i zločina protiv čovječnosti, te primjenjivog krivičnog zakona ne zastarjeva, pa da navod revizije da se radi o opštepoznatoj činjenici u smislu odredbe člana 125. stav 4. Zakona o parničnom postupku nije osnovan, jer materijalna šteta nastala ratnim razaranjima ne mora biti posljedica izvršenja krivičnog djela, tako da je u svakom konkretnom slučaju potrebno dokazati postojanje svih elemenata bića krivičnog djela, što tužilac u predmetnom parničnom postupku nije učinio, pa da je pravilan zaključak nižestepenih sudova da je nastupila zastarjelost potraživanja iz tužbe, a u smislu odredbe člana 376. stav 2. Zakona o obligacionim odnosima, jer se nije ispunila pretpostavka propisana odredbom člana 377. stav 1. istog zakona, za primjenu ove odredbe, pa kako ni revident ne osporava da je u konkretnom slučaju istekao rok zastare propisan odredbom člana 376. stav 1. i 2. Zakona o obligacionim odnosima, jer je predmetna tužba podnesena 26.09.2011. godine, tako da su objektivni rok od 5 i subjektivni rok od 3 godine višestruko istekli, te da kod utvrđenja da je predmetno potraživanje zastarilo i da je tuženi istakao prigovor zastarjelosti, ostaje bez značaja da li je tuženi pasivno legitimisan, te da li je visina štete dokazana, jer u svakom slučaju tužbeni zahtjev je neosnovan.

 - Redovni sudovi su iskazali isti takav stav i u pogledu naknade nematerijalne štete u predmetu broj: 85 0 P 028781 12 P u presudi Osnovnog suda u Dobojuod 24.11.2014. godine, presudi Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 P 028781 15 Gž od 25.8.2015. godine i presudi VS RS broj 85 0 P 028781 16 Rev od 16.3.2017. godine, da je neosnovan tužbeni zahtjev tužilaca kojim traže, da im tužene BiH i Republika Srpska solidarno nadoknade nematerijalnu štetu zbog protupravnog boravka u zatočeničkom logoru u Usori-Tešanj, jer i po ocjeni VS RS tužioci nisu dokazali da je za izvršenje krivičnog djela „ratnog zločina“ pravosnažno osuđeno određeno fizičko lice kao počinilac, te utvrđena uzročna veza između tog krivičnog djela i štete koju su pretrpjeli, odnosno da je označen kao oštećeno lice, kada bi sud u parničnom postupku, u pogledu osnovanosti zahtjeva za naknadu štete, bio vezan tom osuđujućom krivičnom presudom, u smislu odredbe člana 12. stav 3. Zakona o parničnom postupku te da EK, kao ni Ustav BiH i Ustav RS, ne isključuju primjenu odredaba ZOO koje se odnose na zastarjelost potraživanja, slijedom čega pozivanje tužilaca na njihove odredbe nije moglo ishoditi drugačiju odluku, te da su tužioci svojim pasivnim držanjem kroz dugi vremenski period izgubili pravo na sudsku zaštitu (član 376. u vezi sa članom 360. ZOO), jer je od prestanka rata i ukidanja stanja neposredne ratne opasnosti do podnošenja tužbe (13.3.2012. godine) proteklo petnaest godina, pa je prošao je rok u kojem su tužioci mogli zahtjevati naknadu štete putem suda (član 360. stav 2. ZOO), a da su zakonska ograničenja u ostvarivanju ovih prava, pa i određivanje vremenskih okvira (rokova za realizaciju naknade štete), kao u ovom slučaju, su **opravdana zbog pravne sigurnosti i funkcionisanja pravnog sistema,** **da Ženevska konvencija o zaštiti civilnih lica** od 12.8.1949. godine i njeni Protokoli (na koju se poziva revident), **a ni Konvencije o nezastarjevanju ratnih zločina i zločina protiv čovječnosti („Službeni list SFRJ“ broj: 50/70), ne isključuju primjenu mjerodavnog prava države, od koje se traži naknada štete, kojim je uređeno pitanje zastarjelosti potraživanja, kao što su odredbe ZOO, a isto tako ne propisuju krivična djela,** pa da bi u predmetnoj pravnoj stvari kršenje odredbi Ženevskih konvencija od 12.8.1949. godine bilo od značaja samo ako ovo kršenje ujedno predstavlja izvršenje nekog od krivičnih djela, na koje se primjenjuju zastarni rokovi iz člana 377. stav 1. ZOO u vezi sa članom 100. Krivičnog zakona Republike Srpske-Opšti dio („Službeni list SFRJ“ broj: 44/76, 36/77, 56/77, 34/84, 37/84, 74/87, 57/89, i 3/90 i „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 12/93, 19/93, 26/93, 14/94 i 3/96) ili člana 19. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj: 3/03, 32/03, 37/03, 54/04, 61/04, 30/05, 53/06, 55/06, 32/07 i 8/10), a koji zakonski propisi su u skladu sa odredbama pomenute Konvencije o nezastarjevanju ratnih zločina i zločina protiv čovječnosti.

 - U predmetu broj 84 0 P 031386 10 P nije isti stav redovnih sudova u pogledu istaknutog roka zastare potraživanja od strane tuženog, obzirom da je presudom Osnovnog suda u Doboju broj: 85 0 P 026863 14 P 2 od 26.6.2015. godine raskinut ugovor o udruživanju sredstava za izgradnju poslovnog prostora zaključen 2.10.2000. godine između tužioca i tuženog, te je obavezan tuženi da tužiocu, na ime povrata kupoprodajne cijene, isplati iznos od 72.150,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom, a koja je potvrđena presudom Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 P 026863 15 Gž 2 od 21.10.2015. godine (istaknuti priovor zastarjelosti prvostepeni sud nalazi neosnovanim, jer cijeni da je po isteku roka u kome je trebao tužiocu predati poslovni prostor, kraj juna 2001. godine, tuženi svojim obećanjima o ispunjenju obaveze, doveo i održavao tužioca u zabludi sve do 2.12.2011. godine kada je tužilac podnio tužbu kojom je pokrenuo ovaj postupak), a koje je VS RS preinačio svojom presudom broj: 85 0 P 026863 16 Rev od 23.3.2017. godine tako što je odbio tužbeni zahtjev tužioca za raskid ugovora o udruživanju sredstava za izgradnju poslovnog prostora zaključenog 2.10.2000. godine i za isplatu iznosa od 72.150,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom, jer su po ocjeni VS RS odluke nižestepenih sudova zasnovane na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, imajući u vidu činjenicu da je tužilac u tužbi naveo da je „rok za ispunjenje obaveze bitan sastojak ugovora“, pa da je očigledno da je zajedničkom voljom ugovarača rok određen kao bitan sastojak ugovora, a kako je nesporno da tuženi obavezu izgradnje i predaje poslovnog prostora u posjed tužiocu nije ispunio do isteka ugovorenog roka, to je ugovor o udruživanju po sili zakona raskinut sa 1.7.2001. godine, pa eventualna sudska odluka ima deklerativno, a ne konstitutivno dejstvo, a pravne posljedice raskida ugovora regulisane su odredbom člana 132. ZOO, pa kako je ugovor o udruživanju sredstava zaključen 2.10.2000. godine s rokom izvršenja obaveze predaje u posjed “do kraja juna 2001. godine“, a tužba za raskid ugovora zbog neispunjenja obaveze iz ugovora i zahtjev za povrat isplaćenog iznosa na ime ugovorene cijene, podnijeta 9.12.2011. godine, što znači po proteku opšteg roka zastare potraživanja (član 371. ZOO) od 10 godina, **da povjerilac koji ne može tražiti ispunjenje ugovora po proteku zastarnog roka, kada takav prigovor istakne dužnik, ne može tražiti ni raskid ugovora zbog neispunjenja, pa time ni povrat datog na ime ugovorene cijene,** da tužilac nije dokazao da je za vrijeme od 10 godina 5 mjeseci i 9 dana, tj. u periodu od 1.7.2001. godine pa do dana podnošenja tužbe kojom je pokrenuta ova parnica, preduzeo ijednu radnju kojom bi u smislu odredbe člana 388. ZOO doveo do prekida roka zastarjevanja i nastupanja posljedice iz člana 392. stav 1. ZOO, te da tužilac nije dokazao tvrdnju da je sa tuženim postigao usmeni dogovor nakon 1.7.2001. godine o produženju roka za izgradnju i predaju poslovnog prostora.

 -U predmetu broj: 86 0 P 028512 15 P 2, nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Modriči od 26.02.2016. godine odbijen je zahtjev tužitelja da mu tužena RS, Ministarstvo finansija RS, na ime odvezenih 1500 m3 bijelog mljevenog kamena granulacije 08-16 mm isplati protuvrijednost u iznosu od 40.650,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od podnošenja tužbe smatrajući da tužilac nije dokazao vlasništvo nad oduzetim kamenom, a koju je Okružni sud u Doboju presudom broj 86 0 P 028512 16 Gž 2 od 30.9.2016. godine, odlučujući o žalbi tužioca, preinačio (nakon što je otvorio raspravu smatrajući da činjenično stanje nije pravilno utvrđeno te ponovo izveo dokaze saslušanjem svjedoka i vještaka) tako što je udovoljio tužbenom zahtjevu tužitelja, te je presudom VS RS broj: 86 0 P 028512 17 Rev 26.4.2017. godine revizija tužene odbijena, jer je po ocjeni VS RS pravilan zaključak drugostepenog suda da prema odredbi člana 34. stav 1. ZOSPO, koji je bio na snazi u vrijeme nastanka odnosne pravne situacije, na osnovu pravnog posla, pravo vlasništva na pokretnoj stvari stiče predajom te stvari u posjed sticaocu, pa je zbog toga bez značaja insistiranje revidenta na nepostojanju pismenog dokaza o pribavljanju predmetnog kamena od strane tužitelja, pa je vlasništvo pokretne stvari moguće dokazivati pored pismenih dokaza o pribavljanju te stvari i drugim dokaznim sredstvima, pa i iskazom svjedoka, kako je to učinio tužitelj, a da u konkretnoj situaciji, iz iskaza svih saslušanih svjedoka i tužitelja saslušanog kao stranke u prvostepenom, a i u drugostepenom postupku proizlazi da je tužitelj na zakonit način pribavio predmetni kamen, uplaćujući ga na željezničkoj stanici, gdje je bilo uplatno mjesto i izvozeći ga iz mjesta Pridjel, te o oduzimanju tog kamena od strane pripadnika VRS, a da s druge strane, tužena nije izvela niti jedan dokaz koji bi bio suprotan iskazima navedenih svjedoka, odnosno da tužitelj nije vlasnik kamena, ili da je kamena vlasništvo trećeg lica, pa je po ocjeni VS RS, drugostepeni sud pravilnom primjenom člana 8. ZPP našao da je kamen bio vlasništvo tužitelja, te da se nepotrebno revizijom insistira na pogrešnoj ocjeni kopije potvrde od 14.11.2000. godine, izdate od strane VRS sa potpisom generala Momira Zeca, jer iako se radi o neovjerenoj kopiji prezentiranoj sudu od strane tužitelja, drugostepeni sud na osnovu tog dokaza nije ni izveo zaključak o vlasništvu tužitelja nad predmetnim kamenom, obzirom da se navedenom potvrdom može samo dokazivati da je kamen za svoje potrebe upotrijebila VRS, što u stvari nije ni bilo sporno tokom postupka, niti su u tom pravcu izvođeni dokazi, te da je pravilno sud utvrdio i vrijednost oduzetog kamena na osnovu nalaza vještaka ekonomske struke, jer da u nemogućnosti pribavljanja podataka o cijeni bijelog mljevenog kamena u vrijeme oduzimanja 1992. godine, pa ni od Republičkog zavoda za statistiku, pravilno je vještak kao parametar vrijednosti kamena uzeo cijenu istog kamena iz 2002. godine kao godine vremenski najbližoj vremenu oduzimanja kamena i u tu cijenu ukalkulisao cijenu transporta po m3 kamena od mjesta Pridjel do mjesta Koprivna gdje je kamen istovaren, te na taj način došao do iznosa od 40.650,00 KM, kao vrijednost ukupne količine od 1.500 m3 kamena, a da tužena strana nije, osim paušalne tvrdnje ponudila niti jedan dokaz da je cijena kamena 1992. godine bila niža.

 - Redovni sudovi su iskazali isti stav u pogledu naknade materijalne štete u predmetu broj: 86 0 P 023147 12 P u presudi Osnovnog suda u Modriči od 16.6.2015. godine, presudi Okružnog suda u Doboju broj: 86 0 P 023147 15 Gž od 19.02.2016. godine i u presudi VS RS broj: 86 0 P 023147 16 Rev od 10.7.2017. godine, tj. da je neosnovan zahtjev tužitelja da se obaveže tužena JP ''Protivgradna preventiva Republike Srpske'' iz Gradiške, da mu nadoknadi štetu u iznosu od 239.340,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja, jer po ocjeni VS RS pravilno nižestepeni sudovi nalaze da ne postoji odgovornost tužene za štetu nastalu tužitelju po osnovu odredbe člana 184. ZOO, kojom je propisano da organizacije koje obavljaju komunalnu ili drugu djelatnost od opšteg interesa odgovaraju za štetu ako bez opravdanog razloga obustave ili neredovno vrše svoju djelatnost, te obzirom da su poslovi protivgradne zaštite određeni kao poslovi od opšteg interesa za Republiku Srpsku odredbom člana 3. stav 2. Zakona o protivgradnoj zaštiti („Sl. glasnik RS“ 39/03 i 110/08), a da je članom 4. tog zakona tužena određena kao pravno lice koje obavlja poslove protivgradne zaštite i to kao Javno osnovno državno preduzeće „Protivgradna zaštita Republike Srpske“ Gradiška, kasnije preimenovano i reorganizovano u „Protivgradna preventiva Republike Srpske“ - društvo kapitala – jednočlano akcionarsko društvo, pa je tužena pasivno legitimisana, ali da i VS RS nalazi da ne postoji odgovornost tužene za štetu nastalu tužitelju, da nije sporno da je do predmetne štete - uništeni usjevi tužitelja- došlo u oluji koja se desila 04.7.2008. godine, da oluja, odnosno grad, kao štetni događaj po svojoj prirodi predstavlja višu silu za koju u principu ne postoji odgovorno lice ni po objektivnom, a ni po subjektivnom kriteriju, da nije sporno da je tužena na gradonosne oblake dejstvovala protivgradnim raketama, ali je sporno da li se takvo dejstvo može svesti na pravni standard „neurednog“ vršenja djelatnosti iz odredbe člana 184. ZOO, da je prema nalazu vještaka meteorologa u kritičnoj situaciji efikasnost protivgradne odbrane od oko 81%, a da je u evropskim i svjetskim okvirima efikasnost protivgradne odbrane 60-70%, pa da VS RS nalazi da su pravilno nižestepeni sudovi zaključili da u djelovanju tužene nije bilo propusta zbog kojih bi bila odgovorna temeljem odredbe člana 184. ZOO, a da činjenica da se jedan od oblaka nalazio iznad Republike Hrvatske predstavlja opravdan razlog za propuštanje dejstva tužene na taj oblak, a kakav razlog ima u vidu odredba člana 184. ZOO, u protivnom svako dejstvo na taj oblak bilo bi povreda vazdušnog prostora te države prema normama međunarodnog prava.

 - U predmetu broj 84 0 P 031386 10 P nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Derventi od 23.6.2012. godine odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Zaštitni fond Republike Srpske Banja Luka kojim je traženo da na ime regresnog duga tuženi isplati tužitelju iznos od 12.248,80 KM sa kamatom (prvostepeni sud zaključio da tužitelj nije dokazao da je tuženi kriv za predmetnu saobraćajnu nezgodu, obzirom da sud nije vezan za pravosnažno rješenje prekršajnog suda, već samo za pravosnažnu krivičnu presudu), a prvostepenu presudu je Okružni sud u Doboju presudom broj: 84 0 P 031386 12 Gž od 01.11.2012. godine, odlučujući o žalbi tužioca, preinačio tako što je udovoljio tužbenom zahtjevu tužitelja, te je presudom VS RS broj: 84 0 P 031386 15 Rev 2 od 26.01.2017. godine revizija tuženog odbijena, jer je po ocjeni VS RS odluka drugostepenog suda pravilna, obzirom da su sudovi bili dužni primijeniti član 15. u vezi sa članovima 3. i 12. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostalim obaveznim osiguranjima od odgovornosti („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 102/09 – Prečišćeni tekst), a prema kojem tužitelj ima obavezu da oštećenim licima isplati naknadu štete nastale u saobraćajnoj nezgodi koju je prouzrokovalo vozilo koje nije bilo osigurano, nakon čega stiče pravo regresa prema licu koje je odgovorno za štetu jer su u momentu isplate odštete na tužitelja prešla sva prava oštećenog koja proizlaze iz štetnog događaja, pa kako je tuženi upravljao neosiguranim vozilom pod dejstvom alkohola i unatoč izrečenoj zaštitnoj mjeri zabrane upravljanja, tužitelj može od njega zahtijevati naknadu iznosa koji je isplatio trećem oštećenom licu jer mu to pravo priznaje citirani zakon, pa da je stoga drugostepeni sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je usvojio tužbeni zahtjev, jer je tuženi u vrijeme štetnog događaja imao svojstvo neosiguranog korisnika motornog vozila pa je pravilan zaključak drugostepenog suda da, u smislu odredbe iz člana 15. stav 1. alineja 2. i stav 4. pomenutog Zakona o osiguranju, tužitelju pripada pravo na regres plaćenog iznosa naknade štete, te da je istovremeno ovaj sud otklonio povredu postupka koju je učinio prvostepeni sud kada je pri odlučivanju u ovom sporu teret dokazivanja odgovornosti za prouzrokovanje štete prebacio na tužitelja, **zatim da je tačno da sud nije vezan za pravosnažno rješenje suda za prekršaje, ali to rješenje predstavlja dokaz o odgovornosti za prouzrokovanje saobraćajnog udesa**, **a lice koje je oglašeno krivim u prekršajnom postupku (ovdje: tuženi) može dokazivati da nije odgovoran za nastanak štetnog događaja (u slučaju postojanja pravosnažne krivične presude ta mogućnost je isključena), pa je na na tuženom bio teret dokazivanja da je lice kome je kao oštećenom isplaćena šteta kao vozač m.v. skrivio saobraćajnu nezgodu ili da postoji podijeljena odgovornost njih dvojice za nastanak predmetnog štetnog događaja, a on u ovoj parnici nije proveo dokaze na pomenute okolnosti.**

 - U predmetu broj: 85 0 P 032908 12 P je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Doboju od 21.6.2013. godine, presudi Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 032908 13 Gž od 24.3.2014. godine i u presudi VS RS broj: 85 0 P 032908 15 Rev od 09.3.2017. godine da je neosnovan zahtjev mldb. tužitelja kojim je tražio da se tuženi obaveže da mu na ime naknade nematerijalne štete isplati ukupno 122.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom, jer i po ocjeni VS RS nižestepeni sudovi su pravilno zaključili da je tužitelj u saobraćajnoj nezgodi koja se dogodila dana 16.6.2010. godine, zadobio tešku i po život opasnu tjelesnu povredu zbog koje mu je amputirana lijeva potkoljenica, a koji štetni događaj je skrivio vozač vozila marke „Golf“ Mladen Tripić koji se kretao nepropisnom brzinom i udario u bicikl sa motorom marke „Jamaha“ kojim je upravljao tužitelj, da je tužitelj u vrijeme štetnog događaja imao 15 godina života i da je pohađao deveti razred osnovne škole, te da je tužena početkom 2013. godine tužitelju isplatila odštetu od 39.750,00 KM u vansudskom postupkuod čega se 6.000,00 KM odnosi na fizičke bolove, 5.000,00 KM na strah, 19.750,00 KM na duševne bolove zbog smanjenja opšte životne aktivnosti i 9.000,00 KM na duševne bolove zbog naruženosti, te da je isplatom iznosa od 39.750,00 KM u vansudskom postupku tužitelj u cijelosti obeštećen zbog čega su sudili tako što su njegov zahtjev odbili, da je u konkretnoj pravnoj stvari sporno da li je tužitelju od strane tužene u potpunosti isplaćena pravična naknada po svim vidovima štete, pa imajući u vidu da sud pri primjeni člana 200. stav 1. i 2. ZOO pri vodi računa o značaju povrijeđenog dobra i cilju kome služi ova naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njenom prirodom i društvenom svrhom, te cijeneći nalaze i mišljenja vještaka medicinske struke, da je i po mišljenjuVS RS, visina naknade nematerijalne štete koja je tužitelju isplaćena u vansudskom postupku adekvatna i realna te za njega predstavlja pravičnu satisfakciju, da je činjenica da je tužitelj bio veoma mlad i da su posljedice povređivanja trajne, ali mu je upravo zbog toga **tužena isplatila iznos koji premašuje uobičajeni iznos naknade za slične povrede**, umanjenje životne aktivnosti tužitelja iznosi 50% i ogleda se u otežanom kretanju uz pomoć proteze, pa je po ocjeni VS RS naknada za ovaj vid štete u iznosu od 19.750,00 KM, koliko mu je tužena isplatila po ovom osnovu, predstavlja primjerenu satisfakciju, da je prema nalazima i mišljenjima vještaka medicinske struke, kod tužitelja došlo do naruženosti jakog stepena, što je posljedica amputacije lijeve noge ispod koljena i da stoga isplatom iznosa od 9.000,00 KM po ovom osnovu tužitelju je i za navedeni vid štete isplaćena pravična satisfakcija, da se isto odnosi i na iznos od 6.000,00 KM koji mu je isplaćen za pretrpljene fizičke bolove te iznos od 5.000,00 KM koji mu je isplaćen za pretrpljeni strah jer ti iznosi odgovaraju intenzitetu i dužini trajanja fizičkih bolova i straha koje je tužitelj trpio zbog zadobijenih tjelesnih povreda i operativnog zahvata, da iz nalaza psihologa proizlazi da se, unatoč amputaciji lijeve potkoljenice, tužitelj upisao u srednju školu koju je želio te da nije došlo do patoloških promjena u njegovoj psihi, radi čega se ne mogu prihvatiti revizioni navodi o značajno poremećenoj psihičkoj ravnoteži tužitelja.

 - U predmetu broj: 85 0 Rs 047011 14 Rs je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Doboju od 17.7.2015. godine, presudI Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 Rs 047011 15 Rsž od 29.10.2015. godine i presudi VS RS broj: 85 0 Rs 047011 16 Rev od 26.1.2017. godine da je neosnovan tužbeni zahtjev tužioca kojim traži da se poništi rješenje tuženog o otkazu ugovora o radu sa ponudom zaključenja ugovora pod izmijenjenim uslovima, te da se obaveže tuženi da tužioca vrati na radno mjesto odgovarajuće stručne spreme, na neodređeno vrijeme i da tužiocu uspostavi sva prava iz radnog odnosa, te je odbijen zahtjev tužioca u dijelu kojim traži da se obaveže tuženi da mu na ime razlike plata isplati određene iznose za sporni period mart 2014-januar 2015. godine te za svaki naredni mjesec do povratka na posao sa zakonom utvrđenim zateznim kamatama počev od dospijevanja svake plate pa do isplate, te je odbijen zahtjev tužioca u dijelu kojim traži da se obaveže tuženi da Fondu PIO RS i Fondu ZO RS, uplati na ime tužioca doprinose za PIO i ZO, za sporni period od 09.03.2014. godine do povratka na posao, a da je osnovan tužbeni zahtjev tužioca samo u dijelu kojim traži isplatu naknade regresa za 2013. godinu u iznosu od 921,78 KM i za 2014. godine u iznosu od 946,41 KM sa zakonskom zateznom kamatom, jer da su po ocjeni i VS RS nižestepeni sudovi pravilno primjenili odredbu člana 137. ZOR kojom je propisano da poslodavac može otkazati ugovor o radu radniku uz istovremenu ponudu za zaključivanje ugovora o radu pod izmjenjenim uslovima (stav 1.), ako radnik prihvati ponudu poslodavca zadržava pravo da kod nadležnog suda osporava dopuštenost takve izmjene ugovora (stav 3.), a ako radnik odbije da zaključi ugovor pod izmijenjenim uslovima, ima pravo na otpremninu u skladu sa odredbom člana 141. ZOR, obzirom na relevantno činjenično utvrđenje da u vrijeme kada je na snagu stupio Pravilnik o sistematizaciji (1.1.2014. godine), saglasno Aneksu 1 osnovnog ugovora o radu broj: 2506/2009 od 31.8.2009. godine, tužilac je bio raspoređen na radno mjesto “pomoćnik direktora za razvoj i ekologiju”, da je između stranaka nesporna činjenica da je Pravilnikom o sistematizaciji to radno mjesto ukinuto, a da ukidanje radnog mjesta, po prirodi stvari, automatski izaziva prestanak potrebe za radom radnika, **da nije sporno da tužilac nije prihvatio zaključenje ugovora pod izmijenjenim uslovima, pa kako i ne tvrdi da je Pravilnikom o sistematizaciji ili njegovom dopunom od 10.1.2014. godine, predviđeno neko drugo radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi, zvanju i radnom iskustvu, a da mu nije ponuđeno ili da je na istom zaposleno lice koje za to radno mjesto ne ispunjava utvrđene uslove, otkaz ugovora je zakonit, da jednom zaključeni ugovor o radu ne ostaje takav do kraja radnog odnosa, već samo dok traju okolnosti pod kojima je zaključen, da sa promjenom tih okolnosti poslodavac stiče pravo da zahtjeva promjenu ugovora o radu kako bi bio prilagođen novonastalom stanju, tj. potrebi radnog procesa, da osnovna obaveza radnika, koja mu daje osnov za ostvarenje i zaštitu prava, jeste da radi,** pa zbog činjenice da mu je ponuđeno radno mjesto za koje smatra da ne odgovara njegovoj stručnoj spremi, tužilac ima pravo da traži sudsku zaštitu, ali samo pod uslovom da prethodno zaključi ponuđeni ugovor o radu pod izmjenjenim uslovima, da je Pravilnik o sistematizaciji ukinuo dotadašnje radno mjesto tužioca (“pomoćnik direktora za razvoj i ekologiju”) čime bi mu automatski prestao radni odnos, a da je Izmjenama Pravilnika o sistematizaciji koje su izvršene 10.1.2014. godine, tuženi išao u korist tužioca jer je propisao radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi, zvanju i radnom iskustvu, čime je prihvatio u cijelosti prigovor tužioca na Aneks 2 ugovora o radu koji se odnosio na naziv radnog mjesta i propisane uslove, pa da sve i kada bi se prihvatila tvrdnja tužioca da navedene izmjene Pravilnika o sistematizaciji nisu zakonite, posljedica toga bi bila da se može primjeniti samo Pravilnik broj: 4121/2013 od 20.12.2013. godine, koji je nepovoljan za tužioca jer je njegovo dotadašnje radno mjesto ukinuo i nije predvidio drugo radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi i zvanju, da je tužilac imao mogućnost, pod uslovom da je prihvatio ponuđeni ugovor, da ostane u radnom odnosu i da, potom, pokrene postupak sudske zaštite ako smatra da odredbe ponuđenog ugovora u dijelu koji se odnosi na platu nisu u skladu sa kolektivnim ugovorom. Napominje se da je članom 170. ZOR (''Sl.gl. RS'' broj 1/16) propisano da poslodavac može da ponudi radniku izmjenu sadržaja ugovora o radu-aneks ugovora koji odgovara njegovoj SS i r. iskustvu u slučajevima predviđenim zakonom i utvrđenim opštim aktom i ugovorom o radu (kod istog poslodavca, kod drugog poslodavca, u slučaju viška radnika), te da je članom 171. stav 4. istog zakona propisano da ako radnik prihvati ponudu za zaključivanje aneksa ugovora da zadržava pravo da pre nadležnim sudom osporava zakonitost tog ugovora u roku od 6 mjeseci.

 - U predmetu broj: 85 0 Rs 043866 14 Rs je isti stav redovnih sudova iskazan u presudi Osnovnog suda u Doboju od 09.12.2014. godine, presudi Okružnog suda u Doboju broj 85 0 Rs 043866 15 Rsž od 02.03.2015. godine i presudi VS RS broj: 85 0 Rs 043866 15 Rev od 24.03.2017. godine da je osnovan tužbeni zahtjev tužiteljice kojim je tražila da se ponište kao nezakonita rješenja tužene, RS, Vlada RS, MUP, CJB Doboj, broj 09-125-51/13 od 14.11.2013. godine i broj P/O-125-554/13 od 24.01.2014. godine, kojima je tužiteljica proglašena odgovornom za povrede radne dužnosti, pa slijedom toga tužena obavezana da tužiteljici po osnovu nezakonito umanjene plate isplati iznos od 386,38 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od podnošenja tužbe, jer i po ocjeni VS RS sud ocjenjujući zakonitost odluke o utvrđivanju odgovornosti i izrečenoj disciplinskoj mjeri, može provjeriti tačnost činjenica koje su disciplinski organi uzeli za podlogu svoje odluke, kao i pravilnost provedenog disciplinskog postupak u smislu procedure, te da su nižestepeni sudovi pravilno utvrdili da činjenice na kojima je disciplinski organ tužene temeljio odgovornost tužiteljice za težu povredu radne dužnosti iz člana 17. tačka z) Pravilnika nisu dokazane pred sudom, da policijski službenik prema odredbama ZPS dužan da u toku i poslije radnog vremena djeluje na način koji je u interesu i ne šteti ugledu Ministarstva (član 36. stav 5. ZPS), a njegovo ponašanje koje narušava ugled Ministarstva predstavlja težu povredu radne dužnosti iz člana 91. tačka z). ZPS, odnosno člana 17. tačka z) Pravilnika, a **da okolnost da se tužiteljica sastajala i razgovarala sa navedenim licem, te da je tom licu bio određen pritvor, a kasnije** mjera zabrana napuštanja mjesta boravka bez prethodnog odobrenja suda, **ne predstvlja sama po sebi ponašanje koje narušva ugled Ministarstva, imajući u vidu** **sadržaj razgovora koji proizlazi iz provedenih dokaza u disciplinkom postupku, obzirom da**  Policijski odbor odlučujući o žalbi tužiteljice na rješenje disciplinske komisije nije prihvatio dio optužbe iz zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka koji se odnosi na činjenični opis da je tužiteljica svojim ponašanjem izazvala sumnju kod pripadnika Ministarastva da je Goranu Bošnjak saopštavala inforamacije o istrazi koja je vođena protiv njega, nalazeći da dokazi u tom pravcu nisu izvođeni (radi čega je i preinačio prvostepeno rješenje i tužiteljici izrekao sankciju u kraćem trajanju), pa da stoga, ponovno pozivanje tužene u reviziji na ove činjenice na teret tužiteljice, nisu od uticaja na pravilnost nižestepenih presuda, da su u disciplinskom postupku protiv tužiteljice kao dokazi pročitane službene zabilješke koje je ona sačinila vezano za razgovore sa Goranom Bošnjak, te da je izvršenim provjerama u CJB Doboju nakon obavljenog razgovora sa tužiteljicom, utvrđeno da su u internoj dostavnoj knjizi kod sekretarice načelnika CJB Doboj, upisana akta – službene zabilješke sastavljene povodom razgovora tužiteljice sa ovim licem, pa imajući u vidu navedene dokaze, proizlazi da ni preostale činjenice na kojima je temeljila odgovornost tužiteljice **(da o predmetnim razgovorima tužiteljica nije obavijestila nadređenog), tužena nije dokazala,** pa da iz navedenog slijedi da se u ponašanju tužiteljice nisu stekla obilježja navedene teže povrede radne dužnosti, pa su nižestepeni sudovi pravilno primijenili materijalno pravo kada su poništili kao nezakonita osporena rješenja tužene.

 -U predmetu broj: 85 0 P 026862 11 P nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Doboju od 26.04.2013. godine, utvrđeno da zajedničku bračnu imovinu parničnih stranaka čini trosoban stan u Doboju u Ulici Vojvode Sinđelića broj 9/IV, površine 84,94 m2, upisan u knjigu uloženih ugovora o otkupu stambenih zgrada i stanova RUGIPP Banjaluka, PJ Doboj, te da tužilji pripada udio od ½ u navedenoj imovini, te je istom presudom tuženi obavezan da tužilji, na ime polovine vrijednosti opisanog stana, isplati 52.453,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe (imajući u vidu da je tržišna vrijednost stana 104.905,90 KM, a da tužilji pripada ½ na predmetnom stanu, prvostepeni sud je zaključio, da tužilji na ime polovine vrijednosti predmetnog stana pripada 52.453,00 KM), a koja je presudom Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 026862 13 Gž od 04.02.2014. godine potvrđena, dok se presudom VS RS broj: 85 0 P 026862 15 Rev od 31.01.2017. godine revizija tuženog djelimično usvaja i presuda Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 P 026862 13 Gž od 04.02.2014. godine preinačava i sudi tako da se žalba tuženog djelimično usvaja, presuda Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 026862 11 P od 26.04.2013. godine preinačava u dijelu kojim je tuženi obavezan da tužilji isplati 52.453,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe do isplate, tako što se zahtjev tužilje u ovom dijelu odbija, a u preostalom dijelu revizija se odbija (u dijelu kojim je utvrđeno da predmetni stan čini zajedničku imovinu parničnih stranaka i da tužilji po osnovu udjela u toj imovini pripada ½ dijela), jer po ocjeni VS RS pravilan zaključak nižestepenih sudova, da su parnične stranke u smislu odredaba člana 19. stav 2. Zakona o stambenim odnosima ("Službeni glasnik SR BiH", br. 14/84, 12/87, 36/89 i "Službeni glasnik Republike Srpske", br. 19/93 i 12/99) bili zajednički nosioci stanarskog prava na predmetnom stanu, da nije sporno, da je nakon razvoda braka parničnih stranaka, 1992. godine, u predmetnom stanu ostao da živi tuženi, ali da tužilji nije prestalo stanarsko pravo na predmetnom stanu, jer da, između parničnih stranaka nije riješeno, ko će ostati nosilac stanarskog prava na predmetnom stanu, u smislu odredaba člana 20. Zakona o stambenim odnosima, pa kako je stanarsko pravo, imovina sui generis, te kako je Zakonom o privatizaciji državnih stanova ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 11/00, 18/01, 35/01, 47/02, 65/03, 17/04, 70/04, 2/05, 67/05, 118/05, 70/06 - u daljem tekstu: ZPDS) u odredbama člana 10. stav 2. propisano, da ako stanarsko pravo imaju bračni drugovi, pravo na otkup stana imaju zajednički, a jedan od njih uz saglasnost drugog, da je nesporno da je tuženi otkupio predmetni stan u toku 2003. godine, a da pri tome nije imao saglasnost tužilje, kao zajedničkog nosioca stanarskog prava pa obzirom da je, nakon otkupa predmetnog stana kao ekonomske vrijednosti, omogućeno sticanje vlasništva na predmetnom stanu, pravilno nalaze nižestepeni sudovi, da je slijedom datih razloga, predmetni stan zajednička imovina parničnih stranaka, u smislu odredaba člana 270. stav 5. Porodičnog zakona, te da da svakom od njih, pripada po jedna polovina zajedničke imovine, u smislu odredaba člana 272 stav 1. Porodičnog zakona, a da je bez uticaja j revizioni prigovor da je doprinos tuženog u sticanju predmetnog stana veći od doprinosa tužilje, jer da je tuženi ostajući da živi u tom stanu plaćao stanarinu i održavanje tog stana obzirom da to nije veći doprinos nego to ima vid naknade za korištenje predmetnog stana, **ali da nije bilo mjesta udovoljiti zahtjevu tužilje da joj tuženi na ime ½ tržišne vrijednosti stana isplati 52.453,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe do isplate, obzirom da shodno odredbi člana 272. stav 2. Porodičnog zakona proizilazi, da mogućnost da jedan supružnik isplati drugom supružniku novčanu vrijednost njegovog dijela, postoji samo ako se bračni supružnici dogovore da sporazumno podijele svoju imovinu, a u predmetnom slučaju se ne radi o sporazumnoj podjeli imovine.**

 - U predmetu broj: 85 0 Rs 050865 15 Rs nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Doboju od 24.03.2016. godine obavezana tužena RS, MUP, da tužiocu na ime pomoći isplati iznos od 2.137,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe, a koja je presudom Okružnog suda u Doboju broj 85 0 Rs 050865 16 Rsž od 08.09.2016. godine, preinačena tako što je odbijen tužbeni zahtjev tužioca, te je presudom VS RS broj: 85 0 Rs 050865 16 Rev od 23.05.2017. godine, usvojena revizija tužioca i pomenuta presuda Okružnog suda u Doboju broj 85 0 Rs 050865 16 Rsž od 08.09.2016. godine, preinačava tako što se žalba tužene odbija i presuda Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 Rs 050865 15 Rs od 24.03.2016. godine, potvrđuje, jer su po ocjeni VS RS ispunjeni uslovi da se o reviziji odluči na osnovu odredbe člana 237. stav 3. tačka 2. ZPP, zbog nepodudarnosti pobijane presude sa pravnim shvatanjem Vrhovnog suda Republike Srpske za rješavanje spornog pravnog pitanja izraženog u odluci broj 80 0 Rs 067112 15 R od 06.11.2015. godine, pa je stoga reviziju dozvolio; te da cijeni **da se u konkretnoj parnici ne radi se o zahtjevu za naknadu štete, nego o ostvarivanju prava iz radnog odnosa**, da je tužilac kao radnik tužene u elementarnoj nepogodi- majskoj poplavi 2014. godine, koja je zahvatila veliki dio teritorije Republike Srpske prema izvještaju Centralne komisije za procjenu štete od 15.07.2014. godine, pretrpio štetu od poplave na stanu koji tužilac koristi u visini od 2.008,00 KM i štetu na namještaju i aparatima u iznosu od 6.054,19 KM, što ukupno iznosi 8.062,00 KM, da je Vlada Republike Srpske na osnovu Zakona o fondu solidarnosti za obnovu RS donijela **Uredbu o prioritetnoj pomoći za sanaciju štete na stambenim objektima izazvane u poplavama u Republici Srpskoj u maju 2014. godine** („Službeni glasnik RS“ broj 53/14), **da se prema stav 3. člana 2. navedene Uredbe pod sanacijom štete na stambenim objektima smatra sanacija štete u stambenom prostoru stambenog objekta i na predmetima domaćinstva, pa da je** pogrešan zaključak drugostepenog suda da je procjenjena šteta tužiocu na stanu koji tužilac koristi u visini od 2.008,00 KM, a da u tu štetu ne ulazi šteta na namještaju i aparatima u iznosu od 6.054,19 KM, jer obim i oblik štete koju je pretrpio tužilac prema članu 2. stav 2, 3. i 4. Uredbe ukupno iznosi 8.062,00 KM, pa kako stvarno procjenjena šteta na stambenoj jedinici tužioca prelazi iznos od 5.000,00 KM, koliko je isplaćeno iz sredstava Fonda solidarnosti za obnovu Republike Srpske, a iznos novčane pomoći od 2.137,00 KM, zajedno sa iznosom od 5.000,00 KM, nije veći od iznosa ukupne štete koju je tužilac imao prilikom poplave, pravilno je prvostepeni sud dosudio tužiocu traženi iznos na ime pomoći. Isti takav stav zauzet i u predmetu broj 85 0 Rs 050841 15 Rs od strane VS RS u presudi broj: 85 0 Rs 050841 16 Rev od 1.2.2017. godine.

 - U predmetu broj: 85 0 P 051954 15 P nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Doboju od 19.02.2016. godine utvrđeno da je tužilac stekao pravo svojine na stanu u Doboju, u stambeno-poslovnom objektu „Euro“ L-1, broj 1, sprat broj 2, stan broj 4, po ugovoru, te da je tuženi obavezan da trpi da se na osnovu te presude tužilac upiše u Knjigu uloženih ugovora kod RUGIPP Banja Luka, PJ Doboj, kao vlasnik tog stana sa 1/1 dijela, a koja je presudom Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 051954 16 Gž od 15.04.2016. godine potvrđena, dok je VS RS presudom broj: 85 0 P 051954 16 Rev od 20.06.2017. godine usvojio reviziju tuženog (Grad Doboj) i pomenutu drugostepenu presudu preinačio i sudio tako da je žalbu tuženog usvojio i presudu Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 051954 15 P od 19.02.2016. godine preinačio tako da je odbio zahtjev tužioca, jer po ocjeni VS RS tužilac zahtjevom iz tužbe traži, da se u odnosu na tuženog, Grad Doboj, utvrdi da je tužilac postao vlasnikom predmetnog stana koji je stekao na osnovu pravnog posla sa ODGP „Radnik“ Doboj čiji je pravni sljednik bio GP „Radnik“ Doboj i da tuženi Grad Doboj trpi da se tužilac upiše kao vlasnik predmetnog stana u Knjizi uloženih ugovora kod RUGIPP Banjaluka, PJ Doboj, pa da nema sumnje, da zahtjev tužioca nije osnovan, jer u pogledu tako postavljenog zahtjeva, nema materijalno pravnog odnosa između parničnih stranaka, a da sama činjenica, da se tužilac nije upisao kao vlasnik predmetnog stana u Knjigu uloženih ugovora kod RUGIPP Banjaluka, PJ Doboj, a da je ODGP „Radnik“ Doboj čiji je pravni sljednik bio GP „Radnik“ Doboj prestao postojati i kao takav brisan iz registra preduzeća, ne ukazuje da tužilac može s uspjehom isticati zahtjev u odnosu na tuženog, Grad Doboj u smislu odredaba člana 5. stav 1. tačka b) Zakona o utvrđivanju i prenosu prava raspolaganja imovinom na jedinice lokalne samouprave, jer je tim odredbama propisan prenos prava na nepokretnostima na jedinice lokalne samouprave-zemljište i zgrade u svojini pravnih lica, udruženja bivših društveno-političkih organizacija i drugih subjekata čiji titular je nepoznat, niti postoji pravni sljedbenik, ali da pravilnim tumačenjem navedenih odredaba proizilazi, da se istim utvrđuje imovina jedinice lokalne samouprave i prenos imovine u državnoj svojini na jedinice lokalne samouprave, na način pobliže opisan u zakonu, a sve sa ciljem izvršavanja osnovnih funkcija jedinice lokalne samouprave, pa obzirom na gore navedeno da su nižestepeni sudovi pogrešno primijenili materijalno pravo, kada su primjenom odredba člana 5. stav1. tačka b) Zakona o utvrđivanju i prenosu prava raspolaganja imovinom na jedinice lokalne samouprave udovoljili zahtjevu tužioca kao osnovanom.

 - U predmetu broj: 85 0 P 001537 11 P 2 nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Doboju odbijena tužiteljica sa tužbenim zahtjevom kojim je tražila da se utvrdi da je ništav i da ne proizvodi pravno dejstvo Ugovor o kupoprodaji br.Ov.2213/04 od 27.08.2004.godine, zaključen između njenog supruga G. N. kao prodavca nepokretnosti i S. S. kao kupca nepokretnosti upisanih u p.l.br.251 za k.o.Ljeb, te da su tuženi dužni priznati i trpiti da se na osnovu presude izvrši brisanje upisa predmetne nepokretnosti sa imena drugotuženog S. S. i da se uspostavi prijašnje stanje upisa na opisanim nekretninama na ime prvotuženog G. N. (prvostepeni sud smatra da nisu ispunjeni potrebni zakonski uslovi za sticanje prava svojine od strane tužiteljice i Novaka Gavrića na predmetnoj kući po osnovu održaja i građenja na tuđem zemljištu, pogotovo ne na zemljišnim parcelama, iako, po ocjeni VS RS tužbeni zahtjev ni činjenično ni po pravnom osnovu nije zasnovan na sticanju građenjem ili održajem), a koja presuda je potvrđena presudom Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 P 001537 15 Gž 2 od 22.9.2015. godine, dok je rješenjem VS RS broj: 85 0 P 001537 16 Rev od 9.2.2017. godine revizija tužiteljice usvojena, presuda Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 P 001537 15 Gž 2 od 22.9.2015. godine ukinuta i predmet vraćen istom sudu na ponovno suđenje, jer po ocjeni VS RS u postupku donošenja pobijane presude drugostepeni sud je počinio povrede odredaba parničnog postupka iz člana 8., 191. stav 4. i 231. Zakona o parničnom postupku koja povreda je uticala na zakonitost i pravilnost osporene presude (član 209. ZPP), jer da je **prethodno pravno pitanje** (član 12. stav 1. ZPP) od koga zavisi odluka o tužbenom zahtjevu u ovoj parnici **utvrđenje da li nekretnine koje su bile predmet spornog kupoprodajnog ugovora** broj: Ov-2213/04 od 27.8.2004. godine, **predstavljaju zajednički stečenu imovinu bračnih supružnika,** tužiteljice i umrlog N. G., obzirom na činjenicu da su stranke prethodno bile u vanbračanoj i potom u bračnoj zajednici kada je sticana sporna imovina, **a da tužiteljica u javnim knjigama o registru nekretnina nije upisana kao sunosilac prava svojine ili posjeda na tim nekretninama,** te da je odredbom člana 270. stav 5. PZ propisano je da imovina koju su bračni supružnici stekli radom tokom bračne zajednice, kao i prihodi iz te imovine, predstavlja njihovu zajedničku imovinu, da imovina stečena radom lica u vanbračnoj zajednici koja je trajala duže vrijeme smatra se njihovom zajedničkom imovinom (član 284. stav 1. PZ), a kod diobe te imovine shodno se primjenjuju odredbe o diobi zajedničke imovine bračnih supružnika (stav 2.), da je zakonska oboriva pretpostavka da svakom od bračnih supružnika pripada po ½ zajedničke imovine (čl. 272. stav 1. PZ), s tim što svaki supružnik može zahtjevati da mu sud odredi veći dio od pripadajuće mu polovine zajedničke imovine, ako dokaže da je njegov doprinos u tom sticanju očigledno veći od doprinosa drugog supružnika (čl. 273 stav 1. PZ), da je pravilno ukazivala žalba, a sada i revizija, da ocjena dokaza saslušanih svjedoka (nije data u skladu sa odredbom člana 8. ZPP, kad se ima u vidu da su se ovi svjedoci izjasnili o relevantnim činjenicama koje se tiču vremena i načina gradnje spornog porodičnog objekta da su radovi na objektu vršeni i prije i nakon zaključenja braka, kada je rođena i zajednička kćerka sada tužena Tamara Gavrić, da je tužiteljica u tom vremenu bila u radnom odnosu kao učiteljica, a Novak Gavrić da je radio u Njemačkoj, da je tužiteljica kao parnična stranka dala svoj detaljan iskaz na zapisniku sa rasprave održane 28.4.2009. godine i 15.9.2011. godine (ukupno na 5 strana), a **prvostepeni sud taj iskaz nije ni cijenio** već je samo dao **interpretaciju** tog **iskaza**, da je tužiteljica u žalbi ukazivala na ovaj propust, ali se **drugostepeni sud o tom bitnom žalbenom navodu nije izjasnio, da** prvostepeni sud nije cijenio iskaz 1.tužene T. G. i njeno pismeno priznanje tužbenog zahtjeva (podnesak od 16.5.2011. godine), **dok je drugostepeni sud ocijenio da taj propust nije od uticaja na pravilnost odluke, jer je T. G. „zainteresovana da naslijedi kao jedini nasljednik tu imovinu, a ujedno zainteresovana i za uspjeh tužiteljice kao svoje majke u ovoj parnici“, da** zajedničkom imovinom bračni supružnici raspolažu sporazumno, a svojim udjelom u zajedničkoj imovini jedan bračni supružnik ne može samostalno raspolagati niti ga opteretiti pravnim poslom među živima (čl. 271. stav 1. i 2. PZ), pa kako je zakon izričito propisao da bračni supružnik ne može samostalno raspolagati niti opteretiti pravnim poslom među živima svoj udjel (ako nema izričitu ili prećutnu saglasnost drugog bračnog supružnika), onda, pogotovo ne može opteretiti ili otuđiti cjelokupnu zajedničku imovinu stečenu tokom bračne zajednice, dakle i onaj dio koji po zakonu pripada drugom bračnom supružniku bez obzira što je u zemljišnoj knjizi kao vlasnik na zajedničkoj imovini upisan samo jedan bračni supružnik, jer se smatra da je upis izvršen na oba bračna supružnika, ukoliko do upisa nije došlo na osnovu pismenog ugovora zaključenog između bračnih supružnika i da ovo pravno pravilo treba da spriječi zloupotrebu na štetu bračnog supružnika koji nije uknjižen kao suvlasnik zajedničke nepokretnosti, te da iz ovog razloga, kada bračni supružnik koji je uknjižen u zemljišnim knjigama kao isključivi vlasnik zajedničke nekretnine zaključi ugovor kojim opterećuje ili otuđuje kompletnu imovinu, a za to nema saglasnost drugog bračnog supružnika, takav pravni posao je ništav, da je pogrešan **zaključak prvostepenog suda da za odluku u ovoj pravnoj stvari nije od značaja da li je tužiteljica dala svoju saglasnost na zaključenje spornog kupoprodajnog ugovora, zasnovan je na utvrđenju da ona „nije jedna od ugovornih strana“,** a drugostepeni sud je istaknuti žalbeni navod u vezi ovog zaključka ocijenio neosnovanim, iz razloga što je sporni ugovor zaključen 27.8.2004. godine, dakle u vrijeme dok je trajala bračna zajednica tužiteljice i Novaka Gavrića (brak razveden presudom broj: 085-0-P-06-000519 od 1.3.2007. godine), pa da je iz tog razloga tužiteljica „znala za sve faze prodaje“ i da je „valjana i data usmena punomoć tužiteljice“, da je sudska praksa prihvatila postojanje pretpostavke da bračni supružnici dogovorno raspolažu zajednički stečenom imovinom, bez obzira dali su oba ili samo jedan od njih upisani u registru nekretnina kao nosioci prava na tako stečenoj imovini, a ukoliko jedan od bračnih supružnika tvrdi i dokazuje da nije znao, niti prihvatio otuđenje ili opterećenje zajedničke imovine od strane drugog supružnika, sud mora dati ocjenu te činjenice, što se u konkretnom slučaju nije desilo, da ni jedan od nižestepenih sudova ne cijeni iskaz tužiteljice u dijelu u kome navodi da „nije ni znala da je Novak prodao kuću Slađanu“ i da je za to saznala nakon razvoda braka kada je „htjela predati tužbu za podjelu imovine i otišla u katastar“, a na temelju kojih dokaza je drugostepeni sud došao do zaključka da se tužiteljica „usmeno saglasila“ sa zaključenjem kupoprodajnog ugovora i da je dala „usmenu punomoć“, ne može se vidjeti iz obrazloženja pobijane odluke jer o tome ne sadrži razloge, da se logičnim nameće i traženje odgovora na pitanje, zbog čega bi tužiteljica prihvatila otuđenje sporne imovine čineći time nešto na svoju štetu (ostaje bez porodičnog objekta nakon 20 godina braka), ali i na štetu kćerke (tužena Tamara Gavrić) koju ostavlja bez nasljedstva iza oca.

 - U predmetu broj: 86 0 Rs 015392 14 Rs 3 nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Modriči od 12.6.2015. godine tuženi obavezan da tužitelju isplati naknadu plate u iznosu od 42.966,56 KM, minuli rad u iznosu od 3.386,44 KM, regres u iznosu od 2.160,00 KM i naknadu za vrijeme bolovanja u iznosu od 156,80 KM, sve za period od 19.7.2009. godine do 31.10.2014. godine, što iznosi ukupno 48.699,89 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od podnošenja tužbe do isplate, te da je istom presudom odbijen protivtužbeni zahtjev tuženog-protivtužitelja da se utvrdi da je tužitelju-protivtuženom prestao radni odnos kod tuženog sa 8.9.2014. godine, da je presudom Okružnog suda u Doboju broj 86 0 Rs 015392 16 Rsž 4 od 9.9.2016. godine, prvostepena presuda preinačena u dijelu kojim je usvojen tužbeni zahtjev za isplatu regresa u iznosu od 2.160,00 KM i taj dio zahtjeva je odbijen, a u ostalom dijelu prvostepena presuda je potvrđena; dok je presudom VS RS broj: 86 0 Rs 015392 17 Rev 2 od 12.4.2017. godine revizija tuženog-protivtužitelja usvojena i presuda Okružnog suda u Doboju broj 86 0 Rs 015392 16 Rsž 4 od 9.9.2016. godine: u usvajajućem dijelu odluke o tužbenom zahtjevu tužitelja za naknadu plate, minulog rada i naknade za bolovanje, sve za period od 19.7.2009. godine do 31.10.2014. godine, u ukupnom iznosu od 48.699,89 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe do isplate, kao i u dijelu odluke o troškovima postupka ukinuta, i predmet se u tom dijelu vraća istom sudu na ponovno suđenje; a u ostalom dijelu, kojim je žalba tuženog-protivtužitelja odbijena i prvostepena presuda potvrđena u pogledu odbijanja protivtužbenog zahtjeva, drugostepena presuda je preinačena na način, da se žalba tuženog usvaja i utvrđuje da je tužitelju prestao radni odnos kod tuženog sa danom 8.9.2014. godine (usvojen protivtužb. zahtjev tuženog); uz obrazloženje da je VS RS imao u vidu **da je članom 215. stav 1. ZIP** propisano je da se **prijedlog za izvršenje na osnovu izvršne isprave kojom je poslodavcu naloženo da zaposlenog vrati na rad, može podnijeti u roku od 30 dana od dana kada je tražilac izvršenja (ovdje tužitelj) stekao pravo da taj prijedlog podnese,** **a da se po stavu 2. tog člana, smatra da je radnik stekao pravo da podnese prijedlog iz stava 1. ovog člana po proteku roka za dobrovoljno izvršenje određeno u izvršnoj ispravi,** te da je tokom postupka utvrđeno da tužitelj nije u navedenom roku podnosio prijedlog sudu (što tužitelj i ne spori) za izvršenje pravosnažne presude Osnovnog suda u Modriči od 4.12.2013. godine, pa računajući da **paricioni rok za dobrovoljno ispunjenje od 15 dana počev od 25.7.2014. godine (prvi, nadredni dan od dana dostavljanja tužitelju drugostepene presude, koja mu je dostavljena 24.7.2014. godine)** ističe dana 8.8.2014. godine, kada **se u smislu odredbe člana 215. stav 2. ZIP smatra da je tužitelj stekao pravo da podnese prijedlog sudu za vraćanje na rad, pa je rok iz člana 215. ZIP istekao 8.9.2014. godine,** slijedom čega mu je sa tim danom prestao radni odnos kod tuženog, pa da su **zato nižestepeni sudovi pogrešno sudili kada su odbili protivtužbeni zahtjev tuženog navodeći, da prigovor propuštanja roka iz člana 215. ZIP tuženi može isticati u izvršnom a ne u ovom postupku, a da se** suprotno tome, pravna priroda protivtužbenog zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje prestanka radnog odnosa tužitelju na tačno određeni dan, odnosi na njegov radno pravni status, pa je predmet spora po tom zahtjevu predmet parničnog, a ne izvršenog postupka, pa je iz navedenih razloga revizija tuženog u ovom dijelu usvojena i pobijana presuda preinačena, **dok je pobijana presuda u dijelu odluke o zakonskoj zateznoj kamati na dosuđeno novčano potraživanje zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i da je zahvaćena povredama odredaba parničnog postupka**, pa kako su ovi prigovori od značaja za rješenje ovog spora, zbog čega je u tom dijelu revizija usvojena i pobijana presuda ukinuta u dijelu odluke o tužbenom zahtjevu tužitelja za isplatu predmetnog novčanog potraživanja i predmet je u tom dijelu, kao i dijelu odluke o troškovima postupka vraćen istom sudu na ponovno suđenje, jer po ocjeni VS RS nije bilo pravnog osnova za dosuđivanje zakonske zatezne kamate na ukupno dosuđeni iznos od 48.699,89 KM po svim traženim osnovima za period od 19.7.2009. godine do 31.10.2014. godine jer da zakonska zatezna kamata tužitelju pripada od dana podnošenja tužbe samo na dosuđene iznose koji su dospjeli do dana podnošenja tužbe (član 279. stav 3. Zakona o obligacionim odnosima) dok na preostale iznose koji su dospjeli nakon podnošenja tužbe, kamata pripada od dospjelosti svakog pojedinačnog iznosa (od kada je tuženi u smislu odredbe člana 277. ZOO pao u docnju sa ispunjenjem predmetnih novčanih obaveza), do isplate, pa budući da su predmetne naknade dosuđene u zbirnom iznosu, a iz nižestepenih presuda se ne vidi koliki (dosuđeni) iznosi su za svaki od vidova potraživanja dospjeli do dana podnošenja tužbe, to nema uslova za preinačavanje pobijane presude u ovom dijelu.

 - U predmetu broj: 86 0 P 002655 14 P 3 nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Modriči od 23.7.2015. godine, odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se obaveže tuženi da mu isplati, i to: na ime naknade materijalne štete na putničkom vozilu ukupno iznos od 62.734,10 KM sa zakonskom zateznom kamatom (da je prvostepena presuda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva, prvostepeni sud zasnovao na nalazima vještaka mašinske struke Gorana Koričića i vještaka saobraćajne struke Slobodana Stankovića i Relje Mirovića, da je svoj stav o prihvatanju sva tri nalaza, prvostepeni sud obrazložio identično cijeneći da su „objektivni, stručni i sačinjeni u skladu sa pravilima nauke i vještine“); da je presudom Okružnog suda u Doboju broj: 86 0 P 002655 15 Gž 4 od 8.2.2016. godine, žalba tužitelja djelimično usvojena i prvostepena presuda preinačena samo u dijelu odluke o troškovima postupka; da se rješenjem VS RS broj: 86 0 P 002655 17 Rev 2 od 3.7.2017. godine revizija tužitelja usvaja i presuda Okružnog suda u Doboju broj: 86 0 P 002655 15 Gž 4 od 8.2.2016. godine ukida, te predmet vraća istom sudu na ponovno suđenje, jer VS RS cijeni da su osnovani revizioni navodi da nižestepeni sud nije savjesno i brižljivo cijenio nalaze i iskaze navedenih vještaka, jer nije otklonio i razjasnio razlike u nalazima sva tri vještaka u vezi s bitnom činjenicom, da li je 26.4.2004. godine došlo do saobraćajne nezgode i da li šteta na vozilu tužitelja posljedica te nezgode ili se radi o fingiranoj saobraćajnoj nezgodi u cilju naplate osigurane sume, kako to smatra drugostepeni sud, da su razlozi zbog kojih sud prihvata nalaze navedenih vještaka, dati paušalno i nisu konkretizovani prema sadržini nalaza i iskazima vještaka, niti su dovedeni u vezu sa drugim izvedenim dokazima, što onemogućuje da se preispita pravilnost date ocjene, da je na ove propuste ukazivano u žalbi tužitelja, ali je drugostepeni sud propustio da odgovori na bitne žalbene navode, da ne dajući savjesnu i brižljivu ocjenu izvedenih dokaza i ne dajući odgovor na bitne žalbene navode tužitelja, te propuštajući da se obrazloži odluka na način koji će omogućiti ocjenjivanje iznesenih stavova, drugostepeni sud je povrijedio odredbe člana 8., 191. stav 4. i 231. ZPP, na koje povrede se ukazuje i u reviziji protiv drugostepene presude, te da sve dok se u navedenom pravcu ne da savjesna i brižljiva ocjena izvedenih dokaza, ne može se pravilno ni odlučiti o tužbenom zahtjevu.

 - U predmetu broj: 84 0 P 037024 12 P nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Derventi od 20.05.2015. godine odbijen tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da se utvrdi da je tužilac građenjem stekao pravo vlasništva na porodičnoj stambenoj zgradi ukupne površine stambenog objekta sa pripadajućom terasom od 118,98 m2, te stekao pravo vlasništva na dvorištu površine 299,02 m2, kao ostali dio parcele broj 772, upisana u PL broj 439/1 KO Derventa II, što je tužena dužna priznati i trpiti da se tužilac na osnovu ove presude na navedenim nekretninama upiše kao vlasnik u javne knjige, u protivnom će takvu izjavu zamjeniti ova presuda, a koju presudu je potvrdio Okružni sud u Doboju presudom broj: 84 0 P 037024 15 Gž od 21.01.2016. godine, odlučujući o žalbi tužitelja žalbu je odbio kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu Osnovnog suda u Derventi; dok je rješenjem VS RS broj: 84 0 P 037024 16 Rev od 1.3.2017. godine usvojena revizija tužitelja i pomenuta drugostepena presuda ukinuta i predmet vraćen istom sudu na ponovno suđenje, jer po ocjeni VS RS prvostepeni sud zbog pogrešnog pravnog pristupa rješavanju ove pravne stvari o predmetu spora sudio prema pravilima sticanja prava svojine građenjem na tuđem zemljištu, **mada iz svega navedenog proizlazi da se ovdje radi o sporu u vezi sticanja prava svojine građenjem u porodičnoj zajednici,** da je tačno da je tužitelj zahtjevom u tužbi tražio utvrđenje da je stekao pravo svojine na predmetnom objektu i pripadajućoj parceli, građenjem na tuđem zemljištu, ali da su oba nižestepena suda izgubila iz vida da u smislu odredbe člana **53. stav 2. Zakona o parničnom postupku sud nije vezan pravnim osnovom tužbenog zahtjeva,** koji se procjenjuje prema sadržaju tužbe i identifikuje se po tužbenom prijedlogu i činjenicama na kojima se taj prijedlog zasniva i pravnog odnosa stranaka u sporu i **da samo odlučujući o takvoj tužbi i tužbenom zahtjevu sud odlučuje u granicama koje je stranka odredila (član 2. stav 1. ZPP),** pa da stoga, s obzirom na pravnu prirodu spora, postavljeni zahtjev i navedenu zakonsku odredbu, VS RS nalazi da se predmet spora u ovoj parnici ima raspraviti i suditi prema pravilima o sticanju prava svojine na nekretninama građenjem u porodičnoj zajednici, da prema odredbi člana 18. ZOSPO, u vezi sa odredbom člana 344. stav 2. Zakona o stvarnim pravima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 124/08 do 60/15), zajednička svojina predstavlja svojinu više lica na ne podijeljenoj stvari kada su njihovi udjeli djeljivi ali nisu unaprijed određeni, te da i prema pravilima imovinskog prava, u široj porodičnoj zajednici svi njeni članovi stiču pravo svojine na stvarima stečenim zajedničkim radom i sredstvima srazmjerno svom doprinosu, pod uslovom da drugačije nije izričito ili prećutno, između učesnika u gradnji, dogovoreno, da slijedom navedenog, pravilna primjena materijalnog prava u konkretnom slučaju zahtijeva da se utvrdi stvarni dogovor članova porodične zajednice, jer je odlučna njihova prava volja i dogovoreno stanje odnosa između njih i da je u okviru toga potrebno utvrditi, da li je između članova te (porodične) zajednice dogovoreno šta se konkretno i za koga gradi, da li (za sve njih) i za one članove za koje u dosadašnjem toku postupka ni jedna od strana i ne tvrdi da su na bilo koji način učestvovali u gradnji, ili samo za tužitelja, njegovog brata Mahmuda Hidanovića i njihovu majku, pri čemu treba imati u vidu da, ako takav sporazum članova porodične zajednice (i između kojih članova) postoji, a on u porodičnoj zajednici može biti i usmeni ili pak prećutni (nije nužna pismena forma), treba istražiti njegov sadržaj, šta se i za koga gradi i da u takvoj situaciji nije od značaja doprinos svakog od njih u izgradnji objekta, nego je odlučno šta je između njih dogovoreno. S tim u vezi imaju se ocijeniti i pomenuti ugovori o darovanju i pravni značaj za sporazum porodične zajednice o gradnji navoda svjedoka Mahmuda Hidanovića datih u ovoj parnici, kao i u parnici po tužbi tužene pokrenutoj 9.10.2009. godine za raskid ugovora o darovanju sa ročišta održanog 29.9.2011. godine kada je izjavio: „da iz svega toga (misli se na gradnju predmetnog objekta) izlazi jer je formirao porodicu ….“, a da ukoliko takvog sporazuma nema, utvrđuje se koliki je doprinos (radom i sredstvima) svakog od članova porodične zajednice koji je objekat gradio, koji bi opredijelio njihov suvlasnički dio na tim nekreninama, te da na kraju, nižestepeni sudovi u nastavku postupka trebaju imati u vidu, da je i objekat izgrađen bez odobrenja za izgradnju (građevinske dozvole) predmet prava vlasništva i da uživa sudsku zaštitu koja pripada vlasniku, ako zakonom nije drukčije određeno i da se građenjem bez pravnog osnova na građevinskom zemljištu u društvenoj svojini ne može steći pravo vlasništva na građevinskoj parceli, ni trajno pravo korištenja, osim ako zakon dopušta ili drugačije propisuje, da građevinski objekat izgrađen bez odobrenja za građenje, po namjeni može biti trajan do eventualne legalizacije bespravne izgradnje i ima pravni status privremenog građevinskog objekta – pokretne stvari koja pripada graditelju ili onom, koga pogađa eventualna sankcija rušenja tako izgrađenog objekta, bez naknade, te dok se u prednje navedenom pravcu činjenice ne razjasne (što su zbog pogrešnog pravnog pristupa u razrješenju ovog spora nižestepeni sudovi propustili), ne može se sa sigurnošću suditi o zakonitosti i pravilnosti nižestepenih presuda.

 - U predmetu broj: 84 0 P 044750 14 P nije isti stav redovnih sudova obzirom da je presudom Osnovnog suda u Derventi od 09.10.2015. godine utvrđeno da je tužiteljica (opština Derventa) vlasnik sa 1/1 dijela nekretnina označenih kao kč.br. 487/1 i 487/2 upisane u List nepokretnosti broj 3417 k.o. Derventa I, pa su tuženi obavezani da trpe uknjižbu tužiteljice kao vlasnika navednih nekretnina, a koja presuda je potvrđena presudom Okružnog suda u Doboju broj 84 0 P 044750 15 Gž od 22.02.2016. godine; dok je rješenjem VS RS broj: 84 0 P 044750 16 Rev od 08.6.2017. godine usvojena revizija tuženih protiv pomenute drugostepene presude i predmet je vraćen istom sudu na ponovno suđenje, jer po ocjeni VS RS prema stanju spisa nije sporno da su prvotužena i pravni prednik drugotuženog 04.04.1991. godine potpisali izjavu kojom su predali tužiteljici tri parcele, koje su imale status neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta, da je tužiteljica jednu od tih parcela (koja je označena kao kč.br. 487/3) 1998. godine uz naknadu dodijelila na korištenje PP „Nada“ Derventa, koja je potom na ovom zemljištu sagradila poslovni objekat, da iz stanja spisa ne proizlazi da je preostale dvije parcele (koje su označene kao kč.br. 487/1 i 487/2) tužiteljica privela namjeni, već postoje podaci da su iste vraćene tuženima, da je u vanparničnom postupku određivanja naknade za preuzeto zemljište tuženima u toku 2005. godine isplaćen iznos od 13.718,25 KM, da prema odredbama članova 22. i 25. ZGZ, nosioci privremenog prava korištenja neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta imaju pravo da koriste to zemljište sve dok se odlukom skupštine opštine to zemljište ne preuzme iz njihovog posjeda, da u smislu člana 26. pomenutog zakona, nosioci privremenog prava korištenja su mogli, i prije donošenja rješenja o preuzimanju zemljišta, predati to zemljište opštini, da su upravo tako postupili prvotužena i prednik drugotuženog u upravnom postupku koji se kod tužiteljice vodio 1991. godine, da po stavu 2. citiranog člana, izjava koju su navedena lica potpisala 04.4.1991. godine (o predaji parcela) predstavlja valjan osnov za provođenje promjena u zemljišnim i drugim javnim knjigama o nepokretnostima u korist tužiteljice, međutim, nižestepeni sudovi nisu dali nikakav značaj tvrdnji tuženih da je tužiteljica faktički preuzela od njih samo jednu parcelu, koju je potom dodijelila trećem licu na korištenje, dok je odustala od preuzimanja ostale dvije parcele, koje su predmet ovoga spora, te da postoje materijalni dokazi da je tužiteljica odustala od zahtjeva da se u katastru upiše kao posjednik spornih parcela i da je 2005. godine odbila ponudu tuženih koji su joj tada nudili iste ove nekretnine po cijeni od 20,00 KM/m2, ali im je dala saglasnost da te parcele mogu prenijeti na treća lica, da nižestepeni sudovi nisu ocijenili ove dokaze iako su oni od bitnog značaja za donošenje pravilne odluke, da nižestepeni sudovi nisu imali u vidu ni to da je predmet spora zemljište koje je imalo status neizgrađenog gradskog građevinskog zemljišta, za koje je postojao poseban režim, niti su imali u vidu prinudne zakonske odredbe koje se odnose na to zemljište, a **posebno član 44. Zakona o građevinskom zemljištu Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 112/06) kojim je propisano da je stupanjem na snagu tog zakona (na dan 01.12.2006. godine) po sili zakona prestala državna svojina na građevinskom zemljištu koje nije privedeno namjeni u skladu sa regulacionim planom, pa da je stoga bilo neophodno provjeriti da li je sporno zemljište privedeno namjeni ili ne odnosno da li se na isto može primijeniti citirana zakonska odredba,** te da je stim u vezi bilo potrebno ustanoviti i relevantnu volju stranaka u odnosu na sporno zemljište kao i okolnosti koje su nastupile nakon potpisivanja izjave od 04.4.1991. godine te pravu namjeru stranaka u vezi spornog pitanja svojine na navedenim parcelama.

 Odlukom Ustavnog suda BiH od 11.01.2017. godine odbijena je apelacija Zovko Marice, protiv presude VS RS: broj 85 0 P 003615 12 Rev od 19. decembra 2013. godine, protiv presude Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 P 003615 12 Gž od 05. septembra 2012. godine i protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj: 85 0 P 003615 09 P od 30. marta 2012. godine kojom su odbijeni tužbeni zahtjevi tužiteljice za utvrđenje da je Stjepan Zovko nosilac stanarskog prava na stanu u Doboju, u Ul. Vojvode Stepe 4-14, stanu br. 4, da je tužiteljica član njegovog porodičnog domaćinstva i zahtjev za obavezivanje tužene da tužiteljici umjesto pripadajućeg prava na otkup stana, preda u posjed i vlasništvo zamjenski stan koji je u obavezi za tuženu da izgradi „Građ Promet“ d.o.o. Doboj, u zgradi koju će izgraditi na k.č. broj 5723/15 (n.p.), koja odgovara k.č. broj 289/1 (s. p.) k.o. Doboj, u Ul. Vojvode Stepe bb, ulaz C, sprat 3., broj stana 17, površine 33,08 m2 i da tužiteljici nadoknadi troškove postupka, te je istom presudom je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka, a koja presuda je potvrđena pomenutom presudom Okružnog suda u Doboju broj: 85 0 P 003615 12 Gž od 05. septembra 2012. godine; da je Ustavni sud u odluci dao obrazloženje da nije zadatak Ustavnog suda da cijeni činjenice i dokaze koje su izveli red. sudovi nego da je zadatak Ustavnog suda da ispita da li je eventualno došlo do povrede ili zanemarivanja ustavnih prava ili prava iz EK u postupku pred redovnim sudovima (pravo na pravično suđenje, pravo na pristup sudu, pravo na djelotvorni pravni lijek i dr. ) te da li je primjena zakona bila eventualno proizvoljna ili diskriminaciona, da će se Ustavni sud izuzetno ukoliko ocjeni da je u određenom postupku redovni sud proizvoljno postupao kako u utvrđivanju činjenica tako i u primjeni prava upustiti u ispitivanje načina na koji način je red. sud utvrdio činjenice; da su red. sudovi utvrdili da apelantica nije bila aktivno legitimisana da u ime svog supruga traži da se utvrdi da je on NSP-nije imala ovlašćenje svog supruga, da je nesporno da je apelantica član porodičnog domaćinstva svog supruga i da ima svojstvo sunosioca stanarskog prava na predmetnom stanu u smislu člana 19. stav 2. ZSO, međutim da apelantica nije dokazala osnovanost svog zahtjeva za obavezivanje tužene (ŽRS, AD Doboj) da apelantici umjesto prava na otkup stana preda u posjed i vlasništvo zamjenski stan koji je u obavezi da za tuženu izgradi ''Građ-promet'' d.o.o. Doboj, obzirom da je apelantica predmetni stan napustila dobrovoljno, po vlastitoj odluci, i prijavila drugu adresu, bez rješenja nadležnog organa u smislu člana 52 ZSO jer u tom pravcu nije ni dokazala da se obraćala nad. organu radi utvrđivanja minimalnih uslova za stanovanje, tako da joj je prestankom korišćenja predmetnog stana prestalo stanarsko pravo na istom po samom zakonu shodno članu 47 ZSO, a što je dovelo do nemogućnosti otkupa stana i prava na zamjenski stan, pa imajući to u vidu Ustavni sud ne vidi bilo kakvu proizvoljnost u utvrđivanju činjeničnog stanja i u primjeni materijalnog prava, nego nalazi da su redovni sudovi u svojim odlukama dali jasno i precizno obrazloženje svojih zaključaka zbog čega je apelantica odbijena sa postavljenim tužbenim zahtjevom, pa Ustavni sud zaključuje da nema povrede na pravično suđenje član II/3.e) Ustava BiH i člana 6. stav 1. EK (nema proizvoljne primjene propisa ni proizvoljno utvrđ. činj. stanja), te da nema ni povrede člana II/3.f. Ustava BiH i člana 8. EK (dobrovoljno napuštanje stana 2007, koji je srušen 2011.g.,a apelantica prijavljena na drugu adresu) pa se predmetni stan ne može smatrati apelanticinim domom, a nema povrede ni člana 1. Protokola 1., kao ni člana 13. EK-djelotvorni pravni lijek- u odnosu na pravo na pravično suđenje i pravo na imovinu, jer je apelantica imala mogućnost da koristi i koristila je raspoložive pravne lijekove-žalbu, reviziju, a činjenica da nije zadovoljna ishodom tog postupka ne dovodi u pitanje dostupnost ili efikasnost pravnih lijekova;

 -Odlukom Ustavnog suda BiH od 15.02.2017. godine odbijena je apelacija Memić Envera iz Lukavca, protiv presude VS RS: broj 87 0 P 000846 13 Rev 2 od 25.02.2014. godine

protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 87 0 P 000846 12 Gž 2 od 24.10.2012. godine, protiv presude Osnovnog suda u Tesliću broj 87 0 P 000846 11 P 2 od 16.02.2012. godine kojom je utvrđeno da je apslutno ništav ugovor o korištenju stana broj I/II-3436/91 od 17.11.1991. godine, zaključen između SIZ stanovanja i komunalnih djelatnosti Teslić i Memić Envera, a koja prvostepena presuda je potvrđena pomenutom presudom Okružnog suda u Doboju broj 87 0 0P 000846 12 Gž 2 od 24.10.2012. godine; da je Ustavni sud u odluci dao obrazloženje da su red. sudovi utvrdili da je zahtjev tužioca (opštine Teslić) osnovan, obzirom da je predmetni ugovor o korišćenju stana kojeg su zaključili apelant i SIZ stan. Teslić 17.10.1991. g. zaključen na osnovu akta-ugovora o rješavanju stambenog pitanja zaključenog između DP ''Destilacija'' Teslić i RZ organa uprave SO Teslić od 01.10.1990.g. koji je po svojoj prirodi ništav, a što proizilazi iz pravosnažne presude Osnovnog suda Teslić broj P-153/04 od 05.08.2004. godine kojom je utvrđeno da je navedeni ugovor od 01.10.1990.g. ništav, pa je VS RS stava da je pravilan zaključak nižestepenih sudova da je **ništav i predmetni ugovor o korišćenju stana u smislu odredbi člana 103 ZOO, jer je suprotan odredbama člana 11. stav 2. ZSO** kao prinudnoj normi (ugovor o koriš. stana nije zaključen na osnovu punovžnog osnova); pa Ustavni sud zaključuje da nema povrede na pravično suđenje član II/3.e) Ustava BiH i člana 6. stav 1. EK (nema proizvoljne primjene propisa ni pogrešno utvrđ. činj. stanja na apelantovu štetu), te da nema ni povrede člana II/3.f. Ustava BiH i člana 8. EK, a nema povrede ni člana 1. Protokola 1., kao ni člana 13. EK-djelotvorni pravni lijek- u odnosu na pravo na pravično suđenje i pravo na imovinu, jer je apelant imao mogućnost da koristi i koristio je raspoložive pravne lijekove-žalbu, reviziju, a činjenica da nije zadovoljan ishodom tog postupka ne dovodi u pitanje dostupnost ili efikasnost pravnih lijekova;

 - da je odlukom Ustavnog suda BiH od 22.03.2017. godine djelimično usvojena apelacija tužilaca u pogledu povrede prava na pravično suđenje iz člana II/3.e. Ustava BiH i člana 6. stav 1. EK u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku pa je naloženo Vladi RS da u roku od tri mjeseca isplati tužiocima ukupan iznos od 900,00 KM na ime naknade nematerijalne štete zbog kršenja prava na donošenje odluke u razumnom roku obzirom da je parnični postupak na 3 sudske instance trajao duže od 6 g. (6 g. i 10 mjeseci) za što najveću odgovornost snosi Osnovni sud (presudu donio nakon 5 g. i 7 mjeseci, dok je postupak pred Okružnim i VS završen u relativno kratkom periodu) koji nije djelotvorno kontrolisao postupak i preduzimao mjere za ubrzanje postupka, ali je odbijena apelacija tužilaca protiv presude VS RS broj: 85 0 P 003982 13 Rev od 20.6.2014. godine, protiv presude Okružnog suda Doboju broj: 85 0 P 003982 13 Gž od 6.9.2013. godine, protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj 85 0 P 003982 07 P od 25.3.2013. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužilaca kojim traže: da se utvrdi da postoji pravo stvarne službenosti puta, u obimu, dužini i načinu prostiranja pobliže označenim u izreci prvostepene presude; da se naloži zemljišnoknjižnom odjeljenju prvostepenog suda uknjižba navedenog prava stvarne službenosti; da se obavežu tuženi da tužiocima solidarno naknade štetu za period i u obimu pobliže opisanim prvostepenom presudom, te su istom presudom obavezani tužioci da solidarno naknade troškove postupka tuženom u iznosu od 1.625,00 KM, a koja prvostepena presuda je potvrđena pomenutom presudom Okružnog suda Doboju broj: 85 0 P 003982 13 Gž od 6.9.2013. godine, uz obrazloženje da apelanti smatraju da im je odlukama redovnih sudova prekršeno pravo na pravično suđenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, a da Ustavni sud ukazuje koji je zadatak tog suda i u tom pravcu isto obrazloženje kao u prethodnoj odluci, a da u odnosu na ostale aspekte prava na pravično suđenje nema povrede jer apelanti nemaju zaključen ugovor kojim bi bilo regulisano pravo prolaza putem preko parcele tuženih, a da bi se uspostavljanjem puta neosnovano i značajno opteretilo poslužno dobro, odnosno da apelanti nisu dokazali da su ostvarivali predmetno pravo stvarne službenosti odnosno da su imali stečeno pravo služnosti putem održaja preko poslužnih parcela, da je po ocjeni redovnih sudova faktičko ostavrivanje službenosti kao prvi uslov za sticanje službenosti putem održaja činjenično pitanje, a da da tužioci nisu dokazali da su ostvarivali predmetno pravo stvarne službenosti, a što im je bila obaveza, jer prihvatanje činjenice da su tužioci ponekada i prelazili preko nekretnina u vlasništvu tuženih, ali da ovo po svom obimu i učestalosti nema karakter faktičkog ostvarivanja predmetne stvarne službenosti, a odsustvo protivljenja prednika tuženih, koji je prema navodima revizije umro 18.10.1979. godine, da tužioci prelaze preko nekretnina sada u vlasništvu tuženih, još uvijek nema karakter faktičkog obavljanja predmetne službenosti, jer povremeno dopuštanje vlasnika jedne nepokretnosti da vlasnik druge nepokretnosti istu koristi još uvijek nije dovljno za zaključak da je svojim dopuštanjem izrazio volju da se na njegovoj nepokretnosti uspostavi stvarna službenost, te da je u krajnjoj liniji da je pokojni prethodnik tuženih zaista to htio, mogao je već prilikom zaključivanja ugovora o prodaji nekretnina sa prednikom tužioca ustanoviti predmetno pravo stvarne službenosti, pa da stoga dopuštanje pokojnog prednika tuženih prije ukazuje na to da je ovaj prolaz ustupljen do opoziva, a u kojem slučaju se stvarna službenost ne može steći održajem- član 54. stav 2. Zakona o osnovinim svojinsko-pravnim odnosima, pa kako tužioci u ovome predmetu nisu tražili postojanje prava na nužni prolaz u smislu odredbe člana 53. Zakona o osnovinim svojinsko-pravnim odnosima, već utvrđenja da je predmetnu stvarnu službenost stekao održajem u smislu odredbe člana 54. istoga zakona, to je u tom smislu bilo nepotrebno utvrđivati da li tužioci mogu pristupiti svojim nekretninama i drugim putem, a da je slijedom toga neosnovan i zahtjev tužilaca za naknadu štete nastale uskraćivanjem tužilaca u korištenju pomenute stvrane službenosti, jer nema protivpravne radnje tuženih za nastanak štete koju apelanti potražuju. Da Ustavni sud prema svojoj, a i praksi Evropskog suda ukazuje da se nepristrasnost suda u smislu čl. 5 stav 1. EK mora ocjenjivati prema subjektivnom i objektivnom testu, da se subjektivna ili lična nepristrasnost pretpostavlja, tj. smatra se da je sud uvjek nepristrasan u odnosu na stranke osim ukoliko se to ne ospori uvjerljivim dokazima, a apelanti ne nude nikakve dokaze za nepristrasnost prvostepenog suda, a da se objektivna nepristrasnost ne pretpostavlja nego utvrđuje na osnovu objektivnih činjenica koje se nalaze u spisu, a da u konkretnom slučaju imajući u vidu da u prethodnim tačkama nije našao proizvoljnosti u primjeni materijalnog prava Ustavni sud smatra da nema objektivnih dokaza koji bi ukazivali na razumnu sumnju da je pristrasan sud prilikom odlučivanja, pa Ustavni sud zaključuje da postoji povreda na pravično suđenje član II/3.e) Ustava BiH i člana 6. stav 1. EK (u odnosu na donošenje odluke u razumnom roku), a sa druge strane Ustavni sud zaključuje da ne postoji povreda u odnosu na ostale aspekte prava na pravično suđenje iz člana II/3.e) Ustava BiH i člana 6. stav 1. EK kada su u pitanju principi nepristrasnog suđenja kod redovnih sudova nema proizvoljne primjene propisa ni proizvoljno utvrđenog činjeničnog stanja na apelantovu štetu, te da nema ni povrede člana II/3.f. Ustava BiH i člana 8. EK, a nema povrede ni člana 1. Protokola 1., kao ni člana 13. EK-djelotvorni pravni lijek- u odnosu na pravo na pravično suđenje i pravo na imovinu, jer je apelant imao mogućnost da koristi i koristio je raspoložive pravne lijekove-žalbu, reviziju, a činjenica da nije zadovoljan ishodom tog postupka ne dovodi u pitanje dostupnost ili efikasnost pravnih lijekova;

 -Odlukom Ustavnog suda BiH od 22.03.2017. godine odbijena je apelacija Jelić Nenada iz Teslića, protiv presude Osnovnog suda u Tesliću broj 87 0 P 000440 12 P 3 od 26.03.2013. godine kojom je obavezan tuženi da tužitelju isplati novčani iznos od 337.785,33 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.04.2008. godine do konačne isplate i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 24.345,00 KM, sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja (stav 1.), a sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva preko dosuđenog iznosa, tužitelj je odbijen (stav 2.), te je istom tom presudom djelimično usvojen protivtužbeni zahtjev i obavezan tužitelj da iz osnova ugovora o zakupu zaključenog 19.08.2004. godine i ovjerenog pod brojem Ov: 9301/04, isplati iznos od po 350,00 KM mjesečno za period od 31.08.2004. godine do 31.08.2009. godine, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 10-og u mjesecu za protekli mjesec do isplate, sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja (stav 3.), dok je za preostali dio protivtužbenog zahtjeva kojim se traži naknada zakupnine preko dosuđenog iznosa od 350,00 KM mjesečno i za period od 01.09.2009. godine do 31.01.2013. godine, kao i dio protivtužbenog zahtjeva kojim je traženo da sud obaveže tužitelja da tuženom isplati iznos od 2.618,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.02.2007. godine pa do isplate odbijen (stav 4.), te je odbijena apelacija protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 87 0 P 000440 13 Gž 4 od 04.11.2013. godine kojom je žalba tuženog djelimično usvojena i prvostepena presuda preinačena u odluci o troškovima postupka, dok je žalba u preostalom dijelu odbijena prvostepena presuda potvrđena u dosuđujućem dijelu po tužbenom zahtjevu (stav 1.) i u odbijajućem dijelu po protivtužbenom zahtjevu (stav 4.), te je žalba tužioca djelimično usvojena i prvostepena presuda preinačena u dosuđujućem dijelu po protivtužbenom zahtjevu, tako što obaveza tužitelja da plati mjesečnu zakupninu od 350,00 KM teče počev od 31.11.2004. godine (dio stava 3.), kao i u odluci o troškovima postupka; te je apelacija Jelić Nenada iz Teslića odbijena i protiv presude VS RS: broj 87 0 P 000440 16 Rev 3 od 2.6.2016. godine kojom je revizija tužitelja djelimično usvojena i obe nižestepene presude preinačene, tako što se obavezuje tuženi da tužitelju po osnovu ugovora o zakupu, zaključenog 19.8.2004. godine i ovjerenog pod brojem Ov- 9301/04, isplati zakupninu za period od 1.9.2009. godine do 28.2.2015. godine u mjesečnom iznosu od po 350,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 10-og u mjesecu za protekli mjesec do isplate, te je obavezan tužitelj da tuženom na ime naknade troškova postupka isplati iznos od 18.690,70 KM, dok je revizija u preostalom dijelu odbijena, uz obrazloženje VS RS da je u ovoj parnici ostalo samo da se odluči o zahtjevu iz protutužbe, a da Ustavni sud svoju odluku obrazlaže da je predmet spora po tužbenom zahtjevu tužioca isplata dijela sredstava uloženih u izgradnju poslovno stambenog objekta u iznosu od 387.111,00 KM sa pripadajućim spored. potraživanjima a da je predmet spora po protivtužbenom zahtjevu isplata mjesečnog iznosa od 4.000,00 KM na ime zakupnine za period 31.08.2004-31.01.2013. godine sa pripadajućim spored. potraživanjima, da su parnične stranke u 2000 godini kao kupci zaključili kupoprodajni ugovor za nedovršeni građevinski objekat namjene posl. prost. u suterenu i prizemlju, a stambeni na spratu, sa dijelovima ½, te se na osnovu ugovora uknjižili u P.L., da je apelant tražio vještačenje po novom vještaku tek na glavnoj raspravi iako nije dokazao da postoji izuzetak u smislu člana 102. stav 2. ZPP-a, da prvi put iznosi u apelaciji da je tražio izuzeće vještaka što se ne može uspješno isticati prvi put pred Ustavnim sudom, da su redovni sudovi dali jasno obrazloženje zbog čega je kamata dosuđena od dana davanja dopunskog nalaza vještaka a ne od presuđenja jer se z.z. kamata kod mater. štete dosuđuje od dana nastanka štete, da Ustavni sud zapaža da je VS RS djelimično uvažio apelantovu reviziju i preinačio nižestepene presude u dosuđujućem dijelu odluke o tužbenom zahtjevu na način što je umanji dosuđeni iznos tužiocu na 253.339,00 KM po osnovu ulaganja u predmetni objekat dok je u dijelu odluke za isplatu zakupnine za odbijajući dio i odluke o troškovima postupka vratio drugostepenom sudu na ponovni postupak, da je **VS RS u svojoj odluci detaljno naveo činjenična utvrđenja nižestepenih sudova, te da je njihovom analizom došao do zaključka o vrijednosti izvedenih radova na predmetnom objektu i u osporenoj odluci naveo da se ne radi o neosnovanom bogaćenju već u obavezi ispunjenja ugovora o zajedničkoj kupovini i ulaganju tj. uputio na opšti princip ispunjenja ugovora iz člana 17 ZOO,** te da Ustavni sud nalazi da apelant u predmetnom postupku nije ponudio dokaze koji bi opovrgli tvrdnju tužioca da predmetna zakupnina iznosi kako je to ugovoreno ugovorom o zakupu-350,00 KM, pa da Ustavni sud zaključuje da ne postoji povreda na pravično suđenje član II/3.e) Ustava BiH i člana 6. stav 1. EK, te da nije apelant stavljen u neravnopravan odnos prema tužiocu, a imao je u predmetnom postupku stručnu pomoć advokata te je u toku postupka imao mogućnost da predlaže dokaze i da svoje argumente suprostavlja argumentima tužioca, a ni povrede principa kontradiktornosti kada su u pitanju principi nepristrasnog suđenja kod redovnih sudova nema proizvoljne primjene propisa ni pogrešno utvrđ. činj. stanja na apelantovu štetu), te da nema ni povrede člana II/3.f. Ustava BiH i člana 8. EK, a nema povrede ni člana 1. Protokola 1., kao ni člana 13. EK-djelotvorni pravni lijek- u odnosu na pravo na pravično suđenje i pravo na imovinu.

Septembar, 2017. godine, Sudija Okružnog suda Doboj
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