

**ISTRAŽIVANJE I DOKAZIVANJE
ORGANIZOVANOG KRIMINALA I KORUPCIJE**

DoJ/OPDAT
Hotel Bristol, Sarajevo
4-6 april 2017. godine

**POSEBNE ISTRAŽNE RADNJE
SUDSKA PRAKSA I AKTUELNI IZAZOVI**

Senad Osmić, tužitelj Kantonalnog tužilaštva u Sarajevu

U kojoj fazi postupka sud donosi odluku po prigovoru zakonitosti dokaza?

Odluka Ustavnog suda BiH, broj AP 591/11 od 7. aprila 2011. godine, („Sl. glasnik BiH“ broj 41/11):

..... “U pogledu navoda apelanata da imaju saznanja o nedostacima vezanim za provođenje posebnih istražnih radnji, zbog čega traže da im se dostave naredbe Suda BiH, Ustavni sud smatra da sami po sebi to nisu argumenti koji bi ukazivali na to da su povrijeđena prava apelanata garantovana članom 5. stav 4. EKLJP

Naime, pitanja koja se odnose na zakonitost dokaza su pitanja koje će biti predmet ocjene sudova u odluci prilikom rješavanja eventualnih prigovora na optužnicu i odluke o meritumu stvari”.

Dakle, pitanje zakonitosti dokaza se razmatra po potvrđivanju optužnice.

Član 248 ZKP FBiH

Razlozi za prigovor i odluka o prigovoru

(PRETHODNI PRGOVORI SE ULAŽU NA POTVRĐENU OPTUŽNICU)

- **(1) Prethodnim prigovorima se:**
- d) osporava zakonitost dokaza,
- (2) Ukoliko sudija za prethodno saslušanje usvoji prigovor iz stava (1) tačka d) ovog člana odlučit će da se takav dokaz izdvoji iz spisa i vrati tužitelju.
- (3) O prethodnim prigovorima odlučuje sudija za prethodno saslušanje koji ne može učestvovati u suđenju u roku od osam dana.
- (4) Ako sudija za prethodno saslušanje povodom podnesenog prigovora utvrdi da su razlozi zbog kojih je donio odluku u korist optuženika od koristi i za kojeg od suoptuženika koji nisu podnijeli prethodne prigovore ili ih nisu podnijeli u tom pravcu, postupit će po službenoj dužnosti kao da ti prigovori postoje.

Zakonik o krivičnom postupku R. Srbije

Nezakoniti dokazi

- Dokazi pribavljeni protivno članu 16 stav 1 ovog zakonika (nezakoniti dokazi) ne mogu biti korišćeni u krivičnom postupku.
- Nezakoniti dokazi se izdvajaju iz spisa, stavljaju u poseban zapečaćeni omot i čuvaju kod sudije za prethodni postupak do pravnosnažnog okončanja krivičnog postupka, a nakon toga se uništavaju i o tome se sastavlja zapisnik.

Zakon o kaznenom postupku R. Hrvatske

Nezakoniti dokazi

- (1) Sudske se odluke ne mogu temeljiti na dokazima pribavljenim na nezakonit način (nezakoniti dokazi).
- (2) Nezakoniti su dokazi:
 - 1) koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, okrutnog ili nečovječnog postupanja,
 - 2) koji su pribavljeni povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane, prava na dostojanstvo, ugled i čast, te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života,
 - 3) koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni ovim Zakonom,
 - 4) za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza.

Zakon o kaznenom postupku R. Hrvatske Konvalidacija nezakonitih dokaza

- (3) Ne smatraju se nezakonitim dokazi pribavljeni povredom prava i sloboda iz stavka 2 točke 2 ovog članka:
 - 1) radnjom za koju je prema kaznenom zakonu isključena protupravnost,
 - 2) **u postupku za teške oblike kaznenih djela za koja se provodi redoviti postupak, kod kojih je povreda prava, s obzirom na jakost i narav, bitno manja u odnosu na težinu kaznenog djela.**
- (4) Sudska odluka ne može se temeljiti isključivo na dokazu iz stavka 3. točke 2. ovog članka.

ESLJP- Khan protiv Ujedinjenog Kraljevstva od 12. V. 2000.

- ESLJP je utvrdio da je postupak bio pravičan iako je jedini dokaz na kojem se temeljila osuđujuća presuda bila nezakonita snimka razgovora.
- Sud je u svojoj odluci zaključio da je povrijeđen član 8. Konvencije (pravo na privatnost), ali da je optuženi imao odgovarajuću mogućnost odbrane od tog dokaznog sredstva osporavajući njegovu vjerodostojnost i upotrebu, te činjenicu da li je snimak bio vrlo pouzdan (§ 37)

ESLJP - Schenk protiv Švicarske, 12. juni, 1988., br. 10862/84

-u načelu nije potrebno zabraniti korištenje dokaza koji su prikupljeni povredom zakona.
- U navedenoj presudi, Evropski sud za ljudska prava zakonitost dokaza vezuje za pravo na pravično suđenje, te navodi da nezakonitost pojedinog dokaza ne dovodi automatski do nepravičnog postupka, već je potrebno cijeliti da li je nacionalni krivični postupak u cjelini bio pravičan.

Rješenje Suda BiH u predmetu “Čago” broj: S1 2 K 002641 12 K od 18.02.2013. godine

- Nakon uvida u spis predmeta, Sud je utvrdio da su u toku istrage učinjene povrede prava na prigovor osumnjičenih prema kojima su provođene posebne istražne radnje nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija iz člana 116. stav 2. tačka a) ZKP BiH, zbog toga što nakon okončanja ovih istražnih radnji nisu od strane sudije za prethodni postupak obaviješteni o preduzetim radnjama, zbog čega su bili onemogućeni da koriste zakonsko pravo da osporavaju zakonitost naredbe i načina na koji je posebna istražna radnja provedena (član 119. stav 3. ZKP BiH).

Rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 K 023687 15 Kv 11 od 22.01.2016.godine

- U ponovnom odlučivanju vijeće ovoga suda je na sjednici održanoj dana 22.01.2016.godine postupajući po datim uputama iz citiranog rješenja Vrhovnog suda FBiH i nakon uvida u kompletan sudski spis, kao i u sve dostavljene dokaze od strane tužilaštva, donijelo odluku kao u izreci ovoga rješenja iz slijedećih razloga...
- ...imajući u vidu prigovore odbrane, koje je isticala na sjednici vanraspravnog vijeća Kantonalnog suda u Sarajevu održanoj dana 29.12.2015. godine, a odnose se na nezakornosti provedenih posebnih istražnih radnji iz dva osnova, odnosno povrede člana 130. stav 1. i stav 3. ZKP-a FBiH, zatim zakonitost pretresa poslovnih prostorija, te navodima da osumnjičeni M.A. kao zakonski zastupnik tog nije bio obaviješten o tom pretresu, da mu naredba za taj pretres nije uručena, da nije imao mogućnost prisustvovati tom pretresu jer je istovremeno vršen pretres i njegovog stambenog objekta, te dovodeći sve te prigovore odbrane u vezu sa citiranom prijedlogom za produženje pritvora tužilaštva prema osumnjičenim, kao i decidno date upute Vrhovnog suda F BiH iz citiranog rješenja, a koje se odnose na nezakornost provedenih posebnih istražnih radnji, kao i nezakornost dokaza pribavljenih pretresom poslovnih prostorija
-da je Vrhovni sud FBiH svojim citiranim rješenjem u potpunosti uvažio sve te prigovore koje je istakla odbrana osumnjičenih, to po mišljenju vijeća ovoga suda u konkretnom slučaju u ovoj fazi postupka nije ispunjen opći uvjet za produženje pritvora....

Rješenje Vrhovnog suda FBiH, broj: 09 0 K 023687 16 Kž 2 od 01.02.2016. godine

- Žalba kantonalnog tužitelja iz Sarajeva se uvažava....
-Naime, iz rješenja Vrhovnog suda FBiH broj 09 0 K 023687 16 Kž od 11.01.2016. godine jasno proizilazi da ovaj sud u tom rješenju nije zauzeo stav da su dokazi pribavljeni primjenom posebnih istražnih radnji u ovom predmetu nezakoniti dokazi. Prema tome, prvostepeni sud u obrazloženju svoga rješenja potpuno netačno iznosi sadržinu pomenutog rješenja Vrhovnog suda FBiH,
-prvostepeni sud je u obrazloženju pobijanog rješenja ponovo propustio iznijeti razloge o tome da li je prigovor odbrane koji se odnosio na postojanje uvjeta za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 1. ZKP FBiH osnovan ili ne, te ponovo propustio utvrditi relevantne činjenice u vezi tog prigovora
- Osnovano se žalbom kantonalnog tužitelja ističe da prvostepeni sud netačno interpretira rješenje Vrhovnog suda FBiH broj 09 0 K 023687 16 Kž od 11.01.2016. godine i u dijelu koji se odnosi na prigovor odbrane sa sjednice vanraspravnog vijeća Kantonalnog suda u Sarajevu od 29.12.2015. godine koji se odnosio na zakonitost izvršenog pretresa poslovnih prostorija

-iz navedenog jasno proizilazi da se osnovano žalbom kantonalnog tužitelja ističe i da prvostepeni sud u obrazloženju svoga rješenja potpuno netačno navodi da je Vrhovni sud FBiH svojim rješenjem broj 09 0 K 023687 16 Kž od 11.01.2016. godine uvažio prigovore odbrane koji su se odnosili na zakonitost određivanja posebnih istražnih radnji i izvršenog pretresa poslovnih prostorija
-kako se to osnovano ukazuje žalbom kantonalnog tužitelja, u prijedlogu za produženje pritvora osumnjičenima od 25.12.2015. godine Kantonalno tužiteljstvo Kantona Sarajevo se, pri navođenju dokaza iz kojih proizilazi osnovana sumnja da su osumnjičeni M.A i Ć.A. učinili krivična djela zbog kojih se protiv njih provodi istraga, pozvalo na dokaze koji su obrazloženi u prijedlogu za određivanje pritvora ovim osumnjičenim i dostavljeni sudu uz taj prijedlog, posebno ističući iskaze pojedinih osumnjičenih i svjedoka, te je, takođe, navelo dokaze koji su pribavljeni nakon donošenja rješenja o određivanju pritvora

Rješenje Vrhovnog suda FBiH (predmet “Perišić), broj: 09 0 K 024765 16 Kž 11 od 11.11.2016. godine Nedostatak obrazloženja osnova sumnje

- Sud je utvrdio da su u prijedlogu za određivanje posebnih istražnih radnji od 22.09.2015. godine, navedeni razlozi za postojanje osnova sumnje da je učinjeno predmetno krivično djelo, kao i razlozi zbog kojih je pribavljanje dokaza na drugi način izuzetno otežano, a navedeno je i koji se dokazi dostavljaju uz taj prijedlog.
- Sudija za prethodni postupak je po tom prijedlogu donio naredbu o provođenju PIR, iz čijeg obrazloženja proizilazi da je cijenio navode iz prijedloga tužitelja te zaključio da je isti osnovan, zbog čega ga je prihvatio.
- Tačno je da ova naredba ne sadrži izričito obrazloženje osnova sumnje, odnosno, razloge zbog kojih se dokazi ne mogu pribaviti na drugi način, no ovaj sud nalazi da se naredba suda ne može posmatrati odvojeno od prijedloga tužitelja, pa s obzirom da taj prijedlog sadrži sve ono što se zahtijeva odredbom člana 132. stav 1. ZKP FBiH (o čemu je već bilo riječi), a naredba suda prihvata da su takvi navodi iz prijedloga osnovani, onda slijedi da žalbeni prigovori branitelja u pogledu njihove manjkavosti, odnosno nezakonitosti, nisu osnovani.

**Rješenje Vrhovnog suda FBiH (predmet “Perišić),
broj: 09 0 K 024765 16 Kž 11 od 11.11.2016. godine**
Postupanje suprotno odredbi člana 133 stav 3 ZKP FBiH –
Neobavještanje o primjeni posebnih istražnih radnji

- Kada je u pitanju žalbeni prigovor branitelja da je uvidom u predmet utvrdio kako sudija za prethodni postupak nije postupio u skladu sa članom 133. stav 3. ZKP FBiH, tj. nije obavijestio optužene da su protiv njih bile poduzete posebne istražne radnje, ovaj sud nalazi da takav prigovor nije dovoljno argumentiran pa da bi mogao poslužiti kao osnov za preispitivanje pravilnosti pobijanog rješenja.
- Naime, pomenuta odredba doista propisuje naprijed pomenutu obavezu suda, kako bi osoba protiv koje je posebna istražna radnja bila preduzeta, mogla zatražiti preispitivanje zakonitosti posebnih istražnih radnji, no žalbom se uopće ne ukazuje, zbog čega bi taj eventualni propust sudije za prethodni postupak, bio u vezi sa pravilnošću pobijanog rješenja.
- Ovo tim više što je odbrani omogućeno da u svim fazama postupka takav prigovor ističe, pa je to svoje pravo odbrana koristila i u konkretnom slučaju, te je pobijanim rješenjem data i ocjena takvog prigovora.

Rješenje Vrhovnog suda FBiH broj: 43 0 K 059964 15 Kžž 2 od 11.10.2016. godine – zakonitost dokaza

- Prije svega, valja podsjetiti da je prema odredbi člana 11. stav 2. ZKP FBiH, nezakonit dokaz onaj koji je pribavljen povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima, odnosno onaj koji je pribavljen **bitnim povredama** procesnog zakona.

- Prema tome, kršenje ili neprimjenjivanje neke odredbe procesnog zakona kod pribavljanja ili izvođenja dokaza, ne znači da takvo kršenje automatski ima za posljedicu nezakonitost tog dokaza, nego je potrebno ocijeniti:
 1. cilj konkretne odredbe koja nije primjenjena ili je prekršena,
 2. značaj propusta da se postupi u skladu s njom za osnovna prava i slobode (optuženog ili svjedoka) i
 3. značaj tog propusta u odnosu na osnovna načela krivičnog postupka.

Rješenje Vrhovnog suda FBiH broj: 43 0 K 059964 15 Kžž 2 od 11.10.2016. godine – Izuzetak od prethodnih pravila

- Izuzetak predstavljaju samo one odredbe koje u sebi sadrže izričitu zabranu zasnivanja sudske odluke na dokazima koji su pribavljeni njihovim kršenjem.
- Npr. član 97. stav 4. ZKP FBiH (Osobe koje mogu odbiti svjedočenje) - Ako je kao svjedok saslušana osoba koja može odbiti svjedočenje ili je saslušana osoba koja nije upozorena da može odbiti svjedočenje ili to upozorenje nije uneseno u zapisnik, na takvom iskazu se ne može zasnivati sudska odluka
- kršenje ili neprimjenjivanje takvih odredbi, automatski ima za posljedicu nezakonitost dokaza koji je u pitanju.

**Odluka Suda BiH broj: X-KŽ-07/436 od 16.12.2010.godine
Bitna povreda odredaba ZKP BiH iz člana 296 stav 1 tačka i)
(ZKP FBiH, član 312 stav 1 tačka i))**

- Ako je zakonom izričito propisano da se na određenom dokazu ne može zasnivati sudska odluka, a sud navedenu zakonsku odredbu prekrši, počinjena je apsolutno bitna povreda odredaba krivičnog postupka koju propisuje odredba člana 297. stav 1. tačka i) ZKP BiH, a koja bez izuzetka vodi ukidanju prvostepene presude.
- S druge strane, ako zakonom nije izričito propisano da se na određenom dokazu ne može temeljiti sudska odluka, takav dokaz može biti nezakonit, ali zasnivanje presude na takvom dokazu **ne mora voditi njenom ukidanju.** Naprotiv, apelaciono vijeće u takvom slučaju, ukoliko žalbe ukazuju na zasnivanje presude na takvom dokazu, ima obavezu preispitati da li je zasnivanje presude na tom dokazu bilo od uticaja na njeno zakonito i pravilno donošenje, tačnije, da li je time počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka propisana odredbom člana 297. stav 2. ZKP BiH, pa će, samo ukoliko utvrdi da jeste, zasnivanje presude na takvom dokazu, voditi njenom ukidanju.

Procesni zakoni u BiH ne propisuju mogućnost, odnosno uvjete konvalidacije nezakonitog dokaza u krivičnom postupku

ČI .11 ZKP FBiH – ZAKONITOST DOKAZA

- Zabranjeno je od osumnjičenog, optuženog ili bilo koje druge osobe koja učestvuje u postupku iznuđivati priznanje ili kakvu drugu izjavu.
- Sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama **ovog zakona**. (Postavlja se pitanje šta je sa dokazima pribavljenim eventualnom povredom drugog zakonima – Oduzimanje imovine stečene krivičnim djelom, Međ. pravna pomoć i sl.)
- Sud ne može zasnivati svoju odluku na dokazima koji su dobijeni na temelju dokaza iz stava 2. ovog člana.

Pravično suđenje (član 6 EKLJP)

Opći standardi ESLJP

- Član 6. Evropske konvencije garantuje pravo na pravično suđenje, ali ne postavlja bilo kakva pravila o prihvatljivosti dokaza.
- To je, prevashodno, pitanje koje se regulira domaćim zakonodavstvom (vidi Evropski sud, Schenk protiv Švajcarske, 12. juli 1988. godine, st. 45-46, serija A, broj 140 i Teixeira de Castro protiv Portugala, 9. juni 1998. godine, stav 34, Izvještaji 1998-IV)
- Pitanje na koje se mora odgovoriti je da li je postupak kao cjelina, uključujući i način na koji su dokazi pribavljeni, bio pravičan.
- Ovo uključuje ispitivanje „nezakonitosti” i tamo gdje je u pitanju isticanje povreda drugih prava iz Konvencije i prirode utvrđene povrede (Bykov protiv Rusije, mart 2009. godine i Lee Davies protiv Belgije, juli 2009. godine).

Prema općiem stavu Evropskog suda, pri ocjeni je li postupak kao cjelina bio pravičan mora se imati u vidu:

- da li su poštovana prava odbrane. Mora se ispitati je li aplikantu bila data moćnost da osporava zakonitost dokaza i protivi se njegovom korištenju (Szilagyi protiv Rumunije (decembar 2013. godine))
- mora se uzeti u obzir kvalitet (pouzdanost) dokaza, uključujući i pitanje da li okolnosti u kojima je dokaz pribavljen ukazuju na sumnju o njegovoj pouzdanosti ili tačnosti (Lisica protiv Hrvatske, februar 2010. godine).
- mora se uzeti u obzir značaj javnog interesa u istraživanju i kažnjavanju krivičnog djela u pitanju nasuprot značaja interesa pojedinaca da dokazi protiv njega budu pribavljeni zakonito (Jalloh protiv Njemačke, broj 54810/00).
- Da li javni interes preteže nad apelantovim interesom za zaštitu privatnog života (u smislu člana II/f. Ustava Bosne i Hercegovine) člana 8. Evropske konvencije - Prade protiv Njemačke, presuda od 3. marta 2016. godine

ESLJP, Dragojević protiv Hrvatske, 15.01.2015.

- ESLJP presudom u predmetu Dragojević protiv RH iz 2015. utvrdio je da je RH povrijedila pravo podnositelja zahtjeva na poštivanje osobnog i obiteljskog života (čl.8. Konvencije), dok nije povrijeđeno pravo na pošteno suđenje (čl. 6. st.1. Konvencije), Sud nije naložio ponavljanje krivičnog postupka, već je apelantu određena isplata nakande u iznosu od 7.500,00 EURA.
- Poruke presude:
- 1. Postojanje zakonskih pretpostavki za korištenje posebnih istražnih radnji mora biti na primjeren način ispitano i obrazloženo u postupku u kojem se odlučuje o njihovoj primjeni („ako se na drugi način ne mogu pribaviti dokazi ili bi njihovo pribavljanje bilo povezano s nesrazmjernim teškoćama“)
- 2. Povreda prava na poštivanje privatnog i obiteljskog života zbog nedostataka u postupku nalaganja posebnih istražnih radnji ne utječe na pravičnost postupka u kojem su korišteni dokazi pribavljeni tako određenim PIR, ako su prava obrane očuvana pružanjem mogućnosti okrivljeniku da osporava vjerodostojnost tako pribavljenih dokaza

RH- USKOK, PREDMET: „VELIKI GRADONAČELNIK”

- Prvostupanjski sud (rješenje od 30.3.2016.) pozivom na praksu ESLJP (Dragojević/RH), prihvatio i izdvojio rezultate posebnih dokaznih radnji kao nezakonite uz obrazloženje da su nalozi suca istrage: manjkavi, nedostatni i neodgovarajući u tolikoj mjeri da je povrijeđen ZKP - „zbog svoje nerazumljivosti ne zadovoljavaju standard da budu „uravnotežujući akt“ između prava na poštovanje privatnog i obiteljskog života osobe i drugih prava zbog kojih se ono ograničava.
- VSRH (Kž-Us-59/16 od 25.10.2016.) prihvatio je žalbu USKOK-a i donio rješenje da se neće izdvojiti predmetni rezultati posebnih dokaznih radnji. U obrazloženju navodi: obrazloženje naloga čini jedinstvenu cjelinu i stoga treba sve njegove dijelove pomno razmotriti da bi se mogla utemeljeno cijeniti kvaliteta naloga. Ta ocjena je važna radi zaključka je li sudac istrage temeljito razmotrio postojanje zakonom propisane pretpostavke za određivanje posebnih dokaznih radnji.

-
- Središnje pitanje je da li je obrazloženje logično, zakonito i sukladno standardu pravne predvidljivosti.
 - Izreka suca istrage „prijedlog je osnovan“ nesumnjivo implicira da su upravo tako navedeni razlozi razmotreni i da po ocjeni suca istrage imaju uporište u materijalu-dokumentaciji priloženoj uz podneseni prijedlog
 - ZKP RH propisuje obvezu suca istrage da pisanim, obrazloženim nalogom odredi posebne dokazne radnje
 - Prema ZKP-u RH nalog mora sadržavati podatke o osobama protiv koji se primjenjuju posebne dokazne radnje, rok trajanja, način, opseg i mjesto provođenja radnje te „činjenice iz kojih proizlazi potreba poduzimanja“, dok nema odredbe koja bi nezakonitost dokaza vezala uz ocjenu o kvaliteti obrazloženja naloga

Presuda VSRH, broj: Kž-665/16 od 19.12.2016

- Iz obrazloženja presude:
-iz ZKP-a ne proizlazi da bi određene manjkavosti obrazloženja naloga o određivanju posebnih dokaznih radnji dovele ex lege do nezakonnosti dokaza pribavljenih tim mjerama, odnosno da bi takve manjkavosti dovele do toga da se dokazi za koje se saznalo iz tako prikupljenih podataka ne bi mogli upotrijebiti kao dokaz u kaznenom postupku...
-sama činjenica da je sudac nakon pažljive analize zahtjeva državnog odvjetnika i dokumentacije dostavljene uz zahtjev izdao nalog inkludira da je time prihvatio razloge za njegovu izdavanje iz pisanog obrazloženog zahtjeva državnog odvjetnika

KOMPARACIJA ZKP FBiH/ZKP RH

- Za razliku od ZKP RH koji propisuje da Naredba za PIR mora biti obrazložena, ZKP FBiH propisuje da se naredba za PIR izdaje na obrazloženi prijedlog tužitelja, a da ista sadrži iste podatke kao i prijedlog tužitelja.
- U predmetu Dragojević protiv RH, ESLJP je utvrdio da:
 - ZKP RH propisuje obavezu suca istrage da izda obrazloženu naredbu,
 - sporna naredba nije sadržavala takvo obrazloženje,
 - da naredba nije sačinjena sukladno odredbama ZKP RH.
- Tumačenjem odredaba ZKP FBiH zakonitost naredbe za PIR se mora cijeliti zajedno sa ocjenom prijedloga tužitelja i ocjenom dokaza na kojima se prijedlog temelji,
- ZKP FBiH također ne propisuje da nedostatak obrazloženja automatski uzrokuje nezakonitost dokaza pribavljenih na taj način, odnosno ne propisuje da takav nedostatak predstavlja bitnu povredu odredaba ZKP-a.
- Čl. 135 ZKP FBiH - Ako su radnje iz člana 130. ovog zakona preduzete bez naredbe sudije za prethodni postupak ili u suprotnosti s njom, sud na pribavljenim podacima ili dokazima ne može zasnivati svoju odluku

KANTONALNO TUŽILAŠTVO
KANTONA SARAJEVO

Senad Osmić, tužitelj
Radićeva broj 6
tel. 033/276-863
email: senad.osmic@pravosudje.ba

Hvala na pažnji!